



rozhodnutí bylo provedeno
dne 3.10.92

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

16 C 461/92 - 12

Okresní soud v Liberci rozhodl předsedou senátu Mgr. Karlem Vydrou jako samosoudcem ve věci žalobkyně [redacted] nar. [redacted] úřednice t. č. na mateřské dovolené, bytem [redacted] proti žalovanému [redacted] nar. [redacted] řidiči soukromé firmy Palas, bytem [redacted] o rozvod manželství a úpravu poměrů k nezletilé [redacted] nar. [redacted], zastoupené opatrovníkem Městským úřadem v Liberci t a k t o :

Manželství žalobkyně [redacted] rozené [redacted] a žalovaného [redacted], uzavřené [redacted] před Městským úřadem v Liberci se ro z v á d í.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Soud schvaluje tutou dohodu rodičů:

Nezletilá [redacted] se svěruje do výchovy a výživy žalobkyně a žalovaný je p o v i n e n platit na ní výživné v částce 500.- Kčs měsíčně k rukám žalobkyně vždy do každého 15. dne v měsíci předem, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu.

O d ů v o d n ě n í :

Podle oddacího listu bylo manželství účastníků uzavřeno dne [redacted] před Městským úřadem v Liberci. U obou jde o manželství prvé, oba jsou české národnosti, čsl. státní občané, poslední společné bydliště mají v [redacted]. Z manželství se dne [redacted] narodila dcera [redacted].

K průběhu a k poměrům v manželství zjistil soud výsledkem účastníků, že snatek uzavřeli po roční známosti, když hlavním důvodem uzavření manželství bylo otěhotnění žalobkyně. Dle výpovědi žalobkyně se žalovaný krátce po sňatku ve svém chování výrazně změnil, začal domů docházet pozdě a podnapilý, stávalo se, že nepřišel domů vůbec. Nápravu tohoto stavu nepřineslo ani narození dcery. K výraznému zlepšení ani nedošlo, když účastníci získali samostatný byt, družstevní výstavby. Naopak se jim prohloubila ekonomická situace. Žalovaný začal čím dál více spotřebovávat společné peníze, výplatu nesil nepravdělně a tak se stávalo, že se i zadluhoval. To vše vedlo nakonec k tomu, že když se výtky žalobkyně minuly účinkem, ztratila k žalobci důvěru a rozhodla se vyřádit neutěšené poměry rozvodem manželství. Žalovaný s rozvodem souhlasil, vypověděl, že skutečně měli určité problémy zejména v tom, že často chodil domů v pozdějších hodinách a v podnapilém stavu, avšak v posledním období se v tomto směru změnil, začal pracovat, avšak příchody z práce jsou zapříčiněny pracovní/zaneprázdněním. Do restaurací již nechodí, nicméně finanční problémy přetrvávají do současné doby. I on dospěl k závěru, že se pokusí o usmíření, které se minuly účinkem a že jediným východiskem je rozvod manželství.

Z těchto zjištění dospěl soud tedy k závěru, že vztahy mezi účastníky jsou rozvráceny a že rozvrat je trvalý. V důsledku shora uvedených příčin se manželské soužití dostalo do krize, žalobkyně ztratila k žalovanému citový vztah a důvěru a manželství se v současné době stalo pouze formálním svazkem a svou společenskou funkci neplní. Soud proto k souhlasnému návrhu obou účastníků manželství podle § 24 zákona o rodině rozvedl. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 144 věta první občanského soudního řádu. Proroče tu není reálná naděje na obnovu manželského soužití, není ani rozvod v rozporu se zájmy nezletilého dítěte účastníků. K péči matky o dítě nebyly zjištěny žádné připomínky, matka až dosud se o dítě po všech stránkách řádně starala, nepochybně má všechny předpoklady pro jeho řádnou výchovu do budoucna. Proto soud po zjištění příjmu 4.000 Kčs u otce, tedy žalovaného a 1.200.- Kčs mateřského příspěvku u žalobkyně dospěl k závěru, že dohoda rodičů o výchově a výživě odpovídá zákon. ustanovením § 85 odst.2 a 96 odst.1 zákona o rodině a proto tuto dohodu podle § 26 zákona o rodině schválil.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke krajskému soudu v Ústí n.L. prostřednictvím soudu podepsaného ve trojím písemném vyhotovení.

Při nesplnění převzatého závazku lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Okresní soud v Liberci
dne 7.9.1992.

Za správnost vyhotovení :
Srpová

Mgr.Karel Vydra v.r.