

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 10. října 2017 v trestní věci obviněné [celé jméno obžalované], [datum narození] v obci Bilovarci, Ukrajina, trvale bytem [adresa svědka a obžalované], a obviněné společnosti YTEX.CZ, s.r.o., IČ 287 15 250, se sídlem Na Kozačce 1103/5, Vinohrady, 120 00 Praha 2, vedené u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 264643,

takto:

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu s odkazem na § 188 odst. 1. písm. b) trestního řádu za užití § 171 odst. 1 trestního řádu se trestní stíhání obviněné [celé jméno obžalované] a obviněné společnosti YTEX.CZ, s.r.o., pro skutek, že

společnost YTEX.CZ, s.r.o., jejíž hlavní činností bylo zaměstnávání cizinců za účelem výkonu práce v areálu společnosti LUKOV Plast spol. s.r.o., která na společnost YTEX.CZ, s. r. o. outsourcovala pouze dcera jediného společníka, obviněná [celé jméno obžalované], a tato společnost v roce 2016 zaměstnávala i několik cizinců, kterým nebylo uděleno povolení k zaměstnání podle zákona č. 453/2004 Sb., o zaměstnanosti, a kteří vykonávali činnost ve výrobním prostoru společnosti LUKOV Plast spol. s.r.o., IČ 250 23 063, na adrese [adresa svědka], přičemž se jednalo nejméně o následující případy:

- [celé jméno svědkyně] (roz. [jméno]), [datum narození], státní příslušnost Moldavské republiky, v období od 8. 5. 2016 do 28. 7. 2016,
- [celé jméno svědkyně], [datum narození], státní příslušnost Ukrajiny, v období od 17. 7. 2016 do 28. 7. 2016,
- [celé jméno svědka], [datum narození], státní příslušnost Ukrajiny, v období od 11. 2. 2016 do 28. 7. 2016 a
- [celé jméno svědka], [datum narození], státní příslušnost Ukrajiny, v období od 11. 7. 2016 do 28. 7. 2016,

čímž měly spáchat

přečin neoprávněného zaměstnávání cizinců podle ust. § 342 odst. 1 trestního zákoníku

postupuje,

Oblastnímu inspektorátu práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj k rozhodnutí, neboť by se mohlo jednat o přešůpek na úseku zaměstnanosti podle § 139 odst. 1 písm. d), § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na obviněnou [celé jméno obžalované], [datum narození], a obviněnou společnost YTEX.CZ, s.r.o., IČ 287 15 250, byla Okresním státním zastupitelstvím v Liberci podaná dne 1. 9. 2017 obžaloba pro přečin neoprávněného zaměstnávání cizinců podle ust. § 342 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měly dopustit shora popsáním způsobem.

Podle § 314c odst. 1 písm. b) trestního řádu ve spojení s § 188 odst. 1 písm. b) trestního řádu za užití § 171 odst. 1 trestního řádu může samosoudce postoupit věc příslušnému orgánu státní správy k projednání věci jako přestupku, nejde-li o trestný čin.

Po prostudování spisového materiálu soud dospěl k těmto závěrům.

Nejprve se soud zabýval otázkou, zda v řízení bylo dostatečně osvědčeno, že se skutek, pro nějž je trestní stíhání obviněného vedeno, stal. Obě obviněné využily svého práva a k věci nevypovídaly. Nicméně spáchání skutku nasvědčuje vysvětlení podané [jméno] [příjmení], zaměstnankyní společnosti LUKOV Plast spol. s r.o., IČ 250 23 063, a jednatele této společnosti Ing [celé jméno svědků], kdy tato společnost s obviněnou společností spolupracovala. Tito shodně uvedli, že obě jmenované společnosti spolupracovaly nejméně od roku 2010, kdy za obviněnou společnost vždy jednala obviněná [celé jméno svědků] zplnomocněná jednatele této společnosti. Obsahem smlouvy uzavřené mezi jmenovanými společnostmi byl pronájem prostor a výrobních zařízení ze strany společnosti LUKOV Plast spol. s r.o., na kterých pracovali zaměstnanci obviněné společnosti, kdy obviněná společnost jimi vyrobené zboží fakturovala společnosti LUKOV Plast spol. s r.o. Takto v provozovně společnosti LUKOV Plast spol. s r.o. pracovalo vždy od 70 do 100 zaměstnanců obviněné společnosti. Dále obviněné usvědčují vysvětlení podaná [celé jméno svědkyně] a [celé jméno svědků], osob, jež byly zaměstnané obviněnou společností a pracovaly v provozovně společnosti LUKOV Plast spol. s r.o. Tito shodně uvedli, že ačkoliv neměli povolení k zaměstnání, kdy [celé jméno svědků] bylo uděleno dodatečně, obviněná [celé jméno svědků] jim zajistila práci ve společnosti LUKOV Plast spol. s r.o., kdy jí při tom doložili pouze cestovní pas. Pracovní smlouvu uzavřely s obviněnou společností, přičemž mzdu jim vyplácela obviněná [celé jméno svědků] v hotovosti. Obviněná [celé jméno svědků] jim též tlumočila při styku se zaměstnanci společnosti LUKOV Plast spol. s r.o. Spáchání skutku nasvědčují i navrhované listinné důkazy. Ze zpráv Úřadu práce ČR, vyplývá, že osoby [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědků] a [celé jméno svědků] neměli ke dni 2. 8. 2016, resp. 6. 8. 2016 povolení k zaměstnání. Dále podle zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení jmenovaní neprocházeli evidencí, kromě [celé jméno svědkyně], která byla vedena jako zaměstnanec obviněné společnosti v období od 1. 8. 2016 do 31. 12. 2016. Podle rozhodnutí Policie ČR byli [celé jméno svědkyně] a [celé jméno svědků] vyhoštěni z členských států EU. Generální zmocnění obviněné [celé jméno svědků] k veškerým jednáním za obviněnou společnost vyplývá z plných mocí založených v trestním spisu na č. l. 236 a 239. Soud má tedy za to, že v řízení bylo dostatečně osvědčeno, že se skutek, pro nějž jsou obviněné stíhány, stal.

Dále se soud musel zabývat otázkou, zda žalovaný skutek naplňuje znaky nějakého trestného činu.

Podle § 342 odst. 1 trestního zákoníku naplňuje skutkovou podstatu trestného činu neoprávněného zaměstnávání cizinců ten, kdo soustavně, opakovaně, za zvlášť vykořisťujících pracovních podmínek nebo ve větším rozsahu neoprávněně zaměstná nebo zprostředkuje zaměstnání cizince, který se zdržuje neoprávněně na území České republiky nebo nemá platné povolení k zaměstnání, pokud je podle jiného právního předpisu vyžadováno, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců, propadnutím věci nebo zákazem činnosti.

Výše uvedené důkazy nasvědčují tomu, že obviněná společnost YTEX.CZ, s.r.o., která byla zastoupena obviněnou [celé jméno svědků] na plnou moc, zaměstnávala cizince bez platného povolení k zaměstnání. Vzhledem k tomu, že obviněná [celé jméno svědků] takto zaměstnávala cizince již několik let, byly jí bezesporu dobře známy podmínky zaměstnávání cizinců na území ČR, včetně zákazu zaměstnání cizince v rozporu s vydaným povolením k zaměstnání nebo bez tohoto povolení, subjektivní stránku lze tedy též dovodit, a to ve formě při nejmenším nepřímého úmyslu. Pro naplnění skutkové podstaty předmětného trestného činu je však nutné splnit veškeré jeho znaky. Jeden z dalších objektivních znaků předmětné skutkové podstaty je jednat, jak je výše popsáno, soustavně, opakovaně, za zvlášť vykořisťujících pracovních podmínek nebo ve větším rozsahu. Dle obžaloby obviněné měly jednat, jak je výše uvedeno, soustavně a ve větším rozsahu. Pojem „soustavně“ lze interpretovat jako spáchání jednoho pokračujícího trestného činu řadou útoků, spáchání řady opakovaných trestných činů či soustavné spáchání této trestné činnosti, kdy pachatel byl za tyto již odsouzen a na svou

předchozí stejnou trestnou činností navazuje. Vzhledem k tomu, že v tomto případě šlo o zaměstnávání pouze čtyř osob, jedná se tak o čtyři dílčí útoky, což dle úvahy soudu nedosahuje požadovanou intenzitu „řady útoků“, „[příjmení] útoků“ si lze dost dobře představit v řádu nejméně desítek útoků, nikoliv čtyř, tento znak objektivní stránky trestného činu tak není naplněn. Pokud se jedná o pojem „ve větším rozsahu“, kritéria pro určení, zda jednání pachatele naplňuje tento znak, bude zejména počet osob, které pachatel zaměstnal, výše skutečně dosaženého zisku, délka doby zaměstnání, formy a četnost provádění náboru pracovních sil apod. Vzhledem k tomu, že v tomto případě šlo, jak bylo již uvedeno výše, o zaměstnání pouze čtyř cizinců, kdy dva z nich byli takto zaměstnaní po období nepřesahující ani 1 měsíc, a ani v jednom případě nebyli tito zaměstnaní déle než 6 měsíců, nelze ani v tomto případě hovořit o naplnění tohoto znaku objektivní skutkové podstaty. Skutečnost, že by se obviněné předmětného jednání dopustily opakovaně nebo za zvlášť vykořisťujících pracovních podmínek, nebyla obžalobou tvrzena ani z dostupných důkazů jakkoliv osvědčena.

Z výše uvedených důvodů má soud za to, že v dané věci tak nejde o trestný čin, neboť nenaplnuje všechny znaky trestného činu neoprávněného zaměstnávání cizinců podle § 342 odst. 1 trestního zákoníku, když nebyla naplněna objektivní stránka skutkové podstaty tohoto trestného činu, a nejde ani o žádný jiný trestný čin v trestním zákoníku uvedený. Soud ale má důvodně za to, že by mohlo jít o skutek, který by mohl naplňovat znaky přestupku na úseku zaměstnanosti podle § 140 odst. 1 písm. c) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a proto soud trestní stíhání obviněných postoupil příslušnému orgánu státní správy k projednání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 10. října 2017

JUDr. Jana Švorčíková v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Petra Slováková