



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Vodehnalovou v hlavním líčení konaném dne 8. října 2018 v Liberci

takto:

Obžalovaná

██████████ narozená ██████████ v Liberci, na rodičovské dovolené, bytem v ulici ██████████
č. p. ██████████

je vinna, že

ačkoli byla rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 10. 2017, č. j. 25 T 8/2017 - 58, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 9. 1. 2018, sp. zn. 55 To 464/2017, uznána vinnou z přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, který dosud nenastoupila, tak v Liberci, Soukenné náměstí č. p. 669/2A, v obchodním centru Forum, kolem 13:25 hodin dne 19. 6. 2018 si vzala 2 balení dětských plen a 1 balení pracího prášku celkem hodnoty 679 Kč, a prošla tak kolem pokladny, aniž by za ně zaplatila, ke škodě firmy Tesco Stores ČR, a.s., IČO 45308314,

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena.

Tím spáchala

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **devíti (9) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce podal návrh na potrestání obžalované pro podezření ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. V hlavním líčení byl prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaná vypověděla, že šlo o nepozornost. Do vozíku dala menší zboží, na něj pak větší zboží, tedy pleny a prášek. U samoobslužné pokladny si pak to větší zboží dala k pokladně k nohám, protože by se nevešlo na pult, kam se dává zboží. Menší zboží namarkovala, zaplatila a dala do vozíku. Pak dala do vozíku i pleny a prášek. Byl to větší nákup za 700 Kč. Neuvedomila si, že nenamarkovala větší zboží. Za pokladnou se dívala na stvrzenku, když přišli z ochranky. Ještě se jich ptala, jestli to může doplatit, chtěla to zaplatit. Odsouzení za krádež v roce 2017 si je vědoma. Neměla důvod krást, měla u sebe 4 000 Kč, mohla to zaplatit. Byla na rodičovské a měla příjem přes 16 000 Kč. Dříve žila v Jablonci nad Nisou a příjem měla asi o 2 000 Kč nižší. Před narozením dcery, které je dnes půl roku, nemohla krátce sehnat bydlení a měla příjem jen 3 600 Kč. Měla v té době uložený trest domácího vězení, ale ještě jí nezačal běžet, vykonávat ho bude do dubna 2019. Poté nastoupí výkon trestu odnětí svobody ve věznici. Neměla tehdy problémy s drogami, alkoholem ani gamblerstvím. Ochranné léčení nikdy v minulosti uloženo neměla. Při odchodu od pokladen měla pleny a prášek v ruce, zbytek nákupu byl ve vozíku. Prášek a pleny byly vráceny do prodejny. V Obchodním domě Tesco neboli Forum už dříve kradla, a to v prodejnách okolo supermarketu, po tomto incidentu ji odvedli do kanceláře v prodejně, kde už dříve kvůli předchozím krádežím byla.
3. Svědek [REDAKCE] pracovník ostrahy Obchodního centra Forum, vypověděl, že měl v uvedený den službu na kamerách. Obžalovanou si z předchozích incidentů pamatoval, proto se na ni zaměřil. Pohybovala se v oddělení dětských plen a dalšího zboží, měla ve vozíku nějaký nákup. Poté zamířila k samoobslužným pokladnám, pleny položila vedle pokladny, namarkovala nákup, zaplatila jej, vzala si účtenku, pleny a odešla. Pleny měla si v ruce. Při markování se asi dívala ke svým nohám, kde měla ty pleny. Obžalovanou poté s kolegou požádali, aby šla s nimi. Neví, jestli jí řekli důvod, asi ano. Nechtěla a po cestě do místnosti, kam podezřelý vodí, jim vulgárně nadávala. Nejprve vysvětlovala, že zapomněla zaplatit, ale to je častá výmluva. Nevěřil jí, protože pokud by to tak bylo, měla by zboží ve vozíku a nedávala by ho vedle pokladny a pak si ho odtamtud nevzala. Obžalovaná s sebou asi měla kočár, při minulých krádežích ho s sebou i s dítětem měla.
4. Podle protokolu o zadržení byla obžalovaná zadržena Policií ČR dne 19. 6. 2018 ve 14:30 hodin poté, co ji zadržela ostraha prodejny Tesco po krádeži zboží. Incident oznámil podle úředního záznamu pracovník ostrahy [REDAKCE]. U sebe měla mimo jiné 4 200 Kč. Podle protokolu vypracovaného společností Tesco Stores ČR a účtenky byla celková hodnota zboží, které mělo být odcizeno, 679 Kč, přičemž toto bylo následně vráceno do prodeje.
5. Podle kamerového záznamu ze dne 19. 6. 2018 se osoba vzhledem se výrazně podobající obžalované prochází po prodejně s nákupním vozíkem, do kterého vkládá různé zboží, mimo jiné i dvě velká balení dětských plen značky Value. Velkou krabici pracího prášku značky Persil bere z regálu a nese ji v ruce. Poté přichází do prostoru samoobslužných pokladen. U pokladny pokládá prášek před pokladnu ke svým nohám, pokládá tašku, kterou nese přes rameno před tento prášek a vyndává z vozíku obě balení plen a pokládá je vedle pracího prášku. Následně vytahuje z vozíku různé zboží, načítá čárové kódy a pokládá zboží do prostoru vlevo od

pokladny, určenému pro již namarkované zboží. Po dokončení markování odchází pro plastovou nákupní tašku, namarkuje ji, ukončí nakupování, bere ze země odloženou tašku, vyndává z ní peněženku a tašku vkládá do vozíku. Vyndává peníze a platí s nimi, po vytištění účtenky vkládá peněženku do tašky ve vozíku, do plastové tašky vkládá část zboží z plochy pro namarkované zboží vedle pokladny, poté těžkou tašku na tento prostor pokládá a vloží do ní další část zboží z této plochy. Tašku poté vkládá do vozíku, do tašky, kterou dříve nesla přes rameno, vkládá poslední dva kusy namarkovaného zboží z prostoru vedle pokladny. Poté popojíždí s vozíkem, bere do rukou pleny a prášek z prostoru před pokladnou, chytá vozík za rukojeť a odjíždí z prostoru pokladen. Za těmi zboží odkládá a zastavuje se, není zřetelně vidět, co dělá.

6. Ze spisu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 25 T 8/2017 bylo zjištěno, že obžalovaná byla rozsudkem ze dne 17. 10. 2017 shledána vinnou ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 55 To 464/2017 – 74 ze dne 9. 1. 2018 byl rozsudek okresního soudu ve výroku o vině zrušen a obžalované byl uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
7. V opisu z evidence přestupků má obžalovaná evidovaný jeden záznam. V opisu z Rejstříku trestů má obžalovaná evidováno 14 záznamů v České republice a 2 odsouzení ve Spolkové republice Německo. Ve většině případů byla obžalovaná odsouzena za spáchání přečinu krádeže, v jednom případě i za vícenásobnou loupež. K pěti z těchto odsouzení nelze přihlížet s ohledem na osvědčení obžalované ve zkušební době podmíněného odsouzení či na amnestijní rozhodnutí prezidenta republiky. Dva poslední záznamy se pak týkají odsouzení obžalované v jedné trestní věci, kdy byly ukládány dva samostatné tresty za dva trestné činy.
8. Shora uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že jednoznačně prokazují, že se obžalovaná žalovaného skutku dopustila, a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak nebo že by jej mohl spáchat někdo jiný. Obžalovaná z prodejny odnesla bez zaplacení tři kusy zboží v celkové hodnotě 679 Kč, což vyplývá z kamerových záznamů, výpovědi svědka [REDAKCE] protokolu vypracovaného poškozenou společností, účtenky i z výpovědi obžalované. Obžalovaná jednala zcela vědomě, provedené důkazy vyvrací její tvrzení o tom, že omylem nenamarkovala část kupovaného zboží. To prokazuje především výpověď svědka [REDAKCE] a kamerový záznam. Ten zcela vyvrací tvrzení obžalované, že nemohla dát velké balení dětských plen a pracího prášku do prostoru pro odkládání zboží, protože by se tam nevešly, a proto je dala ke svým nohám. Obžalovaná do prostoru pro odkládání zboží nedala vůbec žádné zboží, vše brala přímo z nákupního vozíku a ihned načítala čárové kódy a načtené zboží odkládala do prostoru pro zaplacené zboží. Přesto, že toto mohla hned na počátku udělat u dětských plen a pracího prášku, neučinila tak, a toto zboží si bez načtení čárového kódu dala k nohám. Pohodlnému markování a pokládání zboží do prostoru pro namarkované zboží jí pak tato velká balení zboží u jejích nohou před pokladnou neustále překážela a musela je obcházet a vyhýbat se jim. Po celou dobu tak o nich zřetelně věděla. Pokud pak jde o prostor pro namarkované zboží, tam bylo prostoru více než dostatek i pro práci prášek a dětské pleny. Po namarkování části zboží obžalovaná toto zaplatila a narovnála do tašky a do nákupního vozíku, přitom jí před pokladnou stále překážely pleny a práci prášek. Ty pak neopomněla vzít při odchodu z prostoru pokladen. Za krádeže přitom byla již v minulosti opakovaně potrestána, ať již v rámci trestního či přestupkového řízení. Od odsouzení ve věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 25 T 8/2017 pak neuplynuly ani tři roky. Tvrzení obžalované o omylu je tak zjevně nepravdivé, stejně jako její tvrzení o tom, že nikdy v minulosti neměla uloženo ochranné léčení, když protitoxikomanické ochranné léčení v ústavní a později ambulantní formě jí bylo uloženo rozsudkem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 202/2010.
9. Obžalovaná tím, že se zmocnila zboží, které jí nepatřilo, a to ačkoliv byla zhruba osm měsíců předtím za jiný přečin krádeže odsouzena v jiné trestní věci, naplnila skutkovou podstatu přečinu

krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Objektem ochrany je v tomto případě cizí majetek, konkrétně drogistické zboží v podobě dětských plen a prácího prášku. Obžalovaná bezpochyby věděla, že jde o věci, které jí nepatří, stejně jako to, že byla za stejnou trestnou činnost odsouzena, jak sama ve své výpovědi připustila. Přesto tři kusy zboží vzala a odešla z prodejny bez zaplacení. Jednala tak v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

10. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalované žádná okolnost nepolehčuje, naopak jí přitěžuje její trestní minulost. Obžalovaná je speciální recidivistkou, která se majetkové trestné činnosti, konkrétně krádeží, dopustila v minulosti již mnohokrát a mnohokrát za to byla odsouzena v České republice i v zahraničí. Trestné činnosti v této věci se dopustila krátce poté, co skončil dohled probačního úředníka uložený obžalované Obvodním soudem pro Prahu 1 v rámci podmíněně odloženého trestu odnětí svobody uloženého za krádež ve věci vedené pod sp. zn. 67 T 13/2015. Několik málo dní před spácháním tohoto skutku byl obžalované přeměněn trest obecně prospěšných prací, který jí byl za krádež uložen v roce 2016 Okresním soudem v Liberci pod sp. zn. 6 T 193/2015 na trest domácího vězení. Necelé tři týdny před spácháním skutku pak byla obžalovaná shledána ve věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 5 T 131/2017 vinnou ze spáchání dalších dvou přečinů krádeže a byl jí mimo jiné uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Ačkoliv ne ke všem odsouzením uvedeným v opisu z Rejstříku trestů lze přihlížet, je zřejmé, že u obžalované jde o opakování stále stejného vzorce chování a neustálé páčání stejné trestné činnosti. S ohledem na to je namíste uložit obžalované nepodmíněný trest odnětí svobody. Ten byl i s ohledem na další aktuálně uložené a dosud nenastoupené nepodmíněné tresty odnětí svobody uložen při spodní hranici zákonného rozmezí, které činí šest měsíců až tři roky, konkrétně v trvání devíti měsíců. Pro výkon tohoto trestu pak byla obžalovaná zařazena do věznice s ostrahou, když pro zařazení do přísnějšího typu věznice nebyl shledán důvod.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Liberec 8. října 2018

Mgr. Jana Vodehnalová
samosoudkyně

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 24. ledna 2019 v trestní věci obžalované: [REDAKCE] narozená [REDAKCE] v [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] o odvolání obžalované proti rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 8. října 2018, č.j. 4 T 86/2018 – 60,

takto:

Podle § 253 odst. 1 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byla obžalovaná [REDAKCE] uznána vinnou z přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustila tím, že ačkoli byla rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 10. 2017, č. j. 25 T 8/2017 - 58, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 9. 1. 2018, sp. zn. 55 To 464/2017, uznána vinnou z přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, který dosud nenastoupila, tak v Liberci, Soukenné náměstí č. p. 669/2A, v obchodním centru Forum, kolem 13:25 hodin dne 19. 6. 2018 si vzala 2 balení dětských plen a 1 balení pracího prášku celkem hodnoty 679 Kč, a prošla tak kolem pokladny, aniž by za ně zaplatila, ke škodě firmy Tesco Stores ČR, a.s., IČO 45308314.
2. Za uvedený přečin byla obžalovaná odsouzena podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti měsíců, pro jehož výkonu byla podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou.
3. Proti všem výrokům napadeného rozsudku podala obžalovaná odvolání s odůvodněním, že nejednala v trestném úmyslu, i když chápe, že s ohledem na předchozí odsouzení je těžké jí uvěřit, nicméně vždy, když něco spáchala, tak se k tomu i přiznala. Zabavené zboží šla ihned po svém propuštění koupit, což také soudu prvního stupně dokládala. Není ani pravdou, že by ostraze nadávala, snažila se pouze vysvětlit, co se stalo, neboť při kontrole účtenky zjistila, že zmiňované zboží nezaplatila. V tu chvíli se ihned vracela k pokladnám, což jí ale ostraha prodejny znemožnila. Neměla sebemenší potřebu zboží odcizit, neboť u sebe měla dostatečnou hotovost.
4. Podle § 120 odst. 1 písm. e) tr. řádu musí rozsudek obsahovat poučení o opravném prostředku, jímž je v případě rozsudku soudu prvního stupně odvolání, které má odkladný účinek (§ 245 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).
5. Podle § 248 odst. 1 tr. řádu se odvolání podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje, a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.
6. Napadený rozsudek byl v hlavním líčení konaném dne 8.10.2018 vyhlášen v nepřítomnosti obžalované. Opis napadeného rozsudku, který obsahuje řádné poučení o odvolání (§245 odst. 1 tr. řádu, § 248 odst. 1 tr. řádu, § 249 odst. 1 tr. řádu), byl obžalované do vlastních rukou doručen

dne 23. listopadu 2018, jak je patrné z poštovní doručky založené v trestním spisu. Právní účinky doručení napadeného rozsudku tak nastaly dne 23. listopadu 2018, tudíž v souladu s ustanovením § 248 odst. 1 tr. řádu a § 60 odst. 3 tr. řádu připadl konec lhůty pro podání odvolání na pondělí dne 3. prosince 2018. Jelikož obžalovaná podala odvolání k poštovní přepravě (srov. § 60 odst. 4 písm. a) tr. řádu) až dne 4. prosince 2018, jak je patrné z podacího razítka na obálce, učinila tak po uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání, a proto krajský soud podané odvolání zamítl podle § 253 odst. 1 tr. řádu jako opožděně podané.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí mohou obviněný a nejvyšší státní zástupce podat dovolání do **dvou měsíců** od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Liberec 24.01.2019

Mgr. František Jahůdka v. r.
předseda senátu