



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 11. 2018 samosoudcem Mgr. Richardem Skýbou, **takto:**

obžalovaná

Eva R [redacted], narozená [redacted] v Liberci,
trvale bytem [redacted] t.č. ve Vazební věznici v Liberci

je vinna, že

1.

dne 03. 04. 2018 okolo 16:30 hodin v restauraci U Vávrů ve Šlikově ulici 132, v Liberci 6 v průběhu požívání alkoholických nápojů v přítomnosti Bohumila S [redacted] narozený [redacted] Jany K [redacted], narozená [redacted] Zbyňka T [redacted] narozený [redacted] a dalších osob nejprve chrstla pivo do obličeje Aleše T [redacted], narozený [redacted], který uchopil podezřelou za paže, aby jej nemohla napadnout a dostrkal podezřelou ke zdi, ze které obžalovaná vzala vystavený keramický půllitr a rozbila jej o hlavu Aleše T [redacted] aniž by mu způsobila zranění, následně začala házet půllitry ze stolu do míst za barem, kde poškodila 32 ks skleněných půllitrů, další keramický půllitr, zrcadlovou zástěnu za vitrínou, převrátila stůl, který poškodila a rozbila 2 židle a následně, když se ji pokusil zklidnit další host František B [redacted] narozený [redacted] poškozeného udeřila ve vzteku nejméně 10 úderů dřevěnou bočnicí ze staré valchy do oblasti hlavy a tím mu způsobila tržně zhmožděnou ránu o délce 3 cm a zlomeninu nosních kůstek s omezením v obvyklém způsobu života v trvání nejméně dvou týdnů v podobě zákazu požívání horkých jídel, nápojů, alkoholu, koupelí, kouření, zákazu nosit brýle a nutností dodržovat klidový režim a dále způsobila škodu na rozbitém zařízení baru a to 32ks skleněných půllitrů s uchem, dva kusy keramických půllitrů, zrcadlové stěny, dva kusy dřevěných židlí a 1ks dřevěného stolu, čímž způsobila škodu podnikající osobě Lukáš B [redacted], IČ: 75306476, s místem podnikání U Opatrovny 522, Liberec v celkové výši 5 020 Kč,

2.

dne 27. 8. 2018 ve 14.15 hod. v prodejně Decathlon v Sousedské ulici č.p. 625 v Liberci odcizila bundu zn. Trek 700W Jacket WH v hodnotě 3 499 Kč tak, že ve zkušební kabince odstranila z bundy bezpečnostní čip, ukryla ji do tašky a pronesla pokladnou bez zaplacení, ke škodě Decasport, s.r.o., Türkova 1272, Praha 4, IČ 28972350,

a to přesto, že byla rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 16. 3. 2017, č.j. 4 T 84/2016-163, v právní moci dne 11. 4. 2017, odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let,

tedy

ad 1a)

jinému úmyslně ublížila na zdraví,

ad 1b)

dopustila se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadla jiného,

ad 1c)

poškodila cizí věc a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2)

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

tím spáchala

ad 1a)

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst.1 trestního zákoníku,

ad 1b)

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 1c)

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.

ad 2)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci z 19.11.2018, č.j. 7 T 119/2018-43, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hujerová

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna nahradit poškozenému Lukáši B. [redacted], narozený [redacted], bytem [redacted] škodu ve výši 5 020 Kč. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený se zbytkem svého nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Soud konal hlavní líčení v nepřítomnosti obžalované v souladu s ust. § 202 odst. 2 písm. a) tr.řádu, protože měla řádně doručeny obžalobu i návrh na potrestání, dále zachování lhůtu pěti pracovních dnů k přípravě k hlavnímu líčení podle ust. § 198 odst. 1 tr. řádu a předtím také lhůtu tří dnů k prostudování spisu podle ust. § 166 odst.1 tr. řádu. V souladu s ust. § 202 odst. 2 písm. b) tr.řádu byla obžalovaná k věci v přípravném řízení, resp. zkráceném přípravném řízení řádně vyslechnuta, o věci lze rozhodnout i bez její přítomnosti podle § 2 odst. 5 tr.řádu. Z hlavního líčení se nijak neomluvila.

2. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení soud zjistil skutkový stav v rozsahu popsaném shora ve skutkových větách rozsudku ad 1, 2).

3. V bodu 1) soud vycházel pro své skutkové závěry z výpovědi svědka – poškozeného F.B. [redacted]. Z této výpovědi bylo zjištěno, že obžalovanou vůbec neznal. K celé věci došlo v Liberci v restauraci U Vávrů dne 3.4.2018 kolem 16,30 hodin. Svědek seděl v restauraci s otcem a synem T. [redacted], když přišla obžalovaná. A.T. [redacted] se s ní znal, proto s ním mluvil. Obžalovaná mu neznámého důvodu chrstla pivo do obličeje. Pouze se domníval, že jí něco nevhodného řekl. Vzápětí poté se spolu začali strkat a nakonec mu rozbila o hlavu kameninový püllitr položený na polici ve zdi. Zranění mu tím překvapivě nezpůsobila, ale rozbíjet zařízení. Házela po lokále püllitry, rozbila tak vitrínu u výčepu, nakonec převrátila stoly a rozbila tak židle. Sám nevěděl, proč ho napadla. Pouze se ji dotázal, „co to děláš a jestli má vygumovanou hlavu“. Reagovala tak, že ulomila postranici z valchy na stěně a začala ho s ní bít po hlavě. Počet úderů neví. Přestala v momentě, kdy někdo mluvil o přivolání policie. Z doslechu se dozvěděl, že utekla oknem. Obžalovaná mu údery způsobila tržnou ránu na čele. Zašita byla třemi nebo čtyřmi stehy. Dále mu rozbila nos. Hlavním problémem v tomto případě byla bolestivost. Hojení trvalo asi měsíc. Nemohl horké jídla ani tekutiny, nosit brýle. Obtížné bylo spaní, protože měl v nose tampony. Vedle toho nemohl kvůli nenošení brýlí jezdit autem. Soud z výpovědi poškozeného vycházel pro své skutkové závěry, protože po řádném procesním poučení vypovídal jasně a logicky, až překvapivě bez averze vůči obžalované. Mimoto je jeho výpověď ve shodě s výpověďmi dalších usvědčujících svědků. Konečně je jeho výpověď také ve shodě se znaleckým posudkem a s dalšími listinnými důkazy, především fotografiemi, na č.158-60, bohužel černobílými, na nichž jsou vidět jeho poranění hlavy a zakrvácené oblečení.

4. Dalším se svědků z místa činu je B.S. [redacted]. Z jeho výpovědi bylo zjištěno následující. Do restaurace přišel kolem 15 hodiny. Seděl u stolu s J.Z. [redacted] ostatní svědci seděli u vedlejšího stolu. Obžalovanou neznal, ta přišla kolem 16,00 hodin. Sama vypila malé pivo u výčepu. Už byla na odchodu, když ji zavolal ke stolu F.B. [redacted]. Spolusedící bavila různými kousky s pivními tácky. Náhle se nálada změnila, ale nevěděl proč, když polila A.T. [redacted] pivem. S ním se začala strkat a nakonec vzala z poličky püllitr a rozbila mu jej o hlavu. Úder se obešel bez následků. Obžalovaná pak začala po lokále házet püllitry, rozbila tak vitrínu u výčepu. Následně ještě převracela stoly. V tento moment odešel ven. Posléze se dozvěděl, že napadla F.B. [redacted] a nakonec utekla oknem. Z výpovědi tohoto svědka soud vycházel, protože poté co byla řádně poučen o následcích křivé výpovědi, vypovídal ve shodě s dalšími usvědčujícími svědky, včetně listinných důkazů. Její výpověď je prostá averze vůči obžalované, kterou ostatně ani nezná, rovněž tak vypovíдалa jasně a logicky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hujerová

5. Třetím ze svědků je J.Z. [REDACTED]. Z jeho výpovědi vyplynulo, že do restaurace přišel kolem 14,00 hodiny. Seděl u stolu B.S. [REDACTED], uvedl i další hosty u vedlejšího stolu, nyní svědky. Obžalovanou neznal. Přišla kolem 15,00 hodin. Nejprve vypila malé pivo u výčepu, pak s A.T. [REDACTED] před restaurací kouřila. F.B. [REDACTED] ji pozval ke stolu a nabídl něco koupit. Seděli u vedlejšího stolu. Neví, proč u vedlejšího stolu došlo ke konfliktu. Obžalovaná nejprve doslova chrstla A.T. [REDACTED] do obličeje pivo a začala mu nadávat. Nakonec vzala z police hliněný püllitr a rozbila mu jej o hlavu. Paradoxně se mu nic nestalo. Potom obžalovaná házela po lokále püllitry, rozbila vitrínu, převracela stoly, které jsou přítom dosti těžké. Neviděl napadení F.B. [REDACTED] protože šel, aby obžalovaná vchodem. Potom co přišel, viděl F.B. [REDACTED] s hlavou od krve a rozbitýmnosem. Slyšel servírku křičet, že zavolá policii. O útěku obžalované oknem se dozvěděl jen z doslechu. Soud z výpovědi svědka pro své skutkové závěry z několika důvodů. Svědek obžalovanou vůbec neznal a neprojevil vůči ní žádnou averzi. Především vypovídal po řádném procesním poučení shodně jako další usvědčující svědkové, když je tato jeho výpověď spíše zdrženlivá, ale současně logická.

6. Svědkyně J.K. [REDACTED] v restauraci U Vávrů obsluhovala. Také z její výpovědi vyplynulo, že obžalovanou dříve vůbec neznala. Obžalovaná přišla kolem 14 – 15 hodin jakoby ve sportovním. U výčepu vypila jedno malé pivo. Venku si zakouřila. Potom si přisedla ke stolu, kde seděli F.B. [REDACTED], který ji ke stolu pozval, a otec a syn T. [REDACTED]. Seděla s nimi u stolu a různě se předváděla. Vypila jen malé pivo, které si koupila po příchodu. Posléze došlo ke sporu s A.T. [REDACTED], kterému vylila na hlavu pivo. Vzápětí se začali postrkovat, až se dostrkali ke zdi, kde byl na polici kameninový džbáněk, který mu rozbila o hlavu. Nic se mu nestalo, kromě škrábnutí. Poté se obžalovaná rozzuřila. Rozbílěla sklenice, hodila püllitr na vitrínu u výčepu, také převracela stoly a zničila nějaké židle. Nakonec se dostala do konfliktu s poškozeným F.B. [REDACTED]. Strkali se, ale F.B. [REDACTED] měl převahu a dostřkal ji ke zdi. Na zdi byla pověšená valcha, ze které ulomila onu postranici a začala s ní F.B. [REDACTED] mlátit po hlavě. Začala mu téct krev. V ten moment svědkyně zakřičela, aby zavolali policii. Obžalovaná s bitím přestala a utekla přes sál ven oknem. Z výpovědi svědkyně soud vycházel, protože poté co byla řádně poučena o následcích křivé výpovědi, vypovíдалa ve shodě s dalšími usvědčujícími svědky a také listinnými důkazy. Její výpověď je prostá averze vůči obžalované, kterou ostatně ani nezná, rovněž tak vypovíдалa jasně a logicky.

7. Z výpovědi poškozeného A.T. [REDACTED] bylo zjištěno, že obžalovanou znal. Pracovala u jeho matky v centru PLAZA na WC. Propuštěna byla kvůli krádežím peněz. Dne 3.4.2018 přišla obžalovaná do restaurace U Vávrů asi půl hodiny před touto věcí. Bylo mu od jejího příchodu jasné, že s ní budou problémy. Přisedla si k jejich stolu, protože ji znal. Po chvíli se začali hádat, protože vykládala nesmysly. Vulgárně ji odvětil, že vykládá nesmysly. Obžalovaná jej v reakci na jeho slova polila pivem. Začali se strkat, až se dostali ke zdi. Obžalovaná jej tam udeřila kameninovým džbánkem nebo püllitrem, který vzala spíše intuitivně z police umístěné na této zdi. Udeřila jej džbánkem do čela, rozbil se, ale jemu se nic překvapivě nic nestalo. Pouze na krku měl drobný škrábanec, který si šel umýt na WC. Zde ho někdo zamkl, proto nevěděl, co probíhalo na místě činu. Pouze slyšel rachot, jak se převracely stoly. Z WC se dostal až v momentu, kdy už byla obžalovaná zavřena ve vedlejší místnost, ze které nakonec utekla oknem. Viděl také poraněného F.B. [REDACTED], ale neví, jak jeho poranění vznikla. Z výpovědi jeho otce Z.T. [REDACTED] nebylo zjištěno k věci v podstatě ničeho. Pouze si pamatoval na vypití několika piv. O poranění F.B. [REDACTED] se dozvěděl z doslechu.

8. Stav na místě činu byl zjištěn z protokolu o jeho ohledání a k tomu pořízené fotodokumentace. Soud poukazuje na popis zničených sklenic, židlí a také převrácené stoly. Hodnota zničených a poškozených věcí byla zjištěna ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky na č.l.4-5.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hujerová

Vyfotografována byla také věc použitá k útoku – tzv. postranice z valchy – fotografie na č.l.70 rozměrech 3x3x40 cm (č.l.69). Fakticky se jedná o krátkou lakovanou dřevěnou tyčku. Zranění způsobená poškozenému odpovídají opakovaným úderům tímto předmětem, jak soud zjistil ze závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví. Znalec jednak popsal, z jakých podkladů vycházel pro zpracování posudku. Dále také popsal vzniklá poranění, jejich závažnost, délku a způsob léčení. Na základě popisů svědků, zejména poškozeného, dále také lékařských zpráv dospěl k závěru, že poranění způsobená poškozenému odpovídají opakovaným úderům tupým předmětem při použití násilí střední intenzity, z rozsahu malá – střední – velká. Poranění vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalované. Poškozeného omezovala v běžném způsobu života dva až tři týdny zlomenina nosních kůstek, tržná rána na čele po dobu kolem jednoho týdne. Znalec popsal omezené v běžném způsobu života způsobené zejména zlomeninou nosních kůstek. Výčet je velmi podobný popisu samotného poškozeného, tedy obecně bolestivost spojená s užíváním analgetik, dále zákaz horkých jídel, nápojů, nesměl se koupat, nosit brýle, a celkově klidový režim. Na druhou stranu léčení proběhlo bez komplikací a trvalým následkem je jizva na čele. Co do rozsahu poranění, včetně způsobu a délky léčení soud vycházel ze zprávy o ošetření na č.l.63 a také z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví na č.l.64-65.

9. Důkazy provedené k tomuto skutku soud zhodnotil jednotlivě, ale zejména v jejich celkovém souhrnu a na základě svého vnitřního přesvědčení v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že obžalovanou z jeho spáchání usvědčují bez důvodných pochybností a současně vylučují, že by jej spáchal někdo jiný nebo se stal jínak.

10. Obžalovaná se hájila tím, že byla sama vyprovokována po příchodu do restaurace vulgárními výzvami poškozeného A.T. [REDAKCE], když se chtěla občerstvit pouze jedním malým pivem. Předmětnou výzvu z jeho strany uvedla a především ji odmítla. Z neznámého důvodu neuvedla jeho jméno, ačkoli se znali, protože pracovala krátce u jeho matky. Na chvíli se situace uklidnila, dokonce bavila hosty u stolu tím, že se lepila pivní tácky na čelo. Uvedené lze z její výpovědi akceptovat. Jednak měla vyvolávat zájem mužů svým vzhledem (obžalovaná se k hlavnímu líčení nedostavila, proto nebylo možné tuto skutečnost ověřit, mimoto vkus může být i velmi rozdílný). Zde lze odkázat na její líčení své osoby na č.l.18. Ke konfliktu mělo dojít potom, co mluvila s jedním starším mužem z řad hostů o zajištění právníka. Kouřili v ten moment před restaurací. Vzápětí měla být napadena mužem s dlouhými vlasy, ale F.B. [REDAKCE] dlouhé vlasy nemá, jak je patrné na fotografiích na č.l.58, 59, 60, rozhodně ne tzv. ohon. Nikdo odpovídající jejímu popisu v restauraci nebyl, především se až na jednoho hosta - A.T. [REDAKCE] jednalo o důchodce. Měla se bránit tím, že rozbila o zem džbánky z poličky. Smysl takové obrany není jasný, ale rozbití o hlavu A.T. [REDAKCE] popsaný svědky i jím samotným, už smysl dává. Všichni svědci totiž popsali věc jinak. Na začátku polila A.T. [REDAKCE] pivem a džbánek mu krátce poté rozbila o hlavu. Poté napadla muže, údajně s dlouhými vlasy, tyčkou na konci s hřebíkem, tedy postranicí z valchy, kterou ho opakovaně udeřila do hlavy, až začala téct krev. Přestat měla, až když uviděla krev. Ve skutečnosti to bylo teprve, až když bylo oznámeno přivolání policie. Doznala sice útěk, ale prý ve zmatku. Utekla ovšem teprve potom, když byla zavřena v druhé místnosti – sálu restaurace. Policii se ji nepodařilo dosáhnout podle záznamu na č.l.66. Obžalovaná jinak doznala pouze rozbití džbánek z vybavení restaurace, nikoli popelníku. Jednak popelník žádný v restauraci nebyl, protože se v roce 2017 kouřit vevnitř nesmělo. Rozbito a poškozeno bylo mnohem více věcí, jak vyplynulo z výpovědí svědků a také ohledání místa činu, včetně nepříliš kvalitní fotodokumentace. Obžalovaná měla určité obavy z následku způsobeného poranění poškozenému, ale jinak nic neřešila. Soud její obhajobu odmítl jako smyšlenou a účelově zkreslenou ve svůj prospěch, protože jednak popis obecně i v detailech postrádá logiku pro běžné lidské jednání a uvažování, především ale její byla obhajoba vyvrácena provedenými důkazy.

11. Soud v případě obžalované zvažoval vypracování znaleckého posudku z oboru psychiatrie, jak bylo i navrženo v hlavním líčení. Odkázáno bylo na znalecký posudek z oboru psychiatrie vypracovaný ve věci Okresního soudu v Jihlavě pod sp.zn. 9 T 27/2018, tato věc není dosud rozhodnuta. V uvedené věci došlo k podobnému skutku. Obžalovaná napadla hosty v restauraci a poté strážníky Městské policie v Jihlavě. Věc byla na základě znaleckého posudku posléze kvalifikována jako trestný čin opilství podle § 360 tr. zákoníku. Tímto podobnost končí. Důvodem pro tuto kvalifikaci, jak je zřejmé z názvu skutkové podstaty, bylo ovlivnění návykovou látkou, resp. kombinací těchto látek. V citované věci obžalovaná konzumovala alkohol (pivo a slivovici) a kouřila marihuanu. Při tomto ovlivnění pak došlo k útoku proti hostům a poté proti policistům. Útok sám ale nepostrádal určité rysy absurdity, mimo jiné strážníka kousla do prstu a podle popisu skutku odpovídá její jednání obluzení kombinací návykových látek. Soud po zvážení několika okolností tento návrh zamítl. Důvodem pro odmítnutí návrhu je, že obžalovaná v této věci zkonzumovala pouze jedno malé pivo, což si soud ověřil i ze záznamů o podání vysvětlení obžalované, které jsou jinak procesně nepoužitelné. Její jednání bylo zjevně vyvoláno ne zcela vhodným chováním svědků, zejména A.T. [REDAKCE], kdy vysvětlení lze dohledat právě ve zmíněném posudku, mimo jiné sklony k agresivitě a konfliktnost. Její následné reakce, ale byly zcela racionální. Napadání zanechala poté, co bylo oznámeno zavolání policie. Následně utekla z místnosti oknem a prchala dále. Konečně své jednání i v zásadě popsala v souladu s realitou, odmítání viny je ostatně také racionální reakcí. V celkovém kontextu lze její jednání vysvětlit jednak již zmíněnou urážkou a také tím, že se jedná o osobnost psychopatickou, která dlouhodobě užívá návykové látky a opakovaně byla hospitalizována na psychiatrii, jak soud zjistil z uvedeného posudku. Klíčové je pak z tohoto posudku zjištěné, že pokud by pod vlivem alkoholu a dalších návykových látek nebyla, pak by její ovládání ovládací a rozpoznávací schopnosti byly ovlivněny jen nepodstatně, což odpovídá této věci. Nelze než zopakovat, že tyto skutečnosti vedle k odmítnutí návrhu na vypracování již zmíněného znaleckého posudku z oboru psychiatrie.

12. V bodu 2) soud vycházel z doznání obžalované. Důvodem ke spáchání bylo, že se jí líbila předmětná bunda. Stručně také spáchání popsala. Místo a čas spáchání, včetně hodnoty odcizené věci byly zjištěny ze záznamů, protokolu, oznámení o krádeži a paragonu na č.l.12-13, 14, 19, 22, 23 (čísla listů citována z věci původně vedené pod sp.zn. 3 T 146/2018).

13. Obžalovaná byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 16. 3. 2017, č.j. 4 T 84/2016-163, v právní moci dne 11. 4. 2017, za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s odkladem na zkušební dobu dvou let.

14. Soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a zejména v jejich souhrnu a na základě svého vnitřního přesvědčení v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že obžalovanou ze spáchání žalovaného skutku bez důvodných pochybností usvědčují a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak nebo by jej spáchal někdo jiný.

15. Soud kvalifikoval jednání obžalované ad 1 – a) jednak jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedená skutková podstata chrání lidské zdraví proti poruchám zdraví. K naplnění zmíněného poškození zdraví je zákonem vyžadováno lékařské ošetření podle § 122 odst. 1 tr. zákoníku, což byl splněno, protože poškozený byl ošetřen po spáchání a poté absolvoval několik kontrol. I z laického hlediska je nesporné, že došlo k útoku vůči důležitému orgánu – hlavě, kde jsou smyslová ústrojí, nos, oči, ústa k dýchání, krk a především mozek. Útok byl veden opakovanými údery krátkým pevným předmětem – dřevěnou tyčí proti obličejí poškozeného. Tomuto způsobu útoku odpovídají také vzniklá poranění – zlomeniny obličejových kostí, konkrétně nosních kůstek. Došlo také k poruše zdraví, tedy k léčbě po nikoli

jen krátkou dobu, tedy delší než sedm dnů podle § 122 odst. 1 tr. zákoníku, což bylo v této věci překročeno. Pod uvedenou definici nespadá jen samotná léčba, která se díky novým lékům a metodám v moderní medicíně výrazně zkracuje, jak doba léčení zlomenin, rovněž tak pooperační omezení u ortopedických i jiných operací, nemluvě o možnostech úplného vyléčení v minulosti neléčitelných stavů, resp. stavu léčených amputací, apod. Ovšem definice poruchy zdraví zahrnuje i dobu, kdy je snížena nebo dokonce vyloučena možnost poškozeného vést normální život, resp. život na jaký byl zvyklý. Uvedená definice je poměrně široká. Vedle možnosti vykonávat svou práci, zahrnuje také péči o rodinu, běžné domácí práce, ale také trávení volného času, tedy koníčky, sport a také dovolená. Ve všech těchto činnostech byl poškozený zhruba tři týdny omezen nebo tyto činnosti nemohl vykonávat vůbec. Došlo dále ke snížení životního komfortu, čímž je míněno zhoršený spánek, problémy při přijímání stravy a také omezení smrkání, atd. Všechny vyjmenované omezení lze podřadit pod již zmíněnou definici poruchy zdraví. Soud poukazuje na řadu rozhodnutí spočívajících v tom, že pod zmíněnou delší poruchu nezahrnuje pouze dobu léčby, ale právě i další omezení z této léčby vyplývající, například přetrvávající bolesti (R II/1965, R 5/1962, R 16/1986). Mezi jednáním obžalovaného a následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Z hlediska zavinění se jedná o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaná i jako laik ví, že v oblasti hlavy jsou orgány zraku, sluchu, čichu a také mozek. Úderem na hlavu může dojít k vážným poraněním. Přes tyto skutečnosti vedly úder se střední intenzitou právě na toto místo. Musela proto být přinejmenším srozuměna s tím, že poškodí kosti v oblasti obličeje a napadené osobě způsobí poranění těchto partií, k čemuž také došlo. Otázkou je, zda jednání vůči A.T. [REDAKCE] nebylo na místě kvalifikovat jako pokus stejného trestného činu.

16. Soud kvalifikoval jednání obžalované ad II – 2) dále jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedená skutková podstata chrání zájem na řádném a klidném občanském soužití, což vyplývá i z toho, že se jedná o trestný čin pro narušení občanského soužití. Pod definici výtržnictví je zařazeno jednání hrubě narušující veřejný klid, což zahrnuje vandalismus, ničení zařízení, napadání jiných, které může být doprovázeno vulgaritami, apod. Variant je v praxi celá řada, ale jednání obžalované v této věci je poměrně typickým výtržnictvím, jak bylo popsáno, tedy fyzické napadení jiného, dále poškozování a rozbíjení věcí. Bezpochyby se jednalo o napadení na místě veřejnosti přístupném, jakým je prostor restaurace. Stejně tak došlo ke spáchání veřejně, tedy nejméně před třemi osobami podle § 117 písm. b) tr. zákoníku. Mezi jednáním obžalované a popsáním následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Z hlediska zavinění se jedná o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože jinou formu zavinění vylučuje samotná povaha trestného činu. Obžalované je nepochybně známo, že nelze fyzicky napadat jiné pro údajně nevhodné poznámky, za současného rozbíjení zařízení restaurace.

17. Konečně jednání obžalované ad 1 – c) soud kvalifikoval jako přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku. Citovaná skutková podstata chrání vlastnictví věci, konkrétně zájem na neporušenosti věci, kdy spácháním dojde k jejímu zničení nebo poškození. Obžalovaný poškodil vozidlo poškozené společnosti poškrábáním. O motivech lze spíše spekulovat. Svým jednáním způsobil škodu nikoli nepatrnou, tj. vyšší než 5.000,- Kč podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Výše škody v tomto případě představuje částka potřebná na opravu, tedy uvedení věci do původního stavu podle § 138 odst. 2 tr. zákoníku. Mezi jejím jednáním a popsáním následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Z hlediska zavinění se jedná nejméně o úmysl nepřímý podle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Jiná forma zavinění je vyloučena povahou trestného činu. Soud svůj závěr dále opírá o způsob spáchání. Obžalovaná zničila a poškodila vybavení restaurace jako sklenice, výzdoba, stoly, židle. I laik zná přibližnou cenu těchto věcí. Obžalovaná si proto musela být vědoma jakou škodu způsobí rozbíjením vybavení restaurace.

18. Ad 2) soud kvalifikoval jednání obžalované jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku. Objektem ochrany uvedené skutkové podstaty je cizí majetek, resp. věci movitých, proti neoprávněnému zmocnění se jich ze strany pachatele. Obžalovaná zákonnou definicí naplnila, když se zmocnila věci poškozené společnosti, se kterou hodlala naložit jako s vlastní, když ji chtěl užívat jako součást ošacení. Odsouzení zakládající recidivu tohoto trestného činu je uvedeno shora. Mezi jednáním obžalované a popsáním následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Z hlediska zavinění jde nepochybně o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jiný je vyloučen povahou trestného činu a obžalované je trestnost spáchaného trestného činu známa, protože za stejný trestný čin již byla opakovaně trestána.

19. Při ukládání trestu obžalované zhodnotil soud v její prospěch částečné doznání. Přitěžující okolností je jednak spáchání více úmyslných trestných činů, celkem pěti. Vedle trestných činů v této věci je jí ukládán trest i za sbíhající se trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1, 2 tr. zákoníku, za který jí byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci z 19.11.2018, č.j. 7 T 119/2018-43, trest obecně prospěšných prací ve výměře 260 hodin. Obžalované nelze znovu přičíst podle § 39 odst. 4 tr. zákoníku ke skutku ad 2) trestný čin krádeže, ale rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 16.3.2017, č.j. 4 T 84/2016-163, byla potrestána za dva trestné činy krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku a také přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku. Zejména ale skutek ad 1) spáchala ve zkušební době podmíněného odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Liberci z 15.6.2016, sp.zn. 6 T 108/2016, v právní moci 11.8.2016, kterým jí byl za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, se zkušební dobou v trvání osmnácti měsíců. Obžalovaná zjevně vykazuje sklony k páčání trestné činnosti, kdy se předchozí výchovné tresty mívají účinkem. Vysvětlení podává v určité míře znalecký posudek z oboru psychiatrie. Z něj soud zdůrazňuje závěr o osobnosti obžalované, která trpí smíšenou poruchou osobnosti, kdy její nebezpečnost pro společnost je dána zvoleným životním stylem, mimo jiné konfliktnost, agresivita, labilita, když neužívá předepsané léky, pokud ano, kombinuje je s alkoholem. Nelze pominout ani motiv spáchání ad 2), kdy odcizila věc, protože se jí líbila. Obžalovaná zcela zjevně uspokojuje své potřeby bez ohledu na ostatní a také své možnosti. V podstatě nikdy nepracovala a má pouze řadu exekucí. Podle soudu je za daného stavu třeba sledovat ukládaným trestem ochranu společnosti a obžalované současně zabránit v dalším páčání trestné činnosti s ust. §§ 38 odst. 1 a 39 odst. 1 tr. zákoníku. Takto vymezený účel trestu může naplnit pouze spojený s přímým výkonem a to trest odnětí svobody nepodmíněně. Uložen byl pod polovinou zákonné trestní sazby za trestný čin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, který je nejprísneji trestný ze spáchaných trestných činů. Uložen jí byl v trvání patnácti měsíců odnětí svobody. Podle soudu délka odpovídá poměrně vysoké míře narušení osobnosti obžalované a také počtu a společenské škodlivosti spáchaných přečinů. Pro výkon uloženého trestu byla podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznic s ostrahou, protože uložený trest je kratší než osm let odnětí svobody.

20. Soud také rozhodl o náhradě škody a uložil obžalované podle § 228 odst. 1 tr. řádu nahradit škodu ve výši 5.020,- Kč poškozenému L.B. [redacted], majiteli restaurace. Uvedená částka představuje cenu zničených a poškozených věcí z vybavení restaurace, jak byly oceněny ve znaleckém posudku. Tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalované. Poškozený tento nárok řádně doložil a také se s ním řádně a včas připojil do adhesního řízení. Soud jej shledal důvodným a byl mu v uvedené výši přiznán. Poškozený ale požadoval vyšší náhradu škody. Pro její přesné zjištění by ale bylo nezbytné provést další dokazování, které by trestní řízení neúměrně prodlužovalo. Nelze ale vyloučit, že by bylo až nad rámec dokazování ve věci samé. Z tohoto důvodu byl poškozený se zbytkem svého nároku odkázán podle § 229 odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci písemně, čtyřmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obviněného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený může napadnout výrok o náhradě škody, pokud se svým nárokem do trestního řízení připojil.

Liberec 20. 11. 2018

Mgr.Richard Skýba v.r.
samosoudce