



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Svěženovou ve věci

nezletilého:

[redacted]

bytem [redacted]

fakticky [redacted]

zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Liberec
sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

syna rodičů:

matka neuvedena

otec neuveden

za účasti

navrhovatele:

[redacted]

za účasti

poručníka:

Město Frýdlant
sídlem nám. T. G. Masaryka 37, Frýdlant

takto:

- I. Soud odvolává Město Frýdlant z funkce poručníka nezletilého [redacted]
- II. Odvolanému poručníku Městu Frýdlant se ukládá, aby ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku předložil soudu závěrečnou zprávu o výkonu funkce poručníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

- III. Poručníkem nezletilého [redacted] soud jmenuje [redacted] bytem [redacted]
- IV. Poručník vykonává podle § 928 odst. 2 o. z. v zásadě všechny povinnosti a práva jako rodič, vyjma vyživovací povinnosti. Poručník [redacted] je oprávněn a povinen osobně pečovat o nezletilého [redacted], narozeného [redacted], zastupovat jej v běžných záležitostech, hájit jeho zájmy, spravovat jeho majetek, rozhodovat o zdravotních a léčebných úkonech, zastupovat jej v řízeních, která se týkají vyplácených dávek nezletilého, dále ho zastupovat při vyřizování osobních a cestovních dokladů, dále zastupovat jej v otázkách vzdělávání nezletilého, v otázkách určení místa bydliště, jeho zájmové činnosti a v oblasti finančních a pojišťovacích úkonů.
- V. Poručník [redacted] narozený [redacted] je povinen každoročně podávat k 31. 12. zprávu o výkonu funkce poručníka. Dále je poručník povinen předložit do 90 dnů po svém jmenování soudy soupis o jmění nezletilého.
- VI. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 31. 1. 2018 č.j. 9 P 113/2014 – 74.
- VII. Soud zrušuje ústavní výchovu nezletilého [redacted] [redacted] nařízenou rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26. 2. 2015 č.j. 9 P 113/2014 – 30.
- VIII. Řízení o návrhu [redacted] ze dne 15. 11. 2019 na svěření nezletilého [redacted] do pěstounské péče [redacted] se zastavuje.
- IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26. 2. 2015, č. j. 9 P 113/2014-30 byla nařízena ústavní výchova nad nezletilým [redacted]. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 31. 1. 2018 č. j. 9 P 113/2014-74 byla zproštěna funkce poručníka [redacted] a poručníkem bylo jmenováno Město Frýdlant.
2. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26. 3. 2018, č. j. 9 P 113/2014-80 byla ústavní výchova nezletilého [redacted] prodloužena o další tři roky.
3. [redacted] podal soudu návrh dne 15. 11. 2019 na svěření nezletilého [redacted] do pěstounské péče. V návrhu uvedl, že s nezletilým byl již v kontaktu, byl mezi nimi navázán vztah, pracuje již 17 let u komunálních služeb v Jablonci nad Nisou a chtěl by nezletilému zajistit zázemí.
4. Jednání soudu proběhlo dne 14. 1. 2020, kdy navrhovatel vzal návrh na svěření nezletilého do pěstounské péče zpět a podal návrh na jmenování poručníkem nezletilého [redacted]. Soud podle §

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

112 odst. 1 o. s. ř. spojil řízení o svěřeni nezletilého do pěstounské péče navrhovatele a řízení o poručnické péči.

5. Z výsledku [REDAKCE] při jednání soudu dne 14. 1. 2020 bylo zjištěno, že je rozvedený, žije ve společné domácnosti s jeho zletilou dcerou. Bydlí v domě v osobním vlastnictví, za služby platí 3 000 Kč měsíčně. Jeho příjem je kolem 21 000 Kč čistého měsíčně. Trestaný nebyl, je zdravý. Není duševně nemocný, alkohol pije pouze příležitostně, drogy nepožívá. Důvodem podání návrhu na svěřeni nezletilého do pěstounské péče je, že se s nezletilým seznámil dne 31. 8. 2019 na motokářské akci, a našli si k sobě vztah. Od prosince 2019 probíhá mezi ním a nezletilým intenzivní styk. Jeho dcera s nezletilým vychází dobře. V práci si navrhovatel upravil pracovní dobu, aby mohl nezletilého vyzvedávat z mateřské školy. Exekuce nemá. Nezletilý má u navrhovatele zařízen dětský pokoj. Navrhovatel souhlasil tím, aby byl jmenován poručníkem nezletilého.
6. OSPOD Frýdlant jako poručník nezletilého při jednání soudu uvedl, že souhlasí s tím, aby byl navrhovatel jmenován poručníkem, má veškeré podmínky pro péči a souhlasil s jejich odvoláním z této funkce.
7. OSPOD Liberec doporučili rozšířit práva poručníka na otázky týkající se trvalého pobytu nezletilého, zdravotní péče, vzdělání, zájmové činnosti, správy jmění, sociálních dávek a finančních a pojišťovacích úkonů.
8. Z výpisu z insolvenčního rejstříku a z Rejstříku trestů soud zjistil, že navrhovatel zde nemá záznam.
9. Z výpisu z Katastru nemovitostí soud zjistil, že navrhovatel vlastní bytovou jednotku a dům.
10. Ze zprávy zaměstnavatele [REDAKCE] soud zjistil, že jeho příjem je 21 329,25 Kč čistého měsíčně.
11. Ze zprávy Dětského domova Frýdlant soud zjistil, že nezletilý je emočně stabilní, je v péči logopeda a od 10. 1. do 13. 1. 2020 proběhlo bližší seznámení navrhovatele a nezletilého v domácnosti navrhovatele. Návštěva nezletilého u [REDAKCE] o vánočních prázdninách proběhla v pořádku. Navrhovatel jezdil za nezletilým i mimo dny návštěv a nezletilý se vždy na setkání s ním těšil.
12. Z pohovoru s nezletilým učiněným dne 9. 1. 2020 vyplynulo, že by nezletilý chtěl žít s [REDAKCE]
13. Ze zprávy Magistrátu města Liberec ze dne 6. 12. 2019 soud zjistil, že z psychologického hlediska nejsou námitky proti umístění nezletilého do náhradní rodinné péče. Nezletilý má syndrom fragilního X chromosomu, jedná se o nejčastější příčinu mentální retardace u chlapců. Bylo provedeno šetření v domácnosti navrhovatele, která byla shledána v pořádku.
14. Z výpisu ze zdravotní dokumentace [REDAKCE] soud zjistil, že navrhovatel ze zdravotního hlediska je schopen vychovávat nezletilého.
15. Rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 9. 12. 2019 č. j. KULK 92965/2019 byl zařazen [REDAKCE] do evidence osob vhodných stát se pěstouny. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. 12. 2019.
16. Po provedeném dokazování, výsledku účastníků, zprávy opatrovníka, má soud za prokázané, že navrhovatel žije v domě, který je vhodně zařízen pro výchovu nezletilého, má stálou práci a dobrý zdravotní stav. Rodiče nezletilého nejsou v rodném listě uvedeni. Navrhovatel navázal vztah s nezletilým [REDAKCE]
17. Podle § 928 odst. 1 občanského zákoníku není-li tu žádný z rodičů, který má a vůči svému dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, soud jmenuje dítěti poručníka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

18. V posuzovaném případě nezletilý [REDAKCE] nemá v rodném listě uvedenou matku ani otce. Proto musí nezletilý mít podle § 928 odst. 1 občanského zákoníku poručníka.
19. Podle § 931 odst. 1 občanského zákoníku není-li to v rozporu se zájmy dítěte, jmenuje soud poručníkem toho, koho naznačili rodiče, ledaže tato osoba poručenství odmítne. Jinak soud jmenuje poručníkem některou z osob příbuzných nebo blízkých dítěti nebo jeho rodině, ledaže rodič takovou osobu výslovně vyloučil. Není-li takové osoby, jmenuje soud poručníkem jiného vhodného člověka.
20. Podle § 932 odst. 1 občanského zákoníku poručníkem lze jmenovat jen plně svéprávnou osobu, která způsobem života zaručuje, že je schopna funkci poručníka řádně vykonávat. Před jejím jmenováním do funkce poručníka soud zjistí, zda její jmenování není v rozporu se zájmem dítěte.
21. V posuzovaném případě jsou všechny zákonem stanovené podmínky splněny, navrhovatel vede řádný život, zajišťuje nezletilému řádnou výchovu, má vytvořeno pro nezletilého vhodné prostředí a nezletilému se věnuje. Navrhovatel je zařazen v evidenci osob vhodných stát se pěstouny. Proto soud [REDAKCE] jmenoval poručníkem nezletilého [REDAKCE]. Soud dá vždy přednost fyzické osobě při jmenování poručníkem před orgánem sociálně právní ochrany dětí. Vzhledem k tomu, že se našla vhodná osoba pro jmenování poručníkem nezletilému [REDAKCE], soud výrokem I. rozsudku odvolal Město Frýdlant z funkce poručníka a výrokem III jmenoval poručníkem [REDAKCE]. Výrokem II. rozsudku byla stanovena Městu Frýdlant zákonná povinnost upravená v § 938 odst. 1 občanského zákoníku k předložení závěrečné zprávy o výkonu funkce poručníka. Dále byla výrokem V uložena povinnost [REDAKCE] podle § 933 odst. 3 občanského zákoníku a podle § 934 odst. 2 tohoto zákona.
22. Rozsah práv a povinností soud vymezil ve výroku IV rozsudku. Ve výroku IV soud specifikoval jednotlivá oprávnění poručníka a to zejména jeho právo osobně pečovat o nezletilého [REDAKCE] zastupovat jej v běžných záležitostech, hájit jeho zájmy, spravovat jeho majetek, rozhodovat o zdravotních a léčebných úkonech, zastupovat jej v řízeních, která se týkají vyplácených dávek nezletilého, dále ho zastupovat při vyřizování osobních a cestovních dokladů, dále zastupovat jej v otázkách vzdělávání nezletilého, v otázkách určení místa bydliště, jeho zájmové činnosti a v oblasti finančních a pojišťovacích úkonů.
23. Výrokem VI rozsudku došlo ke změně posledního rozhodnutí ve věci.
24. Výrokem VII soud zrušil ústavní výchovu nezletilého [REDAKCE] nařízenou rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 26. 2. 2015 č.j. 9 P 113/2014 – 30, neboť již není důvod pro její nařízení vzhledem k tomu, že poručník bude osobně pečovat o nezletilého [REDAKCE].
25. Ve výroku VIII rozsudku došlo k zastavení řízení podle § 16 z. ř. s. v souvislosti s § 96 o. s. ř. s tím, že navrhovatel vzal návrh na svěření nezletilého do pěstounské péče zpět. Se zpětvzetím souhlasili všichni účastníci řízení.
26. Podle § 23 z.ř.s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. V posuzovaném případě soud neshledal okolnosti, pro které by náhrada nákladů řízení účastníkům měla být přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se účastníci do protokolu nevzdali práva podat odvolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

Č.j. 9 P 113/2014 – 164
10 P a Nc 195/2019
10 P a Nc 15/2020

Navrhovatelé, koliznímu opatrovníkovi a poručníkovi právo podat odvolání nepřísluší, protože se
jej po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Liberec 14. leden 2020

JUDr. Lucie Svěženová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.01.2020 a vykonatelnosti dne 22.04.2020
a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Iva Chalupová dne 29.01.2020.

