



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Vodehnalovou v hlavním líčení konaném dne 2. října 2019 v Liberci takto:

Obžalovaný

Marek Š, narozený v Jablonci nad Nisou, trvale bytem
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem,

je vinen, že

ačkoliv byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci č. j. 28 T 61/2017 - 77 ze dne 26. 6. 2017, s právní mocí dnem 19. 9. 2017, odsouzen pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku, a usnesením Okresního soudu v Liberci č. j. 28 T 61/2017 – 119 ze dne 22. 3. 2019, s právní mocí dnem 13. 4. 2019, bylo rozhodnuto o tom, že obžalovaný tento trest vykoná, tak

v Dlouhém Mostu čp. 71, okres Liberec, dne 18. 10. 2018 využil omylu poštovní doručovatelky Veroniky Š a převzal od ní finanční hotovost ve výši 13 200 Kč určenou pro Františka Š, narozeného, ačkoliv peníze měla předat pouze zmocněné osobě, kterou byla Věra Š, finanční hotovost si obžalovaný ponechal, a po proběhlém reklamačním řízení byla oprávněnému Františku Š nově vyplacena Českou poštou, s.p., IČO 47114983, k její škodě částka 13 200 Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že využil něčího omylu, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán.

Tím spáchal

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za uvedený přechin v souběhu s přechinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci č. j. 5 T 118/2018 – 35 ze dne 16. 10. 2018, podle § 209 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci č. j. 5 T 118/2018 – 35 ze dne 16. 10. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen nahradit** poškozené Veronice Š[redacted] narozené [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 13 200 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Česká pošta, s.p., IČO 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, Praha 1 – Nové Město, **odkazuje** s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se vzdali práva odvolání (obžalovaný se vzdal práva odvolání i za jiné osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Práva odvolání se vzdala také poškozená Veronika Š[redacted] nikoliv však poškozená Česká pošta s.p., odůvodněn je proto pouze výrok o náhradě škody. Česká pošta, s.p. se do trestního řízení řádně a včas připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 13 200 Kč spolu s úroky z prodlení. V hlavním líčení bylo bez pochybností prokázáno z listin souvisejících s reklamačním řízením, že Česká pošta, s.p. vyplatila Františku Š[redacted] jako náhradu chybně proplacených peněz částku 13 200 Kč. Z výpovědi svědků Veroniky Š[redacted] a Radka V[redacted] vyplynulo, že tuto částku České poště, s.p. následně po částech v plné výši uhradila Veronika Š[redacted], neboť se jednalo o její omyl při vyplácení peněz. Česká pošta, s.p. proto byla se vzneseným nárokem na náhradu škody odkázána na občanskoprávní řízení a obžalovaný je povinen nahradit 13 200 Kč, o které se na úkor Veroniky Š[redacted] obohatil, právě Veronice Š[redacted].

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Kubášová.

se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. **Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podání odvolání výslovně vzdal.**

Liberec 2. října 2019

Mgr. Jana Vodehnalová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Romana Kubášová.