

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 6. prosince 2019 o stížnosti **odsouzeného: František R. [REDACTED], narozený [REDACTED]**, proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 7. listopadu 2019, č.j. 6 PP 63/2019-18,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění

1. Napadeným usnesením byla podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zamítnuta žádost odsouzeného Františka R. [REDACTED] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání patnácti měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.4.2015, č.j. 31 T 104/2014-62, v trvání osmi měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 24.8.2016, č.j. 1 T 49/2016-107, v trvání 1046 dnů uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 27.9.2002, č.j. 54 T 20/2002-458, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 13.9.2012, č.j. 1 PP 434/2012, a zbytek trestu mu byl nařízen usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4.10.2016, č.j. 1 PP 434/2012.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený František R. [REDACTED] stížnost, kterou podrobně písemně zdůvodnil. V podané stížnosti namítá, že okresní soud měl jedinou výtku k dosavadnímu průběhu výkonu trestu a to zjištěný alkohol po jeho návratu z přerušení trestu. Prohřešek udělal záměrně (bál se přerážení) a byl za to potrestán. I při výkonu tohoto trestu se účastnil brigád; kázeňský trest vykonal a za brigádu byl kázeňsky pochválen. Alkohol nepil ve výkonu trestu, ale při jeho přerušení a nebyl zjištěn v krvi, ale při dechové zkoušce. Okresní soud mu pak dává k tíži i odsouzení za podvod, ale odsouzený zdůrazňuje, že se byl sám nahlásit na policii. Tento čin spáchal v tísní a lituje ho. Peníze neukradl, ale dala mu je banka a on bude dluh bance splácet. Činu se dopustil proto, že chtěl zachránit dlouholetý vztah s manželkou a po ukončení vztahu odjel do Anglie a přesto, že se nemusel vracet a věděl, že když se vrátí, bude potrestán, tak se vrátil. Je si s ohledem na věk jistý, že do vězení už nepůjde, poprvé v životě je bez závazků, může se start o sebe, má dobrou práci. Nemá problém ani s bydlením, může být u svého bývalého zaměstnavatele nebo v místě trvalého bydliště a má dostatek finančních prostředků i na zaplacení vlastního bydlení a do začátku. Je mu jasné, že pokud by byl propuštěn, dostane maximální podmínku šesti let a tříletý dohled probační služby, bude tedy neustále pod dohledem a je připraven soudu i sobě dokázat, že si svobody váží. Zbývá mu přibližně půl roku trestu, ale každý den ve vězení je zbytečný, dluh roste a jemu nezbyvá mnoho času vše napravit, kdy této poslední šance si bude vážit.
3. Krajský soud přezkoumal daný spisový materiál a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného byla podána opožděně. Ze spisového materiálu bylo krajským soudem zjištěno, že napadené usnesení bylo vyhlášeno dne 7. listopadu 2019 v rámci veřejného zasedání, kterého se účastnil i odsouzený.

a. Podle § 143 odst. 1 trestního řádu se stížnost podává u orgánu, proti jehož usnesení stížnost směřuje, a to do tří dnů od oznámení usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

- b. Podle § 137 odst. 1 trestního řádu je usnesení třeba oznámit osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět; usnesení soudu se oznámí též státnímu zástupci. Oznámení se děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení.*
4. K oznámení napadeného usnesení ve věci došlo vyhlášením za přítomnosti odsouzeného v rámci veřejného zasedání, kdy od tohoto okamžiku běžela třídní lhůta k podání stížnosti. O tom byl odsouzený řádně poučen a po poučení uvedl, že si ponechává lhůtu. Lhůta tedy začala běžet dne 8. listopadu 2019, poslední den lhůty pak připadl na pondělí 11. listopadu 2019. Stížnost však byla písemně podána prostřednictvím poštovní přepravy dne 25. listopadu 2019 (datována je 23. listopadu 2019), tedy pozdě. Za této situace pak krajskému soudu nezbylo než stížnost podle § 148 odst. 1 písm. b) tr. řádu zamítnout jako opožděně podanou, aniž by se zabýval věcnou správností napadeného usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec dne 06.12.2019

Mgr. Gabriela Pudilová, v. r.
předsedkyně senátu