

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou dne 5. listopadu 2019 ve věci

odsouzeného: **Martin N** [REDACTED], narozený [REDACTED]
toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Liberec

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **zamítá žádost** odsouzeného Martina N [REDACTED] narozeného [REDACTED] **o podmíněné propuštění** z výkonu trestu odnětí svobody:

- v trvání dvaceti čtyř /24/ měsíců z rozsudku Okresního soudu v Chomutově z 3.6.2016, č.j. 25T 175/2013-141, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Chomutově z 7.9.2016, č.j. 25T 175/2013-205

- v trvání čtyřiceti osmi /48/ měsíců z rozsudku Okresního soudu v Chomutově z 22.6.2016, č.j. 29T 127/2014-405.

Odůvodnění:

Odsouzený si po výkonu poloviny trestu odnětí svobody podal žádost o podmíněné propuštění, kterou doplnil potvrzením o zajištěném zaměstnání a certifikáty o absolvovaných kurzech.

Dle ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Pro odsouzeného tedy z předmětného ustanovení trestního zákoníku vyplývají ke splnění tři podmínky, a to výkon nejméně poloviny celkové délky trestu odnětí svobody, polepšení se ve výkonu trestu a pozitivní prognóza vedení řádného života po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Ve výkonu trestu byl odsouzený pracovně zařazen, získal 11 odměn, účastnil se extramurálních aktivit, absolvoval vzdělávací kurzy a terapii. Je u něj znát určitý myšlenkový posun. Tím však výčet pozitiv končí. O odsouzeném se naopak dozvídáme, že se chová arogantně k zaměstnancům a zpochybňuje jejich rozhodnutí, z terapeutického programu byl vyřazen pro nedisciplinovanost.

Odsouzený se v minulosti po propuštění na základě amnestie v prvních čtyřech měsících roku 2013 (17. 2. 2013, 21. 3. 2013 a 3. 4. 2013) dopustil přečinů poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zák., výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zák. a přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zák. Za tyto mu byl ukládán podmíněný trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se dopustil pokusu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními

látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zák. ve spojení s § 21 odst. 1 tr. zák. Následně dne 26. 3. 2015, tedy necelý rok po nabytí právní moci předchozího odsouzení se dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) a b), odst. 2 tr. zák.

Odsouzený se dále ve zkušební době dopustil dne 15. 7. 2013 přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zák., dále ve dnech 9. 4. 2013 až 11. 4. 2013 se dopustil přečinu porušení domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 tr. zák. a přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zák. a dále dne 16. 8. 2014 se dopustil přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zák. a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zák., za což mu byl rozsudkem Okresního soudu v Chomutově ze dne 22. 6. 2016, č.j. 29 T 127/2014-405 uložen souhrnný trest odnětí svobody v délce trvání 48 měsíců se zařazením do věznice s dozorem.

Z výše uvedených skutečností, k nimž je soud při rozhodování o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody povinen přihlídnout, vyplývá, že odsouzený Martin N. splňuje ze tří podmínek stanovených § 88 odst. 1 tr. zák. pouze jednu podmínku, a to uplynutí nejméně 1/2 doby trestu odnětí svobody. Ohledně podmínky polepšení se ve výkonu trestu odnětí svobody má soud za to, že se odsouzený s odkazem na zprávu Vězeňské služby ČR o jeho chování ve VTOS nepolepšil, a to zejména z důvodu jeho negativnímu chování k zaměstnancům VS ČR a jeho vyřazení z programu NNO Laxus – metoda Anger management z důvodu nedostatečné disciplíny odsouzeného. K třetí podmínce, tedy predikci vedení řádného života odsouzeného v době po podmíněném propuštění, má soud za to, že ani tato podmínka není odsouzeným splněna, když ten sice doložil možnost zaměstnání, avšak již nedokládá zajištěné bydlení v době po propuštění a především soud nemůže přehlédnout sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti, kdy se opakovaně dopouští různorodé trestné činnosti, i po předchozím výkonu nepodmíněného trestu. Proto jeho žádost zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od oznámení stížnost Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Opětovně si lze podat žádost o podmíněné propuštění za 6 (šest) měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

Liberec 5. listopadu 2019

Mgr. Denisa Kalfeřtová v. r.
samosoudkyně