

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalferťové a přísedících Dagmar Kočové a Romany Šitové dne 7. 11. 2019 ve věci

odsouzeného: **František R** [REDACTED], narozený [REDACTED]
toho času ve Vazební věznici Liberec,

o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, se zamítá žádost odsouzeného Františka R [REDACTED], narozeného [REDACTED], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

- v trvání 15 (patnácti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 4. 2015, č. j. 31 T 104/2014-62,
- v trvání 8 (osmi) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 24. 8. 2016, č. j. 1 T 49/2016-107,
- v trvání 1046 (jeden tisíc čtyřicet šest) dnů uloženého rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 27. 9. 2002, č.j. 54 T 20/2002-458, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 13. 9. 2012, č.j. 1 PP 434/2012, a zbytek trestu mu byl nařízen usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 4. 10. 2016, č.j. 1 PP 434/2012.

Odůvodnění:

Odsouzený požádal o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává.

Dle ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Pro vyhovění žádosti je tudíž třeba splnění tří zákonných podmínek, a to výkonu nejméně jedné poloviny celkové délky trestu odnětí svobody, polepšení se ve výkonu trestu a pozitivní prognóza vedení řádného života po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzenému uplynula polovina výkonu trestu odnětí svobody po započtení započitatelných dob zadržení dne 15. 12. 2018; když do výkonu trestu byl dodán dne 7.10.2015.

Ze zprávy Vězeňské služby ČR k osobě odsouzeného vyplývá, že je pracovně zařazen a na pracovišti dlouhodobě kladně hodnocen, byl desetkrát kázeňsky hodnocen, včetně peněžitých odměn, krátkodobého přerušení trestu. Jeho chování je slušné, respektuje řád věznice, absolvoval terapeutický program, účastnil se extramurálních aktivit. Jedinou, avšak podstatnější výtka, byl zjištěný alkohol v krvi po návratu z přerušení trestu, za což byl kázeňsky potrestán umístěním do uzavřeného oddělení na 28 dní. Tento kázeňský trest odsouzenému kazí jinak výborné hodnocení z výkonu trestu.

Při posuzování podmínky vedení řádného života soud přihlíží k zajištěnému bydlení na dobu po podmíněném propuštění a zaměstnání, jakož i trestní minulosti odsouzeného. Z přípisu současného zaměstnavatele, společnosti Spelde s.r.o., vyplývá nezávazný příslib pracovního místa. K bydlení odsouzený uvedl, že bude bydlet na adrese svého trvalého bydliště, kde má k dispozici byt, který je v současné době prázdný. Z trestní minulosti odsouzeného vyplývá, že se trestné činnosti dopouštěl v průběhu celého dosavadního života. Byl již dvakrát podmíněně propuštěn (2000, 2012), přičemž ve zkušebních dobách obou podmíněných propuštění se dopustil další trestné činnosti různého charakteru, nejčastěji majetkové. Byť v posledním případě to bylo až dva roky po podmíněném propuštění (přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku - Okresní soud Česká Lípa), zkušební doba z podmíněného propuštění však byla šest let, tehdy se tedy neosvědčil.

Z těchto skutečností tak lze usuzovat na sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti, které jsou už určitým rysem jeho povahy, a to i přes jinak výborné hodnocení jeho chování, terapii a v zásadě bezproblémový průběh výkonu trestu, kde je pod stálým dohledem. Právě proto má soud za to, že není jisté, zda v případě propuštění na svobodu, kde bude zajištění všech životních potřeb záležet pouze na odsouzeném, zda při náročných životních situacích odsouzený obstojí i z hlediska dodržování zákonů či zda neskouzne k jednoduššímu řešení právě porušením těchto norem. O tom soud není přesvědčen a neshledal tudíž splnění podmínky vedení řádného života po podmíněném propuštění. Proto žádost odsouzeného zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 7. listopadu 2019

Mgr. Denisa Kalferťová v. r.
předsedkyně senátu