

## USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyně Mgr. Pavlínou Mečlovou ve věci **umístěné: Ludmila S [REDACTED], narozená [REDACTED], bytem [REDACTED]** t.č. v Nemocnici Frýdlant s.r.o., V Úvoze 860, 464 01 Frýdlant, **v řízení o vyslovení souhlasu s převzetím do zdravotního ústavu**

**takto:**

**I. Soud souhlasí s převzetím umístěné Ludmily S [REDACTED], narozené [REDACTED] do zdravotního ústavu.**

**II. Opatrovníkem umístěné pro řízení o vyslovení souhlasu s převzetím do zdravotního ústavu se jmenuje syn umístěné: František S [REDACTED], narozený [REDACTED] bytem [REDACTED]**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### Odůvodnění:

Dne 9. 1. 2018 sdělil zdravotní ústav Nemocnice Frýdlant s.r.o., že byla u něj dne 8. 1. 2019 bez svého souhlasu hospitalizována umístěná.

Z vyjádření ošetřujícího lékaře MUDr. T [REDACTED] ze dne 8. 1. 2019 bylo zjištěno, že k přijetí umístěné došlo pro celkovou alteraci, nevidomost. Stav dle vyjádření lékaře neumožnil, aby umístěná mohla vyslovit souhlas s hospitalizací.

Podle § 83 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, do sedmi dnů ode dne, kdy došlo k převzetí, bez jednání soud usnesením rozhodne, zda s tímto převzetím souhlasí. Vychází přitom zejména ze zprávy ošetřujícího lékaře o zdravotním stavu umístěného člověka (§ 83 odst. 3). Podle § 38 odst. 1 písm. c) zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování lze pacienta bez jeho souhlasu hospitalizovat, jestliže jeho zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče a zároveň neumožňuje, aby vyslovil souhlas. To koresponduje s ust. § 104 z.č. 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku.

S ohledem na skutečnost, že v době přijetí umístěné k hospitalizaci nebylo pro její zdravotní stav možné vyžádat si souhlas s přijetím do zdravotního ústavu a současně stav vyžadoval poskytnutí neodkladné péče a ani později nebyl souhlas pro stav pacienta dán, vyslovil soud souhlas s převzetím.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

Opatrovníkem pro řízení byla jmenována osoba blízká umístěné. Je jí tak doručováno toto usnesení (§ 29 odst. 4 o.s.ř. , § 1 odst. 2, § 83 odst. 3 z.č. 292/2013 Sb.).

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř., neboť nebyly shledány okolnosti, pro něž by některému z účastníků náhrada nákladů příslušela.

### **Poučení:**

**Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.**(§ 83 odst. 3 z.ř.s.)

Liberec 14. ledna 2019

Mgr. Pavlína Mečlová v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová