

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyní Mgr. Pavlínou Mečlovou ve věci **umístěné: Růžena S** ■■■■■ **narozená** ■■■■■, **bytem** ■■■■■ t.č. v Krajské nemocnici Liberec, a.s., Husova 10, Liberec, v **řízení o vyslovení souhlasu s převzetím do zdravotního ústavu**

takto:

I. Soud souhlasí s převzetím umístěné Růženy S ■■■■■ **narozené** ■■■■■, do zdravotního ústavu.

II. Opatrovníkem umístěné pro řízení o vyslovení souhlasu s převzetím do zdravotního ústavu se jmenuje advokátka: Mgr. Olga Daňková, se sídlem Slovanská 781, 463 12 Liberec.

III. Česká republika je povinna zaplatit opatrovníkovi Mgr. Olze Daňkové odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové částce 700 Kč ve lhůtě do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Dne 2. 4. 2019 sdělil zdravotní ústav Krajská nemocnice Liberec, a.s., že byla u něj dne 2. 4. 2019 bez svého souhlasu hospitalizována umístěná.

Z vyjádření ošetřujícího lékaře ze dne 2. 4. 2019 bylo zjištěno, že k přijetí umístěné došlo pro dezorientaci, dehydrataci. Stav dle vyjádření lékaře neumožnil, aby umístěná mohla vyslovit souhlas s hospitalizací.

Podle § 83 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, do sedmi dnů ode dne, kdy došlo k převzetí, bez jednání soud usnesením rozhodne, zda s tímto převzetím souhlasí. Vychází přitom zejména ze zprávy ošetřujícího lékaře o zdravotním stavu umístěného člověka (§ 83 odst. 3). Podle § 38 odst. 1 písm. c) zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování lze pacienta bez jeho souhlasu hospitalizovat, jestliže jeho zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče a zároveň neumožňuje, aby vyslovil souhlas. To koresponduje s ust. § 104 z.č. 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku.

S ohledem na skutečnost, že v době přijetí umístěné k hospitalizaci nebylo pro její zdravotní stav možné vyžádat si souhlas s přijetím do zdravotního ústavu a současně stav vyžadoval poskytnutí neodkladné péče a ani později nebyl souhlas pro stav pacienta dán, vyslovil soud souhlas s převzetím.

Protože opatrovníkem umístěné nemohla být jmenována osoba blízká nebo jiná vhodná osoba, když šetřením soudu nebyla taková souhlasící osoba v zákonné lhůtě pro rozhodnutí soudu zjištěna, ustanovil jí soud opatrovníka pro řízení z řad advokátů (§ 29 odst. 4 o.s.ř. , § 1 odst. 2 z.č. 292/2013 Sb.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová

Opatrovníkovi vznikl nárok na odměnu vůči státu podle § 74 věty první zákona o zvláštních řízeních soudních, z.č. 292/2013 Sb., odměna jmenovaného opatrovníka tak za aplikace § 7, § 9 odst. 5 a § 12a odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby činí 400,- Kč. Po započtení částky 300,- Kč představující paušální náhradu výdajů ve smyslu § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. činí výše odměny za jeden úkon právní služby a režijní paušál celkem 700,- Kč.

Poučení:

Proti výroku č. I. a č. II. tohoto usnesení **není** odvolání přípustné. (§ 83 odst. 3 z.ř.s.)
Proti výroku č. III. tohoto usnesení **lze podat odvolání** do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo.

Liberec 8. dubna 2019

Mgr. Pavlína Mečlová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová