

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyně JUDr. Irenou Dlouhou ve věci

umístěného člověka: **Ivan D** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
t. č. KNL a.s., Husova 10, 460 63 Liberec

pro: **řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a držení ve zdravotním ústavu**

takto:

- I. Soud souhlasí s převzetím umístěného člověka do zdravotního ústavu.**
- II. Zdravotní ústav je povinen soudu oznámit do 24 hodin takovou změnu zdravotního stavu umístěného člověka, která odůvodňuje zahájení řízení podle § 76 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.**
- III. Česká republika je povinna zaplatit opatrovníkovi Mgr. Danielu Muchovi odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové částce 700 Kč ve lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- IV. Českému státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Oznámením došlým soudu dne 5. 8. 2019 sdělila Krajská nemocnice Liberec, a.s., že dne 4. 8. 2019 ve 22:05 hodin byl umístěný člověk bez svého souhlasu převzat do zdravotního ústavu. Zdravotní stav člověka vyžaduje poskytnutí neodkladné péče. Umístěný člověk vzhledem ke svému zdravotnímu stavu není schopen právně jednat a tento stav není způsoben duševní poruchou.

Soud rozhodnutím ze dne 9. 8. 2019, sp. zn. 14 L 179/2019-7 zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí umístěného člověka do zdravotního ústavu. Usnesením téhož soudu ze dne 9. 8. 2019, č. j. 14 L 179/2019-8 jmenoval soud umístěnému člověku v souladu s § 83 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“) opatrovníka.

Z vyjádření ošetřujícího lékaře umístěného člověka, MUDr. S [redacted] soud zjistil, že se jedná o pacienta Ivana D [redacted], který je v bezvědomí a připojen na umělou plicní ventilaci.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 z. ř. s., je-li do zdravotního ústavu převzat člověk, jehož zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče, není-li vzhledem ke svému zdravotnímu stavu schopen právně jednat a není-li tento stav způsoben duševní poruchou, soud bez jednání rozhodne do 7 dnů ode dne, kdy došlo k převzetí, zda s převzetím souhlasí.

Na základě všech zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že u umístěného člověka, byly ke dni hospitalizace dány podmínky pro jeho převzetí do zdravotního ústavu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1, písm. c) zákona číslo 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), v platném znění. Jak vyplynulo, především z vyjádření lékaře, umístěný člověk byl převzat do zdravotnického zařízení z důvodu jeho zdravotního stavu, který nebyl způsoben duševní poruchou, který vyžadoval poskytnutí neodkladné péče a současně tento stav umístěného neumožnil, aby vyslovil písemný souhlas s hospitalizací, jelikož není schopen právně jednat. Vzhledem k těmto okolnostem bylo převzetí

pacienta do zdravotního ústavu nutné, k tomuto převzetí došlo ze zákonných důvodů a soud proto ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 z. ř. s. vyslovil s tímto převzetím souhlas tak, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.

Povinnost zdravotního ústavu, stanovená ve výroku II. tohoto usnesení vychází z ustanovení § 83 odst. 4 z. ř. s., který odkazuje na ustanovení § 76 z. ř. s. (soud zahájí řízení o vyslovení přípustnosti převzetí podle § 75 odst. 1 nebo omezení podle § 75 odst. 2 (dále jen „převzetí“) a dalším držením ve zdravotním ústavu, ledaže převzetí a držení nařídil soud v jiném řízení), to znamená že, dojde-li k takové změně zdravotního stavu umístěného člověka, která odůvodňuje zahájit řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo omezení a dalším držením ve zdravotním ústavu, je ústav povinen tuto změnu soudu do 24 hodin oznámit.

Výrok III. vychází z ustanovení § 23 z. ř. s + § 74 věty první zákona o zvláštních řízeních soudních zákona č. 292/2013 Sb., odměna jmenovaného opatrovníka tak za aplikace § 7, § 9 odst. 5 a § 12a odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., za jeden úkon právní služby činí 400 Kč. Po započtení částky 300 Kč představující paušální náhradu výdajů ve smyslu § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. činí výše odměny za jeden úkon právní služby a režijní paušál celkem 700 Kč.

Výrok IV. se opírá o ustanovení § 74 z. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 83 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Liberec 9. srpna 2019

JUDr. Irena Dlouhá, v. r.
soudkyně