

## USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní JUDr. Irenou Dlouhou ve věci

umístěného: **Petr V** [redacted], narozen [redacted]  
bytem [redacted]  
t.č. Krajská nemocnice Liberec, a.s., IČO: 272 83 933, oddělení následné péče  
sídlem Husova 10, 460 63 Liberec,  
zastoupený opatrovníkem: **Mgr. Olgu Daňkovou**, advokátkou,  
sídlem Slovanská 781, 463 12 Liberec XXV-Vesec

**o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení ve zdravotním ústavu a vyslovení přípustnosti omezení ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem v průběhu léčení, takto:**

- I. **K převzetí Petra V** [redacted], narozeného [redacted], do zdravotního ústavu došlo ze zákonných důvodů a tyto důvody trvají.
- II. **K omezení ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem v průběhu léčení Petra V** [redacted], narozeného [redacted], psychofarmaky a kurtací horních končetin od 21.10.2019 došlo ze zákonných důvodů a tyto důvody trvají.

### Odůvodnění:

Usnesením č.j. 14 L 245/2019-5 ze dne 24.10.2019 soud zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo držení umístěného ve zdravotním ústavu a o vyslovení přípustnosti omezení ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem v průběhu léčení, a to z podnětu Krajské nemocnice Liberec, a.s., kde byl dne 21.10.2019 bez svého souhlasu hospitalizován a dodatečně omezen ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem.

Usnesením č.j. 14 L 245/2019-7 ze dne 25.10. 2019 byla ustanovena opatrovníkem umístěné Mgr. Olga Daňková, advokátka se sídlem Slovanská 781, 463 12 Liberec.

Z výpovědi ošetřující lékařky umístěné MUDr. D [redacted] ze dne 25.10. 2019 bylo zjištěno, že po dobu hospitalizace na oddělení ONP zdravotní stav umístěného mu relevantním způsobem neumožňuje projevit svoji vůli a vyjádřit se ke svému umístění v ústavu. Umístěný nejprve komunikoval, avšak když mu byl předložen k podpisu souhlas s umístěním, náhle komunikovat přestal a nebyl schopen souhlas udělit. Zhlédnutí umístěného nebylo lékařkou doporučeno. K předešlé hospitalizaci umístěného došlo v nemocnici v Tanvaldu, odkud byl přeložen do Liberce, umístěný je hospitalizován z důvodu popálenin, dále umístěný trpí hepatitidou C, je alkoholik a toxikoman, výživa je mu podávána pomocí PEG, jeho zdravotní stav neumožňuje propuštění do domácího ošetření, ani překladi na psychiatrii. Umístěný má poruchy chování, vytrhával si z břicha sondu, měl snahy o sebepoškozování, je neklidný, stále pohazuje rukama. Hospitalizace byl jediný způsob jak zabránit ohrožení umístěného i jeho okolí. Umístěnému jsou kurtovány horní končetiny, avšak pouze při potřebě, zatím to bylo potřeba jenom v noci. Omezení indikoval lékař, jedná se o nejméně omezující prostředek vzhledem k účelu užití. Umístěného nebylo možno s ohledem na jeho stav o užití těchto prostředků informovat. Umístěný je pod dohledem zdravotnických pracovníků, je kontrolováno prokrvení, při nepřetržitém kurtování (ke kterému zatím nedošlo) jsou předeepsány přestávky na hygienu a jídlo.

Omezení trvá i nadále. Stav umístěného je vážný, prognóza je nejistá, bude se řešit sociální zázemí pro umístěného, rodina se o něj nezajímá.

Podle § 77 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen zákon o zvláštních řízeních soudních) soud rozhodne bez jednání do 7 dnů od převzetí.

Podle § 78 zákon o zvláštních řízeních soudních soud v rozhodnutí určí, zda k převzetí došlo ze zákonných důvodů, a pokud ano, zda tyto důvody trvají.

Podle § 38 odst. 1 písm. b) zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, lze pacienta bez jeho souhlasu hospitalizovat, jestliže ohrožuje bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo je pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro pacienta nebo jeho okolí nelze odvrátit jinak.

Podle § 39 odst. 1 písm. b) a f) zák. č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, lze k omezení volného pohybu pacienta při poskytování zdravotních služeb použít omezení pacienta v pohybu ochrannými pásy nebo kurty, jakož i psychofarmaka, popřípadě jiné léčivé přípravky podávané parenterálně, které jsou vhodné k omezení volného pohybu pacienta při poskytování zdravotních služeb, pokud se nejedná o léčbu na žádost pacienta nebo soustavnou léčbu psychiatrické poruch. Podle § 39 odst. 2 uvedeného zákona omezovací prostředky lze použít pouze tehdy, je-li účelem jejich použití odvrácení bezprostředního ohrožení života, zdraví nebo bezpečnosti pacienta nebo jiných osob, a to pouze po dobu, po kterou trvají důvody jejich použití a poté, co byl neúspěšně použit mírnější postup, než je použití omezovacích prostředků, s výjimkou případu, kdy použití mírnějšího postupu by zjevně nevedlo k dosažení účelu, přičemž musí být zvolen nejméně omezující prostředek odpovídající účelu jeho použití.

Umístěný se bezprostředně a závažným způsobem ohrožovala na životě, když si vytrhával sondu z břicha a snažil se sebepoškozovat. Jediným možným způsobem, jak zabránit dalšímu ohrožení umístěného (riziko takového ohrožení stále trvá) je jeho hospitalizace. Zdravotní stav umístěného je beze změn, a prognóza nejistá. Soud proto rozhodl tak, že k převzetí umístěného do zdravotního ústavu došlo ze zákonných důvodů. Hrozbu pro umístěného nebylo možno odvrátit jiným způsobem, když umístěný je ve stavu, kdy není možné užít mírnějších prostředků k odvrácení jeho ohrožení. Zároveň důvody hospitalizace trvají, a to zejména s ohledem na skutečnost, že jeho zdravotní stav je bez podstatnějších změn, umístěnému je podávána výživa pomocí PEG. Soud proto rozhodl tak, že k převzetí Petra V. [redacted] narozeného [redacted], do zdravotního ústavu došlo ze zákonných důvodů a tyto důvody trvají

Dále dospěl soud na základě těchto skutečností k závěru, že omezovací prostředky byly použity za účelem odvrácení bezprostředního ohrožení života, zdraví a bezpečnosti umístěného. Použití mírnějšího postupu, než je kurtování horních končetin, by s ohledem na důvody užití omezujících prostředků zjevně nevedlo k dosažení účelu. K omezení ve volném pohybu nebo styku s vnějším světem v průběhu léčení umístěného kurtací horních končetin od 21.10.2019 tak došlo ze zákonných důvodů a tyto důvody trvají.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 25. října 2019

JUDr. Irena Dlouhá v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Chalupová