



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 27.8.2014 předsedkyní senátu JUDr. Reginou Sypeckou jako samosoudkyní ve věci žalobců a) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] b) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] c) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] Liberec, d) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] e) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] f) [redacted] nar. [redacted] g) [redacted] nar. [redacted] obou bytem [redacted] h) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] i) [redacted] bytem [redacted] j) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] k) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] l) [redacted] nar. [redacted] m) [redacted] nar. [redacted] obou bytem [redacted] n) [redacted] nar. [redacted] o) [redacted] nar. [redacted] obou bytem [redacted] p) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] r) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] všech právně zast. JUDr. Petrem Ulmannem, advokátem se sídlem Jestřabí 974/1, Liberec, proti žalovanému [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o zřízení práva nezbytné cesty,

t a k t o :

- I. Soud p o v o l u j e nezbytnou cestu jako služebnost ve prospěch vlastníků bytových jednotek č. 1264/3, 1264/4 v domě č.p. 1264 v ulici Horská v Liberci, č. 1265/1, 1265/2, 1265/5, 1265/7, 1265/8, 1265/10, 1265/12, 1265/13 v domě č.p. 1265 v ulici Horská v Liberci, dále ve prospěch vlastníků jednotek č. 1265/9, 1265/6 v domě č.p. 1265 v ulici Horská v Liberci, pro chůzi a jízdu osobními automobily a nákladními automobily o hmotnosti do 3,5 t v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem Ing. Petra Staňka č. 2486-244/2013 ze dne 27.11.2013 s tím, že je vlastník pozemkové parcely č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice v obci Liberec zapsané u Katastrálního úřadu

pro Liberecký kraj, katastrálního pracoviště Liberec, povinen tuto služebnost strpět.

- II. Žalobci [redacted] jsou povinni zaplatit žalovanému jednorázovou úplatu, a to každý ve výši 2.167,- Kč do tří dnů po právní moci rozsudku.
- III. Žalobkyně [redacted] je povinna zaplatit žalovanému jednorázovou úplatu, a to ve výši 4.334,- Kč do tří dnů po právní moci rozsudku.
- IV. Žalobci [redacted] jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně jednorázovou úplatu, a to ve výši 2.167,- Kč do tří dnů po právní moci rozsudku.
- V. Žalobci [redacted] jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně jednorázovou úplatu, a to ve výši 2.167,- Kč do tří dnů po právní moci rozsudku.
- VI. Žalobci [redacted] jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně jednorázovou úplatu, a to ve výši 2.167,- Kč do tří dnů po právní moci rozsudku.
- VII. Žalobci [redacted] jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně jednorázovou úplatu, a to ve výši 4.334,- Kč do tří dnů po právní moci rozsudku.
- VIII. Řízení o zřízení práva nezbytné cesty jako služebnosti ve prospěch každého vlastníka jednotky č. 1264/2 v domě čp. 1264 v ulici Horská, Liberec v části obce Liberec XIV – Ruprechtice **s e z a s t a v u j e .**
- IX. Žalovaný je povinen nahradit každému ze žalobců c) – r) náklady řízení ve výši 19.614,33 Kč a to do tří dnů po právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobců.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci podali u zdejšího soudu žalobu, kterou se domáhali vydání rozhodnutí, jímž by byla povolena nezbytná cesta ve smyslu ust. § 1029 a násl. zák.č. 89/2012 Sb. nového občanského zákoníku jako služebnosti dle § 1257 a násl. cit. zák. Žalobu odůvodnili tak, že všichni žalobci jsou vlastníci bytových jednotek v domech č.p. 1264 a č.p. 1265 v Horské ulici v Liberci v části obce Liberec XIV – Ruprechtice. Někteří ze žalobců jsou i vlastníky garážových stání jako příslušenství k bytové jednotce. Žalovaný je vlastníkem pozemku p.č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice, přes který vede jediná možná přístupová cesta k domu č.p. 1264 a 1265, a tím a i k jednotkám a k suterénním garážím v těchto domech z veřejné komunikace, a zpět v opačném směru z obou domů na tuto komunikaci. Žalovaný se stal právním nástupcem původního vlastníka, a to [redacted] jemuž byl v předchozí době převeden předmětný pozemek do vlastnictví od původních vlastníků, a to prarodičů jmenovaného [redacted]. Tito

organizovali výstavbu bytových domů č.p. 1264 a č.p. 1265 jako developer výstavby v rámci společnosti THANO s.r.o. a tito i žalobcům prodali jednotky v těchto domech s podílem na společných částech domů, pozemcích, na nichž se domy nacházejí i na pozemcích, které domy a stavební parcely obklopují. V rámci těchto jednání [redacted] a [redacted] přislíbili žalobcům, že pro žalobce zřídí věcné břemeno průchodu a průjezdu přes pozemek č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice k jejich stavbám, tento svůj slib však nedodrželi, a to ani přes opakované výzvy prostřednictvím právního zástupce žalobců, žádnou smlouvu o věcném břemenu neuzavřeli. V září 2013 byl převeden pozemek na jejich vnuka [redacted], jehož následně právní zástupce žalobců rovněž kontaktoval s písemným návrhem k uzavření smlouvy o věcném břemenu, poskytl i přiměřenou lhůtu k uzavření této smlouvy. [redacted] na tento návrh však nijak nereagoval, nevyvinul ani snahu se kontaktovat s jednotlivými žalobci či s jejich právním zástupcem a žalovaní tak nemají právní jistotu zajištěného spojení svých nemovitostí s veřejnou komunikací. Tento stav způsobuje žalobcům i jiné další problémy, když při sjednávání hypotečních úvěrů či plnění podmínek úvěrových smluv je zohledňováno, zda jsou jednotky a dům napojeny na systém veřejných komunikací. Žalobci vyzvali právního předchůdce současného žalovaného, aby jim zřídil nezbytnou cestu způsobem, který by jej co nejméně zasáhl, nabídli mu i úplatu za zřízení takového práva nezbytné cesty, a to dle znaleckého posudku, žalovaný však právo cesty pro žalobce dobrovolně nezřídil. Žalobci se proto obrátili se svým nárokem na soud.

Soud usnesením ze dne 14.2.2013 vyzval předchozího žalovaného [redacted] k vyjádření k žalobě, žalovaný obdržel toto usnesení dne 11.3.2014, ve stanovené lhůtě 20ti dnů se k této žalobě nijak nevyjádřil.

Soud ve věci nařídil jednání, a to na 30.4.2014, předvolání k tomuto jednání bylo doručeno žalovanému [redacted] dne 10.4.2014. Dne 29.4.2014 ve 14.15 hod. předložil žalovaný osobně na soud žádost o odročení jednání s tím, že je 30.4.2014 v 8.00 hod. objednan na ORL, a to na vyšetření chronického onemocnění dýchacích cest. Uvedl, že se nemůže přeobjednat, jelikož jsou několikaměsíční objednávací lhůty. Uvedl, že potvrzení od lékaře dodá po vyšetření, toto však neučinil.

Podle § 101 odst. 3 o.s.ř. nedostaví-li se řádně předvolaný účastník k jednání a včas nepožádá z důležitého důvodu o odročení, může soud věc projednat a rozhodnout v nepřítomnosti takového účastníka. Vychází přitom z obsahu spisu a z provedených důkazů. V daném případě soud dospěl k závěru, že se nejedná ani o řádnou ani o včasnou omluvu ze strany původního žalovaného, neboť, jak již bylo shora uvedeno, předvolání bylo žalovanému doručeno 10.4.2014, jako důvod nepřítomnosti bylo uvedeno vyšetření, na které byl nepochybně již 10.4.2014 žalovaný objednan a nic mu tedy nebránilo v tom, aby včas sdělil soudu, že dne 30.4.2014 se nemůže dostavit. Za situace, kdy toto sdělil osobním podáním ve 14.15 hod. 29.4.2014, soud nemohl akceptovat žádost o odročení jako včasnou, z toho důvodu jí nevyhověl a jednání provedl bez přítomnosti původního žalovaného.

K návrhu žalobců pak soud usnesením ze dne 20.6.2014 č.j. 32C 38/2014-100 připustil, aby do řízení vstoupil namísto žalovaného [redacted] jako žalovaný [redacted] bytem [redacted] na nemož bylo převedeno vlastnické právo k předmětnému pozemku p.č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice, obci Liberec. Usnesení nabylo právní moci dne 11.7.2014. K jednání nařízenému na 27.8.2014 se žalovaný bez řádné a včasné omluvy nedostavil, ačkoliv

mu předvolání k tomuto jednání bylo doručeno vhozením do domovní schránky dne 17.7.2014, soud proto postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř. a jednání provedl bez přítomnosti žalovaného [REDAKCE].

Soud provedl dokazování listinnými důkazy, a to výpisy z katastru nemovitosti dokládajícími vlastnické právo žalobců k předmětným bytovým jednotkám a společným částem domu č.p. 1264 a 1265 v Liberci, dále dokládajícími vlastnické právo žalovaného [REDAKCE] k předmětné pozemkové parcele p.č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice, korespondencí mezi právním zástupcem žalobců a právním předchůdcem žalovaného, návrhem smlouvy o zřízení práva cesty jako věcného břemene, předžalobní výzvou, znaleckým posudkem Ing. Zdeňka Tomíčka o výši úplaty za nezbytnou cestu odpovídající hodnotě tohoto práva nezbytné cesty, geometrickým plánem č. 2486-244/2013, vyznačujícím rozsah uvedeného práva na p.p.č. 2118/35, dále protokolem o místním šetření ze dne 15.5.2014.

Na základě shora provedeného dokazování soud zjistil skutečnosti uvedené žalobci, tedy, že tito jsou vlastníky uvedených bytových jednotek v domech č.p. 1264 a 1265 v Horské ulici v k.ú. Liberec – Ruprechtice, a to v souladu s prohlášením vlastníka budovy o vymezení jednotek ze dne 11.11.2010 zapsaným v katastru nemovitostí s právními účinky ke dni 11.11.2010. V době vyhlášení rozsudku byl vlastníkem pozemkové parcely č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice [REDAKCE]. Z místního šetření a z geometrického plánu soud zjistil, že domy, v nichž žalobci vlastní bytové jednotky a společné části těchto domů, stojí v blízkosti pozemní komunikace. Mezi nemovitostmi ve vlastnictví žalobců a touto pozemní komunikací je však asi 1,5m široký chodník, dle katastrální mapy se jedná o pozemkovou parcelu č. 2118/35 ve vlastnictví žalovaného a je zřejmé, že žalobci nemají jiný přístup ani příjezd do suterénního garážového stání jiným způsobem než přes část p.p.č. 2118/35, a to v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem. Okolí domu od pozemní komunikace je využito jako zahrada bez možnosti vybudování jiné možné přístupové cesty. Žalobci dále prokázali, že se před podáním žaloby obraceli písemně na právní předchůdce současného vlastníka předmětného pozemku s výzvou k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene pro potřeby přístupu k domům a dalším nemovitostem ve vlastnictví žalobců. Ze strany žalovaného nebylo prokázáno, že by na toto bylo v minulosti nějak reagováno. Dne 7.1.2014 byla v té době vlastníku [REDAKCE] zaslána předžalobní výzva. Z geometrického plánu vyhotoveného Ing. Petrem Staňkem je patrné, že je tímto geometrickým plánem zakreslen nezbytný rozsah nezbytné cesty přes pozemkovou parcelu č. 2118/35 tak, aby byl zajištěn jak přístup, tak příjezd k nemovitostem ve vlastnictví žalobců. Ze znaleckého posudku Ing. Zdeňka Tomíčka pak soud zjistil, že hodnota odpovídajícího věcného břemene při využívání tohoto práva po dobu pěti let a více činí 65.000,- Kč.

Podle § 1029 odst. 1 obč.zák. vlastník nemovité věci, na níž nelze řádně hospodařit či jinak ji řádně užívat proto, že není dostatečně spojena s veřejnou cestou může žádat, aby mu soused za náhradu povolil nezbytnou cestu přes svůj pozemek. Podle odst. 2 cit. ustanovení nezbytnou cestu může soud povolit v rozsahu, který odpovídá potřebě vlastníka nemovité věci řádně ji užívat s náklady co nejmenšími, a to i jako služebnost. Zároveň musí být dbáno, aby soused byl zřízením nebo užíváním nezbytné cesty co nejméně obtěžován a jeho pozemek co nejméně zasažen. To musí být zvláště zvaženo, má-li se žadateli povolit zřízení nové cesty. Podle §1030 odst. 1 obč.zák. za nezbytnou cestu náleží úplata a odčinění újmy, není-li již kryto úplatou. Podle § 1032 odst. 1 obč.zák. soud nepovolí nezbytnou cestu, převýší-li škoda na

nemovitě věci souseda zřejmě výhodu nezbytné cesty, nebo způsobil-li si nedostatek přístupu z hrubé nedbalosti či úmyslně ten, kdo o nezbytnou cestu žádá, nebo žádá-li se nezbytná cesta jen za účelem pohodlnějšího spojení. V daném případě má soud za to, že žalobci prokázali, že jsou vlastníky nemovitě věci, na níž nemohou řádně hospodařit ani ji řádně užívat, a to z toho důvodu, že není dostatečně spojena s pozemní komunikací probíhající v blízkosti jejich nemovitostí, když nemovitosti sousedí s pozemkem žalovaného, jenž odděluje tyto nemovitosti od pozemní komunikace. Bylo dále prokázáno, že nejsou splněny žádné podmínky pro to, aby soud nezbytnou cestu nepovolil, tedy, že žalovanému nevznikne škoda taková, která by převýšila zřejmě výhodu nezbytné cesty pro žalobce. Dále je vyloučeno, že by žalobci z hrubé nedbalosti či úmyslně si způsobili nedostatek přístupu, když se jedná o nemovitosti, které od počátku žádný jiný přístup neměly. Dále bylo vyloučeno i to, že je žádána nezbytná cesta jen za účelem pohodlnějšího spojení, jestliže z místního šetření vyplynulo, že žalobci nemají v daném terénu a využívání okolních nemovitostí žádný jiný možný přístup na pozemní komunikaci. Za situace, kdy právní předchůdci žalovaného nepřistoupili na uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, ačkoliv se k tomu i ve vztahu k bankám poskytujícím úvěr zavázali, shledal soud žalobu důvodnou a nezbytnou cestu přes pozemek žalovaného ve prospěch žalobců povolil jako služebnost s tím, že žalovaný je povinen toto právo žalobců strpět. V souladu se závěry znaleckého posudku pak rozhodl i o povinnosti jednotlivých žalobců vzhledem k jejich spoluvlastnickým podílům zaplatit žalovanému úplatu za tuto nezbytnou cestu, a to tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno.

V průběhu řízení byla vzata žaloba zpět ze strany žalobců a) a b), tedy manželů Tritových. Soud proto postupoval podle § 96 odst. 2 o.s.ř. a řízení ve vztahu k žalobcům a) a b) zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy účastníku, který měl ve věci plný úspěch přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. V daném případě měli plný úspěch ve věci žalobci, soud proto rozhodl o povinnosti žalovaného nahradit žalobcům náklady řízení, které spočívají v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2.000,- Kč a dále v nákladech za právní zastoupení, kdy se jedná o odměnu advokáta za 7 úkonů právní služby podle § 7 odst. 5 a § 12 odst. 4 advokátního tarifu (snížení hodnoty úkonu za zastupování více osob o 20%) tedy po 2.000,- Kč, 7 rež. paušálů po 300,- Kč a 21% DPH. Celkem činí náklady ve vztahu ke každému ze žalobců 19.614,33 Kč, když k odměně advokáta 19.481,- Kč byla připočtena i poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 133,33 Kč. V souladu s ust. § 12 odst. 4 adv. tar. pak soud rozhodl, že žalovaný je povinen nahradit každému ze žalobců shora uvedené náklady a to tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím soudu podepsaného, písemně, dvojmo.

V Liberci dne 27. srpna 2014

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Duchoňová

JUDr. Regina Sypecká, v.r.
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jarmily Potužákové a soudkyň JUDr. Jitky Kalfěřtové a JUDr. Barbory Jodasové v právní věci žalobců a)

b) , c)
d)
e)
f)
4, g)
h)
ch)
i)
j)
l) m)
l)
n)
o)
)

proti, všech zastoupených JUDr. Petrem Ulmannem, advokátem se sídlem Jestřabí 674/1, Liberec, proti žalovanému bytem o zřízení práva nezbytné cesty, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 27. srpna 2014 č.j. 32 C 38/2014-128, t a k t o :

- I. Rozsudek okresního soudu se ve výroku I. mění tak, že se žaloba o zřízení práva nezbytné cesty zamítá, ve výrocích II. až VII. se rozsudek okresního soudu zrušuje a ve výroku VIII. se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním soudem .

- III. Žalobci jsou povinni zaplatit žalovanému společně a nerozdílně na nákladech odvolacího řízení částku 2.000 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem výrokem I. okresní soud povolil nezbytnou cestu jako služebnost ve prospěch vlastníků bytových jednotek v tomto výroku specifikovaných v domě č.p. 1265 (správně má být uvedeno v domech č.p. 1265 a 1264) v ulici Horská v Liberci pro chůzi a jízdu osobními automobily, nákladními automobily o hmotnosti do 3,5 tuny v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem Ing. Petra Staňka č. 2486-244/2013 ze dne 27.11.2013 s tím, že je vlastníkem pozemkové parcely č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice v obci Liberec, zapsané u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec povinen tuto služebnost strpět. Výroky II. až VII. bylo žalobcům uloženo zaplatit žalovanému do tří dnů od právní moci rozsudku jednorázovou úplatu, a to žalobcům [REDAKCE]

částkou 2.167 Kč, [REDAKCE] žalobcům [REDAKCE] a [REDAKCE] společně a nerozdílně částku 2.167 Kč, žalobcům [REDAKCE] [REDAKCE] společně a nerozdílně částku 2.167 Kč, žalobcům [REDAKCE] [REDAKCE] společně a nerozdílně částku 2.167 Kč a žalobcům [REDAKCE] [REDAKCE] společně a nerozdílně částku 4.334 Kč. Výrokem VIII. bylo řízení o zřízení práva nezbytné cesty jako služebnosti ve prospěch každého vlastníka jednotky č. 1264/2 v domě č.p. 1264 v Horské ulici v Liberci, části obce Liberec XIV – Ruprechtice, zastaveno. Výrokem IX. bylo žalovanému uloženo nahradit každému z žalobců c) až r) náklady řízení ve výši 19.614,33 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejich právního zástupce.

Okresní soud vyšel ze zjištění, že žalobci jsou vlastníky v žalobě označených bytových jednotek v domech č.p. 1264 a 1265 v Horské ulici v k.ú. Liberec – Ruprechtice podle prohlášení vlastníka budovy o vymezení jednotek ze dne 11.11.2010 a vlastníkem pozemkové parcely č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice byl v době vyhlášení rozsudku [REDAKCE] [REDAKCE] Okresní soud provedl důkaz šetřením na místě samém, z něhož zjistil, že mezi domy, v nichž žalobci vlastní bytové jednotky a podíly na společných částech těchto domů a pozemní komunikací se nachází pozemková parcela č. 2118/35 ve vlastnictví žalovaného tvořící jeden a půl metru široký chodník, přičemž žalobci nemají jiný přístup ani příjezd do suterénního garážového stání než přes část této parcely č. 2118/35. Z korespondence mezi účastníky okresní soud zjistil, že se žalobci před podáním žaloby obraceli na právního předchůdce žalovaného s výzvou k uzavření dohody o zřízení věcného břemene za účelem přístupu k domům, v nichž vlastní bytové jednotky. Z geometrického plánu Ing. Petra Staňka okresní soud ověřil, že je v něm zakreslen nezbytný rozsah cesty přes pozemkovou parcelu č. 2118/35 tak, aby byl zajištěn přístup k nemovitostem ve vlastnictví žalobců a ze znaleckého posudku Ing. Zdeňka Tomíčka zjistil, že hodnota odpovídající věcnému břemeni při využívání tohoto práva po dobu pěti a více let činí 65.000 Kč. Na takto zjištěný skutkový stav okresní soud aplikoval ust. § 1029 odst. 1 a 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku účinného od 1.1.2014, neboť dospěl k závěru, že žalobci prokázali své vlastnictví k nemovitostem, které nemohou řádně užívat, protože k nim není jiný přístup z pozemní

komunikace probíhající v blízkosti jejich nemovitostí než přes pozemek žalovaného, přičemž právní předchůdci žalovaného na uzavření smlouvy o věcném břemeni nepřistoupili, ačkoliv se k tomu zavázali.

Proti rozsudku podal včas odvolání žalovaný [REDAKCE]. Namítá především nedostatek své pasivní věcné legitimace v řízení, neboť s právními účinky ke dni 15.8.2014 došlo k převodu pozemkové parcely č. 2118/35 v k.ú. Ruprechtice v obci Liberec, zapsané u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec a žalovaný tedy k tomuto dni již nebyl vlastníkem předmětného pozemku. Za této situace považuje žalovaný napadený rozsudek za nesprávný, neboť v okamžiku jeho vynesení nebyl nositelem povinnosti ve vztahu k nárokům žalobců. Dále žalovaný vytýká okresnímu soudu, že jednal v jeho nepřítomnosti, přestože se k jednání z důležitého důvodu omluvil, omluvu doložil dokladem o rezervaci pobytu na plánované dovolené, byť v cizím jazyce, a žádal o odročení jednání na září 2014. Má za to, že svoji nepřítomnost řádně odůvodnil, soud tedy neměl ve věci jednat. Pokud tak přesto učinil, založil zmatečnostní důvod spočívající v odnětí možnosti žalovanému jednat před soudem v důsledku nesprávného postupu soudu (§ 229 odst. 3 o.s.ř.). Za těchto okolností žalovaný označil za nesprávný i výrok, jímž mu okresní soud uložil povinnost k náhradě nákladů řízení žalobců. Žalovaný proto navrhl zrušení rozsudku okresního soudu a vrácení věci k dalšímu řízení. K odvolání připojil kopii dokladu vydaného Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec označeném jako Vyrozumění o provedeném vkladu do katastru nemovitostí, podle kterého byl podle smlouvy darovací ze dne 4.4.2014 s právními účinky zápisu ke dni 15.8.2014 proveden vklad vlastnického práva k pozemkové parcele č. 2118/35 v katastrálním území Ruprechtice pro [REDAKCE]

Krajský soud přezkoumal napadený rozsudek, jakož i jemu předcházející řízení, a poté zjistil, že odvolání je důvodné.

Účastníci byli vyzváni v souladu s § 214 odst. 3 o.s.ř. k vyjádření zda souhlasí s projednáním a rozhodnutím odvolání žalovaného bez nařízení ústního jednání. S takovým postupem vyjádřili oba účastníci souhlas, proto odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek, jakož i jemu předcházející řízení v nepřítomnosti účastníků.

Předmětem řízení v projednávané věci je posouzení oprávněnosti nároku žalobců na zřízení služebnosti, práva cesty a jízdy přes pozemek parcelní číslo 2118/35, k němuž v době zahájení řízení svěřilo vlastnické právo [REDAKCE] v průběhu řízení bylo darovací smlouvou ze dne 20.1.2014 převedeno na [REDAKCE] a s účinností od 15.8.2014 bylo vlastnické právo darovací smlouvou uzavřenou dne 4.4.2014 převedeno zpět na [REDAKCE]

Je třeba zdůraznit, že předpokladem úspěšnosti žaloby je vždy věcná legitimace účastníků, kterou se rozumí stav vyplývající z hmotného práva, podle kterého účastník je subjektem práva či povinnosti, jež je předmětem řízení. Nedostatek věcné legitimace znamená, že někdo, kdo o sobě tvrdí, že je nositelem hmotného oprávnění, nebo o kterém žalobce tvrdí, že je nositelem, hmotněprávní povinnosti, není nositelem hmotného oprávnění či hmotněprávní povinnosti, o které v řízení jde. Důsledkem nedostatku věcné legitimace ať již aktivní či pasivní je zamítnutí žaloby.

Jak z obsahu spisu vyplývá, žaloba původně směřovala proti [REDAKCE] [REDAKCE] neboť ten byl jako vlastník pozemku p.č. 2118/35, na kterém mělo být právo nezbytné cesty zřízeno. Dne 18.6.2014 podali žalobci návrh na záměnu účastníka řízení na místě žalovaného s odůvodněním, že zjistili z údajů katastru nemovitostí, že došlo k převodu vlastnického práva k předmětnému pozemku na [REDAKCE], což doložili internetovým výpisem z katastru nemovitostí. Okresní soud proto usnesením ze dne 20. června 2014 č.j. 32 C 38/2014 podle § 107a odst. 1 a 2 o.s.ř. rozhodl o přípuštění [REDAKCE] na místo žalovaného [REDAKCE] a dále jednal s [REDAKCE] jako s účastníkem řízení na straně žalované. Dne 27. srpna 2014 pak při ústním jednání okresní soud vynesl napadený rozsudek, jímž povolil nezbytnou cestu jako služebnost ve prospěch žalobců v rozsahu vyznačeném geometrickým plánem na pozemkové parcele č. 2118/35 s tím, že vlastníkem parcely je žalovaný [REDAKCE]. Při úvaze o tom, zda žalobci označenému žalovanému skutečně svědčí pasivní legitimace vycházel okresní soud z údajů v katastru nemovitostí prokazující stav k datu 25.6.2014, podle kterého na LV č. 4376 byl jako vlastník pozemkové parcely č. 2118/35 evidován [REDAKCE] tedy žalovaný.

Jak však vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí platného ke dni rozhodování okresního soudu, stav vlastnictví pozemkové parcely p. č. 2118/35 se změnil, když jejím vlastníkem se s účinností ke dni 15.8.2014 stal opět [REDAKCE]. Je tak třeba přisvědčit odvolací námitce žalovaného, že v době vydání napadeného rozsudku nesplňoval podmínku pasivní legitimace, nebyl tedy podle hmotného práva nositelem povinnosti ve vztahu k nároku k uplatněnému žalobci. Převodem pozemkové parcely p.č. 2118/35 tak žalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zabránil vyhovění návrhu žalobců, neboť pro rozsudek je rozhodující stav v době jeho vyhlášení (§ 154 odst. 1 o.s.ř.) a nositelem hmotněprávní povinnosti, o kterou v řízení šlo v době vydání rozsudku nebyla osoba označená jako účastník řízení na straně žalované.

Rozsudek okresního soudu tedy není ve výroku I. správný, a proto byl odvolacím soudem změněn a žaloba byla zamítnuta (§ 220 odst. 1 o.s.ř.). S ohledem na změnu výroku I pozbyly význam výroky II – VII, proto byly zrušeny (§ 219a o.s.ř.). Potvrzen byl výrok VIII, kterým bylo pro zpětvzetí žaloby zastaveno řízení ve vztahu k žalobcům a) a b) (§ 219 o.s.ř.) Při změně napadeného rozsudku bylo třeba znovu rozhodnout o nákladech řízení před okresním soudem, v němž měl úspěch žalovaný, kterému podle obsahu spisu náklady nevznikly (§ 224 odst. 2 o.s.ř. a § 142 odst. 1 o.s.ř.).

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř., a úspěšnému žalovanému bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, které mu vznikly za zaplacený soudní poplatek z odvolání 2000 Kč, jehož úhrada byla žalobcům uložena společně a nerozdílně (§ 1872 zák. č. 89/2012 Sb.)

P o u ě e n í : Proti tomuto rozsudku n e n í přípustné odvolání.

Lze proti němu podat dovolání prostřednictvím advokáta do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR v Brně, u Okresního soudu v Liberci, ale pouze tehdy, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

V Liberci dne 14. dubna 2015

Za správnost vyhotovení:
Michaela Böhmová

JUDr. Jarmila Potužáková, v. r
předsedkyně senátu

