

Rozhodnutí je v právní moci
a je vykonatelné dnem
V Liberci dne



č. j. 3 T 6/2018-83



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. 9. 2018 v Liberci v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Zhoufové a soudců přísedících Mgr. Luboše Vocásky a Sylvie Linkové

takto:

Obžalovaný

██████████ živnostník, bytem ██████████

je vinen, že

v Liberci, Frýdlantská 183/4 na Magistrátu města Liberec, Odboru dopravy, Oddělení registru řidičů, v kanceláři č. 309 dne 2. 5. 2017 v dopoledních hodinách po skončení ústního jednání v přestupkovém řízení vedeném pod č. j. MML061609/17/2386/OD/PO, kde figuroval jako podezřelý z přestupku, v úmyslu dosáhnout pro sebe příznivější výsledek tohoto řízení ze strany rozhodující referentky ██████████, jí zanechal na stole dárkovou tašku s lahví alkoholu zn. Jim Beam 0,7 l, kávou zn. Illy Espresso 250 g, čokoládovými pralinkami zn. Maitre Truffout, na kterou prstem ruky ukázal se slovy „Abyste měli hezčí den,“ a poté z kanceláře odešel,

tedy

jinému v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu poskytl úplatek a čin spáchal vůči úřední osobě.

Tím spáchal

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **dvou /2/ let.**

Podle § 84 tr. zákoníku za užití § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** a nad obžalovaným se vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **dvou /2/ let**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu **propadnutí věci**, a to:

- 1 ks láhev s etiketou Jim Beam, 0,7 litru
- 1 ks balení bonboniéra zn. Maitre Truffout, hmotnost 250 gramů
- 1 balení kávy zn. Illy Espresso, 100 %, hmotnost 250 g
- 1 ks dárková taška.

Podle § 75 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá trest zákazu pobytu** na území spadající pod územní působnost Okresního soudu v Liberci na dobu v trvání **dvou (2) let**.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný ve snaze ovlivnit výsledek přestupkového řízení poskytl referentce Magistrátu města Liberec jako úplatek pochutiny. Soud ke svým skutkovým zjištěním dospěl na základě těchto provedených důkazů.
2. Obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, popíral. Uvedl, že se nejednalo o úplatek, tašku v kanceláři zapomněl, věci v ní nakoupil pro přítelkyni. Obžalovaný dále popsal průběh jednání a komunikaci s úřednicí poté, co jej na tašku upozornila.
3. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, jak probíhalo jednání s obžalovaným, v jaké fázi bylo projednávání jeho přestupku, a dále popsala okolnosti ohledně ponechání dárkové tašky v kanceláři a dalšího úředního postupu.
4. Svědkyně [REDAKCE] popsala chování obžalovaného a svědkyně [REDAKCE] během jednání a po něm.
5. Svědek [REDAKCE] popsal postup vyřízení události v rámci Magistrátu a dále uvedl, co se od referentek odboru dopravy ohledně průběhu jednání dozvěděl.
6. Dále byly provedeny listinné důkazy, a to zejména trestní oznámení, protokol o ohledání místa činu a vydání věci, úřední záznam o převzetí věci a o zjištění hodnoty věci, dokumenty ke správnému řízení, opis z evidence přestupků a Rejstříku trestů.
7. Soud při rozhodování o vině obžalovaného hodnotil při pečlivém uvážení všech okolností provedené důkazy jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu ve vzájemných souvislostech. Dospěl k tomu, že ve věci lze učinit jednoznačný závěr, že se obžalovaný dopustil shora uvedeného skutku.
8. Obžalovaný je usvědčován zejména výpověďmi všech tří slyšených svědků. Svědkyně [REDAKCE] zcela shodně popsaly průběh jednání na úřadu, tedy že se nejprve řešil přestupek obžalovaného, poté se obžalovaný zvedl, rukou ukázal na papírovou tašku s tím, aby měly hezčí den, když za ním svědkyně [REDAKCE] vyběhla, aby si tašku vzal, ten na tuto výzvu nereagoval. Obhajoba obžalovaného byla výpověďmi svědkyň zcela vyvrácena, neboť ty vypovídaly ve shodě, v důležitých detailech – tedy kde byla taška, kdy s ní svědkyně [REDAKCE] vyběhla za obžalovaným, co v ní bylo, co obžalovaný směrem k referentkám pronesl, nebyly shledány žádné rozpory, nadto svědek [REDAKCE] podal výpověď v těchto otázkách shodnou se svědkyněmi. I z této skutečnosti považoval soud výpověď svědkyně za věrohodnou, ničím nerozpornou a stálou v čase, když svědkyně průběh události popsaly shodně jak krátce po samotném skutku svému nadřízenému, tak i při projednávání věci před soudem. Obsah dárkové tašky tak, jak je specifikován ve výroku, byl obecně zjištěn z výpovědí svědků, konkrétní značky pochutin a jejich hodnota pak byly zjištěny z provedených listinných důkazů. Ze spisu Magistrátu města Liberec vedeném pod č. j. MML061609/17/2386/OD/PO pak bylo prokázáno, že

obžalovaný byl řešen pro přestupek na úseku dopravy a dne 2. 5. 2017 se dostavil k ústnímu jednání, které za Magistrát města Liberec vedla svědkyně [REDAKCE]

9. Při právním posouzení dospěl soud k následujícímu závěru. Tím, že obžalovaný v době, kdy projednávání jeho přestupku nebylo skončeno, ponechal v kanceláři dopravního odboru Magistrátu města Liberec dárkovou tašku s pochutinami v hodnotě 540 Kč, se záměrem působit tak ve svůj prospěch na rozhodnutí [REDAKCE] která věc vyřizovala, naplnil skutkovou podstatu zločinu podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Objektem tohoto zločinu je zájem na řádném, nestranném, nezištném a zákonném obstarávání věcí obecného zájmu, mezi které bez pochyby patří řádné a nestranné rozhodování orgánů státní správy a samosprávy. Úplatkem je neoprávněná výhoda, která se má dostat uplácené osobě a na kterou nemá nárok, v případě zločinu podplacení pak jde o poskytnutí úplatku se záměrem dosáhnout toho, aby podplácená osoba vyhověla požadavku pachatele, přičemž pro trestní odpovědnost pachatele není rozhodující, zda byl úplatek přijat, ani v jaké formě byl poskytnut, tedy vedle peněz může jít o jiné materiální výhody či protislužby. Z hlediska naplnění tohoto znaku není rozhodující výše úplatku. Zákon nestanoví žádnou hodnotovou hranici. Výši úplatku je třeba hodnotit v souvislosti s dalšími okolnostmi, které určují společenskou škodlivost tohoto činu. V oblasti výkonu státní moci a správy však nelze tolerovat zásadně žádné úplatky, a to ani nepatrné hodnoty (srov. R 17/1978). Úřední osobou je podle § 127 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku odpovědný úředník územní samosprávy, orgánu státní správy nebo jiného orgánu veřejné moci, podle § 124 odst. 5 zákona o silničním provozu projednává přestupky podle tohoto zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností, jde tedy o výkon přenesené působnosti, kterou v tomto konkrétním přestupkovém řízení vykonávala za Magistrát města Liberec [REDAKCE] jež byla i jako úřední osoba označena v protokolu o ústním jednání, které se konalo k projednání přestupku.
10. Soud se obzvláště pečlivě zabýval otázkou úmyslu, když obžalovaný trval na tom, že o úplatek nešlo, dárková taška a věci v ní byly pouze zapomenutým darem pro přítelkyni a ani neměl k podplacení úřednice důvod, když byl stejně tzv. vybodovaný. Zde soud po provedeném dokazování považoval obhajobu obžalovaného v tomto smyslu za zcela vyvrácenou, když z výpovědí svědkyň plyne, že obžalovaný ukázal gestem ruky na tašku a vyzval svědkyně k tomu, aby si udělaly hezčí den, tedy obžalovaný zcela jistě věděl, že tašku ponechává v kanceláři a s jakým záměrem jí tam ponechává, jeho jednáním je tak vyloučeno, aby šlo o pouhou zapomnětlivost a naštvaní. Stran neúčelnosti takového jednání má soud za to, že tato námitka nemůže logicky obstát, neboť obžalovaný věděl, že přestupkové řízení u konce není, když ho svědkyně [REDAKCE] informovala, že budou opatřeny další důkazy, a obžalovaný tuto skutečnost potvrdil při hlavním líčení, když uvedl, že ten den o přestupku rozhodnuto nebylo. Soud má tedy z uvedeného za zřejmé, že obžalovaný dárkovou tašku v kanceláři ponechal v době, kdy ještě nebylo rozhodnuto o sankci za přestupkové jednání, a vzhledem k jeho četným přestupkovým záznamům na úseku dopravy musel vědět, že zákon stanovuje určité rozmezí sankcí, které lze osobě uložit, ale je na uvážení úřední osoby, zda se bude držet spíše při spodní hranici nebo uloží obviněnému z přestupku sankci přísnější, a to at' už jde o výši pokuty nebo délku zákazu činnosti. Stran naplnění subjektivní stránky kvalifikované skutkové podstaty má soud za zcela prokázané, že obžalovaný věděl, že se svědkyně [REDAKCE] nachází v pozici úřední osoby, neboť jí byl k jednání předvolán a jednání se konalo v kanceláři Magistrátu města Liberec. Obžalovaný chtěl působit zejména na uvážení úřední osoby při stanovení sankce, jiný než přímý úmysl podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku proto nebylo možné v jeho jednání dovodit.
11. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, stejně jako přihlížel k možnostem nápravy obžalovaného, k jeho osobním a rodinným poměrům a k dosavadnímu způsobu života. Soud u obžalovaného polehčující ani přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 tr. zákoníku neshledal. Stran společenské škodlivosti

jednání obžalovaného má soud za to, že u jeho osoby nelze přehlédnout trestní minulost, když má v opisu z evidence Rejstříku trestů vykazováno 9 záznamů. Přestože ke všem těmto odsouzením již z důvodu osvědčení se ve zkušební době nelze přihlížet jako k formální skutečnosti, nebrání to soudu v tom, aby učinil závěr o vyšších sklonech obžalovaného k opakovanému páčání trestné činnosti, nadto se obžalovaný projednávaného skutku dopustil necelý půl rok poté, co bylo rozhodnuto o osvědčení se ve zkušební době posledního podmíněného odsouzení. Škodlivost jednání obžalovaného je dále zvyšována tím, že se v době po podání obžaloby (dne 13. 7. 2018) dopustil přestupku, když způsobil škodu na cizím majetku krádeží, a byla mu za to uložena pokuta ve výši 10 000 Kč. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný se dosud vždy ve zkušební době podmíněně odložených trestů odnětí svobody osvědčil, má soud za to, že na obžalovaného má tento trest stále ještě účinek, a to přinejmenším v době trvání zkušební doby. Soud proto ještě zdůraznil výchovnou funkci trestních sankcí a uložil obžalovanému podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 2 let, tedy při spodní hranici zákonné trestní sazby, která činí 2 roky až 6 let. Výkon trestu byl odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, tedy ještě v první polovině zákonné sazby, a to zejména s ohledem na spíše nižší hodnotu úplatku. Zároveň soud nad obžalovaným stanovil dohled probačního úředníka, neboť tak lze obžalovaného účinněji motivovat, aby odsouzení v této věci bylo jeho definitivně posledním, a aby dospěl k přehodnocení svého života tak, že jej bude schopen vést bez jakéhokoli protiprávního jednání i po skončení zkušební doby, v neposlední řadě bylo také přihlédnuto k vyjádření obžalovaného stran užívání návykových látek, stanovený dohled by i v tomto směru měl na obžalovaného působit důrazněji při odrazování v páčání jiné trestné činnosti. Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věci, a to všech pochatin spolu s dárkovou taškou, v níž je přinesl, neboť jde o věci, které byly užity ke spáchání trestného činu. Dále soud uložil obžalovanému trest zákazu pobytu v obvodu Okresního soudu v Liberci, neboť jde o místo, kde se obžalovaný trestného činu dopustil, nemá v tomto obvodu trvalý pobyt a jde proto o trest, který se i se zřetelem k užívání pervitinu obžalovaným, účinněji chrání zejména veřejný pořádek. Takto stanovený trest v celém souhrnu považuje soud za přiměřený všem okolnostem jednání obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy nebo skutečnosti.

Liberec 21. září 2018

JUDr. Lenka Zhouřová v.r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Korečová