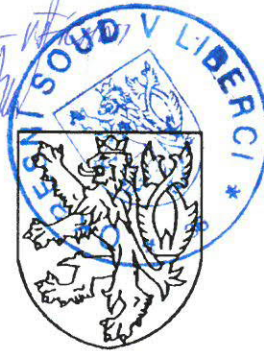


Rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 11. 2015 - VINA -
a je vykonáno dne
V Liberci dne 1. 09. 2020



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12.11.2015 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Richarda Skýby a přísedících Olgy Panochové a Jiřího Ramzera, **t a k t o :**

obžalovaní:

[REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

obžalovaní [REDACTED]

jako příslušníci Celní správy České republiky, Celního úřadu pro Liberecký kraj, oddělení 61 – Dohled nad subjekty, společně

1)
dne 29.1.2015 v přesně nezjištěné době od 11:30 hod. do 13:00 hod. v Kamenickém Šenově, na adrese 9. května 230, v prodejně potravin v rámci výkonu pravomoci

pokračování:

č.j.6T 187/2015-495

úřední osoby spočívající v provádění kontroly dodržování předpisů upravujících nakládání s lihem, po zjištění, že provozovatelka [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 15 odst.1 zák.č. 307/2013 Sb., o povinném značení lihu, nabízí k prodeji neznačený líh, a to konkrétně jednu láhev alkoholu zn.Captain Morgan s nesprávně umístěnou kontrolní páskou, která zpochybňovala neporušenost obsahu spotřebitelského balení, požádal prap. [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] prodavačku [REDAKCE] o finanční hotovost ve výši 5000,- Kč, a nakonec v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch a shora uvedenému provozovateli neoprávněnou výhodu spočívající v možnosti vyhnout se správnímu řízení a případnému postihu za správní delikt podle § 59 odst.1 písm.a) zák.č.307/2013 Sb., o povinném značení lihu, [REDAKCE] od zde přítomné [REDAKCE], která převzala tuto částku od [REDAKCE] jako úplatek přijal finanční částku ve výši 5000,- Kč, a takto získané finanční prostředky si rozdělili oba obžalovaní mezi sebe a uvedenou láhev alkoholu si z prodejny odnesli a použili pro vlastní potřebu

2)

dne 4.3.2015 v přesně nezjištěné době od 9:30 hod. do 12:00 hod. v Hrádku nad Nisou, na adrese Liberecká 627, v prodejně potravin v rámci výkonu pravomoci úřední osoby spočívající v provádění kontroly dodržování předpisů upravujících prodej tabákových výrobků, po zjištění, že provozovatel [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 118c odst.2 zák.č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, uvádí do oběhu neznačené tabákové výrobky, konkrétně tabák v nezjištěném množství a značky s tabákovými nálepkami neodpovídajícími aktuální sazbě daně, požádal [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] prodavače [REDAKCE] o finanční hotovost nejméně ve výši 2.000,- Kč, a nakonec v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch a shora uvedenému provozovateli neoprávněnou výhodu spočívající v možnosti vyhnout se správnímu řízení a případnému postihu za správní delikt podle § 135zk odst.1 písm.a) zákona č.353/2003 Sb. o spotřebních daních, [REDAKCE] od prodavače [REDAKCE] jako úplatek přijal finanční částku ve výši nejméně 2000,- Kč, a takto získané finanční prostředky rozdělil mezi sebe a [REDAKCE]

3)

dne 19.3.2015 v přesně nezjištěné době od 15:15 hod. do 17:30 hod. v Liberci 30 ve Vratislavicích nad Nisou, na adrese Tanvaldská 263, v prodejně potravin v rámci výkonu pravomoci úřední osoby spočívající v provádění kontroly dodržování předpisů upravujících prodej tabákových výrobků, po zjištění, že provozovatelka [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 118c odst.2 zák.č.353/2003 Sb., o spotřebních daních, uvádí do oběhu neznačené tabákové výrobky, a to nejméně patnáct krabiček cigaret nezjištěné značky s tabákovými nálepkami neodpovídajícími aktuální sazbě daně, požádal [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] prodavačku [REDAKCE] o finanční hotovost ve výši 4.000,- Kč, a nakonec v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch a shora uvedenému provozovateli neoprávněnou výhodu spočívající v

možnosti vyhnout se správnímu řízení a případnému postihu za správní delikt podle § 135zk odst.1 písm.a) zákona č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních, [redacted] od prodavačky [redacted] přijal finanční částku ve výši 3.000,- Kč, a takto získané finanční prostředky si rozdělili mezi sebe a tabákové výrobky z prodejny odnesli a použili pro vlastní potřebu;

obžalovaní [redacted]

jako příslušníci Celní správy České republiky, Celního úřadu pro Liberecký kraj, oddělení 61 – Dohled nad subjekty, společně

4)

dne 24.3.2015 v přesně nezjištěné době kolem 17:00 hod. v Novém Boru na adrese tř.T.G.Masaryka čp.247 v prodejně potravin v přízemí budovy v rámci výkonu pravomoci úřední osoby spočívající v provádění kontroly dodržování předpisů upravujících prodej tabákových výrobků, po zjištění, že provozovatel [redacted] nar. [redacted] v rozporu s ustanovením § 118c odst.2 zák.č.353/2003 Sb., o spotřebních daních, uvádí do oběhu neznačené tabákové výrobky, konkrétně dvě krabičky cigaret nezjištěné značky s tabákovými nálepkami neodpovídajícími aktuální sazbě daně, požádal [redacted] po dohodě s [redacted] prodavače [redacted] o finanční hotovost ve výši 1.000,- Kč, a nakonec v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch a shora uvedenému provozovateli neoprávněnou výhodu spočívající v možnosti vyhnout se správnímu řízení a případnému postihu za správní delikt podle § 135zk odst.1 písm.a) zákona č.353/2003 Sb. [redacted] od prodavače [redacted] přijal finanční částku ve výši 500,- Kč, a takto získané finanční prostředky rozdělil mezi sebe, prap. [redacted] a [redacted] jako velitele celní hlídky, a tabákové výrobky si z prodejny odnesli a použili pro vlastní potřebu

5)

dne 24.3.2015 v přesně nezjištěné době kolem 17:30 hod. v Novém Boru, na adrese tř.T.G.Masaryka čp.849, v prodejně potravin v přízemí budovy v rámci výkonu pravomoci úřední osoby spočívající v provádění kontroly dodržování předpisů upravujících prodej tabákových výrobků, po zjištění, že provozovatel [redacted] [redacted] v rozporu s ustanovením § 118c odst.2 zák.č.353/2003 Sb., o spotřebních daních, uvádí do oběhu neznačené tabákové výrobky, konkrétně nejméně 8 krabiček cigaret nezjištěné značky s tabákovými nálepkami neodpovídajícími aktuální sazbě daně, požádal [redacted] po dohodě s [redacted] přítomnou sestru provozovatele prodejny [redacted] [redacted] o finanční hotovost ve výši 3.000,- Kč, a nakonec v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch a shora uvedenému provozovateli neoprávněnou výhodu spočívající v možnosti vyhnout se správnímu řízení a případnému postihu za správní delikt podle § 135zk odst.1 písm.a) zákona č.353/2003 Sb. o spotřebních daních, [redacted] od [redacted] přijal finanční částku ve výši 3.000,- Kč, a takto získané finanční prostředky rozdělil mezi sebe, [redacted] jako velitele celní hlídky a tabákové výrobky si z prodejny odnesli a použili pro vlastní potřebu;

pokračování:

č.j.6T 187/2015-496

6)

dne 24.3.2015 v přesně nezjištěné době kolem 16:00 hod. v prodejně potravin na adrese Tyršova 490, Cvikov, okres Česká Lípa, v rámci výkonu pravomoci úřední osoby spočívající v provádění kontroly dodržování předpisů upravujících prodej tabákových výrobků, po zjištění, že provozovatel [REDAKCE] v rozporu s ustanovením § 118c odst.2 zák.č.353/2003 Sb., o spotřebních daních, uvádí ve své prodejně do oběhu neznačené tabákové výrobky, konkrétně nejméně 5 krabiček cigaret zn.Marlboro 100 a 1 krabičku cigaret zn.VICEROY Blue s tabákovými nálepkami neodpovídajícími aktuální sazbě daně, reagovali tak, že [REDAKCE] poučil prodavačku [REDAKCE] o zákazu prodeje cigaret označených tabákovou nálepkou „O“ s tím, že je možné za toto jednání uložit pokutu, a poté v úmyslu opatřit sobě neoprávněný majetkový prospěch a shora uvedenému provozovateli neoprávněnou výhodu spočívající v možnosti vyhnout se správnímu řízení a případnému postihu za správní delikt podle § 135zk odst.1 písm.a) zákona č.353/2003 Sb., o spotřebních daních, prap. [REDAKCE] celkem 6 krabiček s tabákovými nálepkami „O“ na prodejně zabavil a s těmito obžalovaní z prodejny odešli s prohlášením, že se ještě do prodejny vrátí uložit v té době nepřítomnému provozovateli prodejny pokutu, což však již neprovedli,

a takto jednali v rozporu s ust. § 80 a § 83 daňového řádu zákona č. 280/2009 Sb., který stanoví bližší podmínky místního šetření správcem daně a nevyhotovili ve shora popsaných případech ke zjištěným závadám pravdivé protokoly o místním šetření, neprovedli náležitou dokumentaci událostí, zjištěné závadné zboží v podobě alkoholu a tabákových výrobků odpovídajícím způsobem nezajistili, ani neprovedli jiná potřebná opatření k vyřízení protiprávního jednání provozovatele prodejny a u skutků pod body obžaloby 4,5,6) obžalovaní jako pracovníci Celní správy ČR na prodejnách zjištěné závadné zboží fotografovali společně s interiérem prodejny, kdy však následně v rámci svého protiprávního postupu takto pořízené fotografie z paměťové karty služebního fotoaparátu vymazal obžalovaný [REDAKCE] bez dalšího využití a svým jednáním vědomě a úmyslně porušili základní povinnosti příslušníků bezpečnostních sborů uvedené v ustanovení § 45 odst.1 písm.a) zák.č.361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů

t e d y

obžalovaní [REDAKCE]

ad 1-6)

jako úřední osoby v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávali svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad 1-5)

v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu přijali pro sebe úplatek a čin spáchali jako úřední osoba

obžalovaný [REDACTED]

ad 4-6)

jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

ad 4-5)

v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu přijal pro sebe úplatek a čin spáchal jako úřední osoba.

t í m s p á c h a l i

obžalovaní [REDACTED]

ad 1-5)

zvláště závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst.2,3 písm.b) tr.zákoníku,

ad 1-6)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.1 písm.a) tr.zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad 4-5)

zvláště závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst.1,3 písm.b) tr.zákoníku,

ad 4-6)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.1 písm.a) tr.zákoníku

a z a t o s e o d s u z u j í

obžalovaní [REDACTED]

podle § 331 odst.3 tr.zákoníku, za použití § 43 odst.1 tr.zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 84 tr.zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **5 (pěti) let** za současného stanovení dohledu.

Podle § 67 odst.1, § 68 odst.1,2 tr.zákoníku se obžalovaným ukládá peněžitý trest v **25 denních sazbách po 1.000,- Kč**.

Podle § 69 odst.1 tr.zákoníku se stanoví pro případ, že by trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán náhradní trest v trvání **3 (tří) měsíců**.

obžalovaný [REDACTED]

podle § 331 odst.3 tr.zákoníku, za použití § 43 odst.1 tr.zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

pokračování:

č.j.6T 187/2015-497

Podle § 81 odst.1 tr.zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst.1 tr.zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 67 odst.1, § 68 odst.1,2 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest v **20 denních sazbách po 500,- Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Odůvodnění rozsudku v bodech 1-3), včetně použité právní kvalifikace a odůvodnění trestu v případech obžalovaných [REDAKCE] podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá

Soud zjistil na základě dokazování provedeného v hlavním líčení skutkový stav popsany shora ve skutkových větech rozsudku ad 4-6).

Soud pro své skutkové závěry vycházel z následujících důkazů:

Ad 4) Obžalovaní [REDAKCE] se ke spáchání doznali. Obžalovaný [REDAKCE] popsal průběh kontroly v uvedené prodejně. Nalezli zboží, které mělo padělané označení – kosmetika a cigarety s neplatnými kolky. Jinak měla kontrola proběhnout bez závad. Sám prodejnu fotografoval. Fotografie ale nevyfotografoval. Přiznal také, že se nese-psal o kontrole žádný záznam.

Dále soud vycházel z výpovědi svědka [REDAKCE] provozovatele prodejny v Novém Boru, TGM 247. Z této výpovědi bylo zjištěno, že do prodejny přišli tři muži v uniformách, den si už nepamatoval, a jen poměrně obecně je popsal. Kontrolovali cigarety. Dvě krabičky měly prošlý kolek, tzv. O platný jen do konce února 2015. Prodejnu si vyfotografovali. Sdělili mu, že může dostat pokutu až 50.000,- Kč. Cigarety si chtěl nechat. Začali s ním doslova smlouvat. Chtěli zaplatit za 1.000,- Kč jako pokutu, ale nakonec jim dal 500,- Kč, protože více neměl. Peníze požadoval z obžalovaných [REDAKCE] kterého poznal podle fotografie. Protokol o kontrole se nese-psal.

Ad 5) Také v tomto bodu se obžalovaní [REDAKCE] ke spáchání doznali. Obžalovaný [REDAKCE] se také doznal. Shodně jako v předchozím bodu popsal průběh kontroly. Opět byly nalezeny cigarety s neplatnými kolky. Tentokrát jich bylo více. Protokol se nese-psal a ani se kontrola nevyfotografovala. Nevěděl ani, co jeho kolegové provedli se zajištěnými cigaretami. Spoluobžalovaní ke všem kontrolám uvedli, že zajištěné cigarety vyhodili.

Skutkový stav soud zjistil z výpovědi svědka [REDAKCE], provozovatele prodejny. Soud z jeho výpovědi zjistil, že do jeho prodejny přišli letošního roku tři muži v uniformách. Den si už přesně nepamatoval a pouze obecně muže popsal. Kontrolovali cigarety. Několik krabiček mělo prošlý kolek, tzv. O platný jen do konce února 2015. Tyto zabavili. S celníky mluvila jeho sestra [REDAKCE]. Protokol o kontrole s ním nese-psali. Fotoaparát měli, ale neví, jestli ho použili. Z výpovědi

svědkyně [REDAKCE] Z její výpovědi bylo zjištěno, že je provozovatelem prodejny v Novém Boru, TGM 849. Do prodejny přišli tři muži v uniformách. Kontrolovali cigarety a našli cigarety s prošlým kolkem. Mluvili o pokutě až 50.000,- Kč. Jeden z mužů si řekl o 3.000,- Kč, které předala tomu menšímu a hubenějšímu z celníků – [REDAKCE] ve skladu. O kontrole se nesepsal žádný záznam. Cigarety s prošlým kolkem si celníci odnesli. Její výpověď je ve shodě se záznamem kamery městského kamerového systému. Obžalovaní jsou na záznamu natočeni při příjezdu a odjezdu. Při odchodu z prodejny odnášejí igelitovou tašku.

Ad 6) V tomto bodu se obžalovaní [REDAKCE] se stručně doznali až v hlavním líčení. [REDAKCE] si nejdříve na tento bod nejdříve nepamatoval a [REDAKCE] rovněž. Obžalovaný [REDAKCE] svého jednání litoval. Kontrola v tomto bodu byla ten den již několikátá. Dostal od [REDAKCE] při návratu celkem 1.800,- Kč, jakmile mu došlo, co provedl, tak peníze zahodil. Nevysvětlil důvody, proč neučinil žádný krok k nápravě, například nahlášení Policii ČR, když byl navíc velitel hlídky.

Vedle výpovědí obžalovaných soud vycházel z výpovědi svědkyně [REDAKCE] Svědkyně si už nepamatovala přesný dne kontroly. Přišli tři muž z Celní správy a kontrovali alkohol a cigarety. Několik krabiček cigaret mělo prošlý kolek tzv. 0. Vyfotografovali si je a řekli jí, že se nesmí prodávat pod pokutou až 50.000,- Kč. Nicméně protokol o kontrole nesepsali. Prodejnu provozuje svědek [REDAKCE]. Z výpovědi svědka bylo zjištěno, že v době kontroly nebyl v prodejně. Nejprve mu přítelkyně volala, aby přijel. Od ní se také dozvěděl, že celníci na něj čekali. Nenechali o kontrole žádný protokol, ale zabavili několik krabiček cigaret s kolkem 0.

Šetření v celé této věci bylo zahájeno i na podnět svědka [REDAKCE] Soud z jeho výpovědi zjistil, že pracuje jako obchodní zástupce pro několik oblastí, včetně Nového Boru a České Lípy. V Kamenickém Šenově měl na jaře letošního roku prodejce prošlé kolky s označením 0 na cigaretách a upozornil ho na možné následky. Ten mu odpověděl, že jeho známý dostal tyto cigarety pokutu 500,- Kč, přitom věděl, že se tento přestupek jsou pokuty kolem 50.000,- Kč. Informaci si ověřil si ověřil u známého [REDAKCE] pracujícího u Celní správy. Další informace už neměl.

Zajištěn byl služební fotoaparát použitý obžalovanými během služby 24.3.2015 podle protokolu na č.l.128, 129 byla z fotoaparátu vyjmuta paměťová karta a předána ke zkoumání. Podle rozpisu služby (rozkazu) na č.l.332-335 byl fotoaparát přidělen obžalovanému [REDAKCE] Z paměťové karty byly podle znaleckého posudku z oboru kybernetika vymazány fotografie z provedených kontrol ve shora uvedených případech. Nicméně data jsou tzv. zálohována a pouhé vymazání je z paměti neodstraní. Takto získané fotografie jsou přiloženy k posudku.

Soud shora uvedené důkazy zhodnotil jednotlivě a zejména v jejich v souhrnu a na základě vnitřního předsvědčení v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr.řádu a dospěl k závěru, že obžalovaného ze spáchání žalovaného skutku jednoznačně usvědčují a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak nebo by jej spáchal někdo jiný.

Soud kvalifikoval jednání obžalovaného [REDAKCE] ad 4-6) jako pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Tato skutková podstata chrání zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob a současně také ochraně práv fyzických i právnických osob. Obžalovaný byl příslušníkem Celní správy České republiky, tedy úřední osobou podle ust. § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku. Obžalovaný tedy vykonal svoji pravomoc, pokud jako příslušník uvedené služby prováděl ve funkci příslušníka Celní správy ČR, jejíž zaměstnanci jsou řazeni mezi příslušníky ozbrojených sborů podle § 1 odst. 1 zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů č. 361/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon. Jeho povinností je podle § 45 odst. 1 písm. a, b) zákona dodržovat služební kázeň a také se zdržet jednání, které může vést ke střetu se zájmy osobními a tak ohrozit důvěru v nestranný výkon služby. Dále nesmí podle téhož ustanovení přijímat dary nebo jiné výhody. Citované ustanovení zákona obsahuje i skutková věta, protože je v ní třeba popsat, kterou konkrétní povinnost a jakým způsobem ji pachatel porušil. Na tomto požadavku se ustálila judikatura (8 Tdo 167/2010). Podstatné je z hlediska spáchání, jestli byl porušen příslušný zákon, resp. jeho konkrétní ustanovení. Uvést lze samozřejmě ve skutkové větě rovněž podzákonné předpisy. Například se může jednat o pokyn policejního prezidenta – 8 Tdo 864/2012, ale v této věci byly uvedeny toliko zákonné ustanovení. Ostatně je obecnou právní zásadou, že podzákonné předpisy pouze podrobněji stanoví, vymezí to, co je již upraveno v zákoně, který je předpisem vyšší právní síly. Nemohou samozřejmě ukládat povinnosti nad rámec zákona, resp. mimo jeho rámec. Následkem v případě tohoto trestného činu je opatření neoprávněného prospěchu sobě a jinému. Nemusí se ale jednat pouze o přímý majetkový zisk, typicky ve formě hotovosti. Výklad je pochopitelně značně širší. Pod neoprávněný prospěch je zařazen jednak materiální prospěch, ale také může být i nemateriální, protože pod zákonnou definici spadá jakákoli výhoda, na kterou nemá zvýhodněná osoba nárok. Ostatně ani Ústavní soud ČR netrval na zjištění škody při tomto trestném činu (III ÚS 6/2000). V této věci poskytlí nájemci drobných prodejen získali právě zmíněný zisk v podobě vyhnutí se odpovědnosti za pochybení při prodeji cigaret s již neplatným kolkem. Jinak řečeno, se v této věci jednalo přímo o výhodu materiální, pod níž spadá bezpochyby přijetí hotových peněz, což je prospěch pro sebe. Současně opatřil výhody kontrolovaným osobám, které se vyhnuly zákonem přepokládanému správního řízení a potencionálním pokutám v řádech desítek tisíc korun, případně ztráty živnostenského oprávnění. Mezi jednáním obžalovaného a popsáním následkem je dána příčinná souvislost. Z hlediska subjektivní stránky se jedná o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud tento svůj závěr dovozuje ze způsobu spáchání. Obžalovaný byl ve funkci velitele hlídky fyzicky přítomen kontrolám jednotlivých prodejen. Konkrétně pak fotografoval prodejny, včetně nelegálně prodávaných cigaret. Rovněž tak byl přítomen jednání spoluobžalovaných, kteří společně s ním vyžadovali peníze za fakticky neprovedení kontroly. Konečně též věděl a také viděl, že o kontrolách, včetně zabaveného zboží nejsou sepsány protokoly. Nakonec přijal část z vybraných peněz. Způsob jakým s nimi naložil je již věc jiná. Jedním z projevů vlastnického práva je i zničení věci, případně opuštění (derelikce). Současně věděl ze své funkce jakým následkům se

kontrolování vyhnuli, když nebyly sepsány protokoly a následně zahájena správní řízení.

Soud kvalifikoval jednání obžalovaného [REDAKCE] ad 4-6) dále jako pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 3 písm.b) tr.zákoníku. Objektem ochrany uvedené skutkové podstaty je zájem státu na řádném, nestranném a také zákonném obstarání věcí obecného zájmu. Zmíněné obstarání věcí veřejného zájmu je široké a lze ho definovat jako činnost související s plněním úkolů orgánů státní moci. V této věci je porušení veřejného zájmu prokázáno zcela jednoznačně. Za věc veřejného zájmu lze bez jakýchkoli pochybností považovat řádně provedené šetření celního úřadu. Zejména zda nedošlo k daňovému úniku a také zda jsou prodávány alkohol a cigarety s platnými nálepkami k označení zboží, tzv. kolky. Definice úplatku je poměrně obecná a široká a spadá pod něj jakákoli výhoda spočívající v majetkovém obohacení nebo jiné výhodě, na kterou nemá pachatel nebo jiná osoba s jeho souhlasem nárok. Není rozhodující výše úplatku, protože v oblasti státní správy není možné tolerovat úplatky ani nepatrné hodnoty (R 17/1978). V této věci byl úplatek poskytnut v nejtýpčtější formě, jakými jsou hotové peníze. Přijetí úplatku je definováno jako získání oné neoprávněné výhody, kdy mezi přijetím úplatku a obstaráním věcí obecného zájmu musí být příčinná souvislost. Obžalovaný opět uvedenou definici jednoznačně naplnil. Přijal úplatek a neprovedl řádně daňovou kontrolu, tedy nese-psal o ní záznam, se zadržným zbožím nenaložil podle zákona a také věděl o likvidaci důkazního materiálu, kterým byly fotografie z kontrolovaných prodejen. Sám fotografie pořídil na základě rozkazu, ale fotoaparát předal spoluobžalovanému [REDAKCE], který fotografie smazal. Náležitosti daňové kontroly stanoví ust. §§ 80 a 83 zákona č.280/2009 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Uvedená ustanovení vyžadují zejména sepsání protokolu nebo záznamu o kontrole, zajištění zboží sloužícího jako důkaz. Z hlediska kvalifikované skutkové podstaty spáchal obžalovaný skutek jako úřední osoba, protože byl příslušníkem Celní správy ČR, tedy ozbrojeného sboru a je proto zařazen mezi úřední osoby podle § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku. Mezi jednáním obžalovaného a popsáním následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost, tedy mezi přijetím úplatku a obstarání věcí obecného zájmu. Opět se z hlediska zavinění jedná o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud má za to, že jiná forma zavinění je vyloučena definicí samotné skutkové podstaty. Obžalovaný znal své povinnosti příslušníka Celní správy a sám přiznal jejich porušení. Místo plnění svých povinností, se kterými byl řádně seznámen a měl dlouholetou praxi, tak nesplnil své zákonné povinnosti při provedení daňové kontroly. Provedl ji spolu se spoluobžalovanými v rozporu se zákonem, jak soud shora popsal. Nezajistil zboží s neplatnými kolky a přijal za toto úplatek. Není podstatná výše úplatku a způsob jakým s ním obžalovaný naložil.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud zhodnotil soud ve prospěch obžalovaného dosavadní bezúhonnost, doznání a lítost. Obžalovaný byl dříve také dobře hodnocen ze zaměstnání pro plnění svých služebních povinností a to po celou dobu jeho zařazení u Celní správy. Jako přitěžující okolnosti soud zhodnotil spáchání více trestných činů více útoky. Nelze také pominout poměrně vysokou společenskou škodlivost jeho jednání. Na druhou stranu projevil při páčání nezvyklou míru naivity a důvěřivosti. Nelze ale akceptovat, že byl pod vlivem

pokračování:

č.j.6T 187/2015-499

spoluobžalovaných. Služebně byl nejstarší a především hlídce velel. Ukládaným trestem je podle soudu třeba sledovat zejména výchovné působení a dát obžalovanému důrazné varování s ust. §§ 38 odst. a 39 odst. 1 tr. zákoníku. Při zvážení společenské škodlivosti obou spáchaných trestných činů a zachovalé osobnosti obžalovaného má soud za dostačující k naplnění účelu trestu uložení jednak trestu bez přímého výkonu. Obžalovanému byl uložen trest v trvání tří let odnětí svobody, tedy zákonné minimum trestní sazby podle § 331 odst. 3 tr. zákoníku. Soud dospěl k závěru, že délka trestu odpovídá jeho účelu, jak byl vymezen a také dalším uvedeným kritériím. Výkon trestu byl odložen na zkušební dobu v trvání rovněž tří let, která je dostatečně dlouhá k tomu, aby obžalovaný prokázal, že dokáže žít řádně a že se jednalo v tomto případě pouze o exces z jinak řádného života. Dále byl obžalovanému uložen podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest 20 denních sazbách po 500,- Kč. Obžalovaný získal trestným činem určitý finanční zisk. Na základě této skutečnosti je třeba postih zpřísnit, ale současně působit výchovně. Výměru uloženého trestu považuje soud za odpovídající osobnosti obžalovaného a současně také společenské škodlivosti spáchaných trestných činů. V souladu s ust. § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen pro případ nevykonání trestu náhradní trest odnětí svobody. Uložen mu byl v délce jednoho měsíce, což opět odpovídá shora uvedeným kritériím pro uložení trestu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci písemně, čtyřmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obviněného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pak pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 12.11.2015

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Hujerová



Mgr. Richard Skýba, v.r.
předseda senátu