

U S N E S E N Í

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Jiřím Kalíkem ve věci **žalobkyně Ing. [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]**, adresa pro doručování [redacted], proti žalovanému **LIF a.s., IČ 40232751**, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5, o návrhu na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

- I. **Návrh na vydání předběžného opatření**, podle kterého se žalovanému LIF a.s., IČ 40232751, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5 **zakazuje podat žádost o stavební povolení** na výstavbu stavby - novostavba bytového domu ul. Komenského v Liberci tak, jak je stavba specifikována ve vydaném rozhodnutí Magistrátu města Liberec – Stavební úřad v Liberci pod č.j. SUUR/7120/174769/08-ŘE CJ MML 194538/10 dne 12.11.2010 o umístění stavby, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem pozemek p.č. 945/5 o výměře 1020 m2 zahrada, pozemek p.č. 945/6 o výměře 579 m2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p.č. 946/2 o výměře 776 m2 zahrada, pozemek p.č. 950/4 o výměře 883 m2 zahrada, pozemek p.č. 951/2 o výměře 28 m2 ostatní plocha vše v katastrálním území Kristiánov, **s e o d m í t á .**
- II. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Liberci soudní poplatek 500,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na vydání předběžného opatření ze dne 3. března 2011, v rámci podané žaloby na určení vlastnictví proti žalovanému a dalšímu žalovanému Statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, se žalobkyně domáhala, aby soud vydal předběžné opatření, podle kterého se žalovanému LIF a.s., IČ 40232751, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5 **zakazuje podat žádost o stavební povolení** na výstavbu stavby novostavba bytového domu ul. Komenského v Liberci tak, jak je stavba specifikována ve vydaném rozhodnutí Magistrátu města Liberec – Stavební úřad v Liberci pod č.j. SUUR/7120/174769/08-ŘE CJ MML 194538/10 dne 12.11.2010 o umístění stavby, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem pozemek p.č. 945/5 o výměře 1020 m2 zahrada, pozemek p.č. 945/6 o výměře 579 m2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p.č. 946/2 o výměře 776 m2 zahrada, pozemek p.č. 950/4 o výměře 883 m2 zahrada, pozemek p.č. 951/2 o výměře 28 m2 ostatní plocha vše v katastrálním území Kristiánov.

Podle § 75b občanského soudního řádu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je návrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10.000,- Kč a

v obchodních věcech ve výši 50.000,- Kč. Podle odstavce 2 téhož ustanovení nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne. Soud si ověřil, že žalobkyně jistotu nesložila a proto byl návrh na vydání předběžného opatření odmítnut.

Podle § 75a odst. 1 o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení. Ustanovení § 43 o.s.ř. se nepoužije. Žalobkyně navrhuje vydání předběžného opatření po podání žaloby na určení vlastnictví, přílohy – důkazy označené jako č. 1-27 k návrhu na předběžné opatření, ani k žalobě na určení vlastnictví nedoložila (s tím, že deklaruje na čl. 1, že přílohy budou doplněny). Při rozhodování o předběžném opatření zákon nepředpokládá, že by soud měl provádět dokazování. Rozhodné skutečnosti je soudu tedy povinen prokázat, popř. osvědčit žalobce. Soud by pak mohl nařídit předběžné opatření jenom tehdy, jestliže by bylo prokázáno, že existuje potřeba zatímne upravit poměry účastníků řízení. Žalobce ve svém návrhu uvádí důkazy, které nedoložil, proto neosvědčil potřebu prozatímní úpravy. Proto byl návrh na vydání předběžného opatření odmítnut i z toho důvodu.

Dle zákona č. 549/99 o soudních poplatcích je soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření 500,- Kč, proto byla tato povinnost uložena žalobkyni.

Žalovanému náhrada nákladů řízení nebyla přiznána, neboť v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení neměl.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem- pobočce v Liberci.

V Liberci dne 9. března 2011

Mgr. Jiří Kalík, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Alena Kurtinová