

U S N E S E N Í

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Jiřím Kalíkem ve věci žalobkyně Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], zastoupená JUDr. Ludmilou Pávkovou, advokátkou se sídlem Krakovská 7, Praha 1 proti žalovaným: 1. Statutární město Liberec, IČ 00262978, se sídlem Dr. E. Beneše 1/1, Liberec a 2. LIF a.s., IČ 40232751, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5, zastoupený Mgr. Zuzanou Kučerovou, advokátkou se sídlem Slovanská 781, Liberec, o návrhu na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

Žalovaný č. 2 je p o v i n e n se zdržet všech přípravných a stavebních pracího stavbu podle stavebního povolení vydaného Magistrátem města Liberec, odbor stavební úřad ze dne 18.3.2013, č.j. SURR/7130/107046/12-Ře CJ MML 04170513/13 na stavbu novostavby bytového domu v ulici Komenského v Liberci na pozemcích p.č. 945/5, p.č. 945/6, p.č. 946/2, p.č. 950/4, p.č. 950/4, v katastrálním území Liberec, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem - pozemek p.č. 945/5 o výměře 1020 m² zahrada, pozemek p.č. 945/6 o výměře 579 m² zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p.č. 946/2 o výměře 776 m² zahrada, pozemek p.č. 950/4 o výměře 883 m² zahrada, pozemek p.č. 951/2 o výměře 28 m² ostatní plocha vše zapsáno na LV č. 4058 pro katastrálním území Liberec u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na vydání předběžného opatření ze dne 2.12.2014, v rámci podané žaloby na určení vlastnictví proti žalovanému a dalšímu žalovanému Statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, se žalobkyně domáhala, aby soud vydal předběžné opatření, podle kterého se žalovaným ukládá povinnost zdržet se všech přípravných a stavebních pracího stavbu podle stavebního povolení vydaného Magistrátem města Liberec, odbor stavební úřad ze dne 18.3.2013, č.j. SURR/7130/107046/12-Ře CJ MML 04170513/13 na stavbu novostavby bytového domu v ulici Komenského v Liberci na pozemcích p.č. 945/5, p.č. 945/6, p.č. 946/2, p.č. 950/4, p.č. 950/4, v katastrálním území Liberec, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem - pozemek p.č. 945/5 o výměře 1020 m² zahrada, pozemek p.č. 945/6 o výměře 579 m² zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p.č. 946/2 o výměře 776 m² zahrada, pozemek p.č. 950/4 o výměře 883 m² zahrada, pozemek p.č. 951/2 o výměře 28 m² ostatní plocha vše zapsáno na LV č. 4058 pro katastrálním území Liberec u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec. V žalobě žalobkyně uvedla, že Krajský soud Ústí nad Labem - pobočka Liberec zamítl správní žalobou

žalobkyně (rozsudek doručen žalobkyni v jiném 14. 11. 2014), která směřovala proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec - stavební povolení na stavbu nového bytového domu, ul. Komenského v Liberci, na předmětných pozemcích, kterými bylo rozhodnuto o povolení výstavby předmětných pozemcích, které jsou předmětem řízení u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 30 C 26/2011 vedeno uzemní řízení. Po dobu řízení ve věci sp zn 59 A 103/2013, nebylo možno započít stavbu dle stavebního povolení z důvodu, že bylo vydáno usnesení Krajského soudu Krajského soudu v Ústí nad Labem pobočka Liberec ze dne 20.12.2013, č.j. 59 A 103/2013-92; kterým byl správní žalobě přiznán odkladný účinek na napadené rozhodnutí, to nebylo změněno ani dle návrhu žalovaného číslo 2, Krajský soud v Ústí nad Labem - Liberec návrh zamítl. Dne 27. 11. 2014 byla podána kasační stížnost proti tomuto rozsudku k Nejvyššímu správnímu soudu, která je vedena pod sp. zn. 7 As 522/2014. V současné době tedy nebrání stavebníkovi nic započítí stavebních prací dle stavebního povolení na předmětných pozemcích. Dne 28. 11. 2014 stavebník na předmětných pozemcích započal kácet další stromy a vyznačil vstup na pozemky tak, že zde stavba započne (viz. fotografie). Je tedy aktuální reálné nebezpečí, že předmětné pozemky budou do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 33 C 26/2011, zastavěny novostavbou, pak tedy bude jakýkoliv výrok ve věci 33 C 26/2011 zbytečný, protože dle nového občanského zákoníku má vlastník stavby postavené na cizím pozemku předkupní právo k pozemku, na kterém stavba stojí; zároveň realizací předmětné novostavby, budou znehodnoceny i ostatní pozemky. Takže pokud by se v rámci vedeného soudního řízení prokázalo, že vlastníkem předmětných pozemků je žalovaný číslo 1, tak, by se žalobkyně nikdy nemohla účastnit již výběrového řízení, protože žalovaný číslo 2, by měl na předmětné pozemky předkupní právo a tedy by minimálně byly zatíženy právní vadou, případně by mohlo dojít ke znehodnocení pozemků v důsledku zahájení stavebních prací, popř. přípravných prací k zahájení stavby (terénní úpravy, či vykácení vzrostlých dřevin) a některé změny provedené v důsledku zahájení stavebních prací budou i nevratné (vykácení vzrostlých dřevin). Navrhovatelka navrhovala, aby soud vydal předběžné opatření, ve kterém omezí právo žalovaného č. 2 nakládat s majetkem tak, že žalovaný č. 2 je povinen zdržet se všech přípravných a stavebních prací pro stavbu dle pravomocného stavebního povolení vydaného Magistrátem města Liberec, odbor stavební úřad ze dne 18.3.2013, č.j. SURR/7130/107046/12-Ře CJ MML 04170513/13, na stavbu novostavba bytového domu v ulici Komenského, Liberec na pozemcích p. č. 945/5, 945/6, 946/2, 9550/4, 5790 v katastrálním území Liberec, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem.

Podle § 75b občanského soudního řádu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10.000,- Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50.000,- Kč. Podle odstavce 2 téhož ustanovení nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne. Žalobce složil jistotu dne 2.12.2014.

Podle § 102/1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být

ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Dle odst. 3 téhož ustanovení § 76 o.s.ř. zde platí obdobně. Podle 76 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména aby, dle odst. 1 písm. e) tohoto ustanovení nenakládal s určitými věcmi nebo právy a dle odst. 1 písm. f) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Dle odst. 2 předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Předběžná opatření v průběhu řízení lze nařídit podle § 102/1 o.s.ř. a základním předpokladem pro vydání předběžného opatření je osvědčení určité míry pravděpodobnosti existence nároku žalobkyně vůči žalovaným. Dalším předpokladem je nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků, či je-li zde obava, že by mohl být ohrožen výkon rozhodnutí. Žalobce osvědčil, že u Okresního soudu v Liberci probíhá řízení ohledně určení vlastnictví ke shora uvedeným pozemkům, když má být určeno, že žalovaný č. 1 je jejich vlastníkem. Krajský soud Ústí nad Labem - pobočka Liberec zamítl správní žalobou žalobkyně (rozsudek doručen žalobkyni v jiném 14. 11. 2014), která směřovala proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec - stavební povolení na stavbu nového bytového domu, ul. Komenského v Liberci, na předmětných pozemcích, kterými bylo rozhodnuto o povolení výstavby předmětných pozemcích, které jsou předmětem řízení u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 30 C 26/2011 vedeno uzemní řízení. Po dobu řízení ve věci sp zn 59 A 103/2013, nebylo možno započít stavbu dle stavebního povolení z důvodu, že bylo vydáno usnesení Krajského soudu Krajského soudu v Ústí nad Labem pobočka Liberec ze dne 20.12.2013, č.j. 59 A 103/2013-92; kterým byl správní žalobě přiznán odkladný účinek na napadené rozhodnutí, to nebylo změněno ani dle návrhu žalovaného číslo 2, Krajský soud v Ústí nad Labem - Liberec návrh zamítl. Dne 27. 11. 2014 byla podána kasační stížnost proti tomuto rozsudku k Nejvyššímu správnímu soudu, která je vedena pod sp. zn. 7 As 522/2014. V současné době tedy nebrání stavebníkovi nic započítí stavebních prací dle stavebního povolení na předmětných pozemcích. Dne 28. 11. 2014 stavebník na předmětných pozemcích započal kácet další stromy a vyznačil vstup na pozemky tak, že zde stavba. Je tedy aktuální reálné nebezpečí, že předmětné pozemky budou do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 33 C 26/2011, zastavěny novostavbou.

Žalobcem popsané a z fotografií doložené chování a jednání žalovaného, kdy dne 28.11.2014 stavebník na předmětných pozemcích započal kácet další stromy a vyznačil vstup na pozemky tak, že zde stavba započne, prokazuje aktuální reálné nebezpečí, že předmětné pozemky budou do doby, než bude pravomocně rozhodnuto v této věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 33 C 26/2011, zastavěny novostavbou, pak tedy bude jakýkoliv výrok ve věci 33 C 26/2011 obtížně vymahatelný, protože budou pozemky stavbou znehodnoceny. Žalobce tímto osvědčil nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků s ohledem na nepravomocné meritorní rozhodnutí v této věci, proto bylo návrhu na vydání předběžného opatření za shora uvedených důvodů vyhověno.

Soud ve smyslu ust. § 76/1 e) o.s.ř. také zvažoval přiměřenost újmy, která nařízením předběžného opatření žalovaným vznikne, a to zejména druhému žalovanému, když újma žalovaného nesmí být zřejmě nepřiměřená výhodě, které se nařízením předběžného opatření dostane žalobci. V tomto případě je evidentní, že se jedná o zdržení se všech činností

spojených se všemi přípravnými a stavebními pracemi ohledně stavby podle stavebního povolení vydaného Magistrátem města Liberec, odbor stavební úřad ze dne 18.3.2013, č.j. SURR/7130/107046/12-Ře CJ MML 04170513/13 na stavbu novostavby bytového domu v ulici Komenského v Liberci na pozemcích p.č. 945/5, p.č. 945/6, p.č. 946/2, p.č. 950/4, p.č. 950/4, v katastrálním území Liberec, toto je osvědčeno ze strany žalobkyně nutností zatímní úpravy poměrů účastníků s ohledem na nepravomocné meritorní rozhodnutí ohledně určení vlastnictví v této věci, když toto je omezeno jen na dobu do pravomocného skončení řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem- pobočce v Liberci.

V Liberci dne 9. prosince 2014

Mgr. Jiří Kalík, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Alena Kurtinová