

U S N E S E N Í

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Jiřím Kalíkem ve věci žalobkyně Ing. [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE], [REDAKCE], adresa pro doručování [REDAKCE], [REDAKCE] proti žalovaným 1. Statutární město Liberec, IČ 00262978, Dr. Edvarda Beneše 1, Liberec 1 a 2. LIF a.s., IČ 40232751, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5, o návrhu na vydání předběžného opatření,

t a k t o :

- I. **Návrh na vydání předběžného opatření ze dne 26.5.2011, podaný žalobkyní dne 27.5.2011**, podle kterého se žalovanému LIF a.s., IČ 40232751, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5 **zakazuje podat žádost o stavební povolení** na výstavbu stavby - novostavba bytového domu ul. Komenského v Liberci tak, jak je stavba specifikována ve vydaném rozhodnutí Magistrátu města Liberec – Stavební úřad v Liberci pod č.j. SUUR/7120/174769/08-ŘE CJ MML 194538/10 dne 12.11.2010 o umístění stavby, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem pozemek p.č. 945/5 o výměře 1020 m2 zahrada, pozemek p.č. 945/6 o výměře 579 m2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p.č. 946/2 o výměře 776 m2 zahrada, pozemek p.č. 950/4 o výměře 883 m2 zahrada, pozemek p.č. 951/2 o výměře 28 m2 ostatní plocha vše v katastrálním území Kristiánov, **s e z a m í t á .**
- II. Žalovaným se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit ČR – Okresnímu soudu v Liberci soudní poplatek 500,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Novým návrhem na vydání předběžného opatření ze dne ze dne 26.5.2011, podaný žalobkyní dne 27.5.2011, v rámci již vedeného řízení na určení vlastnictví proti žalovanému a dalšímu žalovanému Statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, **se žalobkyně domáhala**, aby soud vydal **předběžné opatření, podle kterého se žalovanému LIF a.s., IČ 40232751, se sídlem Jablonecká 7, Liberec 5 zakazuje podat žádost o stavební povolení na výstavbu stavby novostavba bytového domu ul. Komenského v Liberci** tak, jak je stavba specifikována ve vydaném rozhodnutí Magistrátu města Liberec – Stavební úřad v Liberci pod č.j. SUUR/7120/174769/08-ŘE CJ MML 19453810 dne 12.11.2010 o umístění stavby, a to až do doby než bude pravomocně rozhodnuto o žalobě na určení vlastnictví k nemovitostem pozemek p.č. 945/5 o výměře 1020 m2 zahrada, pozemek p.č. 945/6 o výměře 579 m2 zastavěná plocha a nádvoří, pozemek p.č. 946/2 o výměře 776 m2 zahrada, pozemek p.č. 950/4 o výměře 883 m2 zahrada, pozemek p.č. 951/2 o výměře 28 m2 ostatní plocha vše v katastrálním území Kristiánov. Žalobkyně v návrhu na vydání předběžného opatření uvedla, že v současné době je vedeno územní řízení na žádost druhého žalovaného na výstavbu nazvané Novostavba bytového domu v ulici Komenského v Liberci, když bylo

nepravomocně rozhodnuto Magistrátem města Liberec – stavebním úřadem dne 12.11.2010 o umístění stavby. Nyní hrozí reálné nebezpečí, že předmětné pozemky budou po vydání stavebního povolení trvale znehodnoceny stavbou nevhodného bytového domu a dojde k porušení společensky chráněného krajinného rázu a bude trvale narušena přírodní, kulturní a historická charakteristika tohoto místa. Výstavbou bude trvale snížena hodnota majetku žalobkyně – jednotka č. 87/3 v bytovém domě Komenského 87/3, Liberec, neboť balkon náležející k bytu, bude vzhledem k plánovanému umístění stavby zastíněn, a bude méně využitelný.

Podle § 75b občanského soudního řádu k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10.000,- Kč a v obchodních věcech ve výši 50.000,- Kč. Podle odstavce 2 téhož ustanovení nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne. Soud si ověřil, že žalobkyně jistotu složila dne 27.5.2011 ve výši 10.000,- Kč.

Podle § 102/1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. Dle odst. 3 téhož ustanovení ustanovení § 76 o.s.ř. zde platí obdobně. Podle § 76 o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména aby, dle odst. 1 písm. e) tohoto ustanovení nenakládal s určitými věcmi nebo právy a dle odst. 1 písm. f) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Dle odst. 2 předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.

Předběžná opatření v průběhu řízení lze nařídit podle § 102/1 o.s.ř. a základním předpokladem pro vydání předběžného opatření je osvědčení určité míry pravděpodobnosti existence nároku žalobkyně vůči žalovaným. Dalším předpokladem je nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků, či je-li zde obava, že by mohl být ohrožen výkon rozhodnutí. Žalobkyně osvědčila, že ve věci výstavby předmětného bytového domu probíhá stavební řízení a je vydáno nepravomocné rozhodnutí o umístění stavby prvním žalovaným. Žalobkyně se domáhá, aby soud předběžným opatřením uložil žalovanému LIF a.s., aby se zdržel podání žádosti o stavební povolení na výstavbu předmětného domu. V tomto případě, se ale nejedná o vztahy mezi účastníky tohoto řízení o vydání předběžného opatření, ale o úkony mezi žalovaným LIF a.s. a orgánem státní správy na základě žádosti o stavební povolení za podmínek dle ustanovení § 110 odst. 1 a 2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 4 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu. **Nelze tedy omezit žalovaného tak, aby mu bylo znemožněno podat žádost o vydání stavebního povolení ve správním řízení.** V rámci tohoto správního řízení je však možné domáhat se svých práv (návrh na přerušování řízení, odvolání proti vydání stavebního povolení atd.). Stavební úřad v rámci přezkoumání podmínek pro vydání stavebního povolení zkoumá i vlastnictví předmětných pozemků dotčených plánovanou stavbou. **Za situace, kdy je od 3.3.2011 zde podaná žaloba na určení vlastnictví, dne 10.3.2011 tato žaloba zaslána příslušnému katastrálnímu úřadu a vyznačena u předmětných pozemků poznámka o podané žalobě na určení vlastnictví.,** má soud za to, že neshledal nutnost zatímní úpravy poměrů účastníků.

Proto byl návrh na vydání předběžného opatření za shora uvedených důvodů zamítnut.

Dle zákona č. 549/99 o soudních poplatcích je soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření 500,- Kč, proto byla tato povinnost uložena žalobkyni.

Žalovaným náhrada nákladů řízení nebyla přiznána, neboť v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení nevznikly

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně dvojmo, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem- pobočce v Liberci.

V Liberci dne 2. června 2011

Mgr. Jiří Kalík, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Alena Kurtinová

