

Okresní soud

Liberec

Č.j.: 31 Nc 50007/2019-66



Znalecký posudek

Na základě usnesení Okresního soudu v Liberci ve věci péče o nezletilou

Zuzanu [REDACTED]

byla soudem ustanovena znalkyně PhDr. Jindřiška Lejsková, znalec z oboru zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, specializace klinická psychologie, IČO 16398092.

Úkolem znalkyně je zodpovědět soudu tyto dotazy:

1. Jaké jsou výchovné schopnosti a osobnostní předpoklady matky a otce pro výchovu nezletilé a kdo z rodičů je pro její výchovu lépe uzpůsoben.
2. Jaký je vztah nezletilé k matce a k prostředí u matky a zda je v tomto vztahu otcem, případně dalšími osobami nějak ovlivňována.
3. Jaký je vztah nezletilé k otci a k prostředí u otce a zda je v tomto vztahu matkou, případně dalšími osobami nějak ovlivňována.

4. Jak na nezletilou působí dosud praktikovaná střídavá výchova, aktuálně po týdnu, zda jsou rodiče z hlediska jejich komunikace o dítě schopni pečovat střídavě, zda je to pro nezletilou vhodné.
5. Jaká forma péče je znalcem doporučována a jaká úprava styku s druhým rodičem při výlučné péči jednoho z nich.
6. Uvést vše, co znalec považuje za důležité pro rozhodnutí v této věci.

Výpisy ze spisu:

Okresní soud Liberec 18.1.2019 – návrh otce [REDAKCE] na svěřeni nezletilé Zuzany do jeho výlučné péče pro problémy ve vztahu s matkou a její nestandardní chování, kdy odchází ze společné domácnosti o víkendech, někdy se vrací pod vlivem alkoholu a o nezletilou tak pečuje otec.

Okresní soud Liberec 4.3.2019 – návrh matky [REDAKCE] na svěřeni nezletilé Zuzany do její výlučné péče, kdy uvádí, že od listopadu 2014 po nehodě manžela došlo k problémům, kdy on ji podezíral z nevěry, což nebyla pravda. Po ukončení neschopnosti se přestal podílet na výchově nezletilé a jezdil se domů jen vyspat. Je pravda, že si zajde s kamarády na skleničku, ale neohrožuje to výchovu dcery, která je zjištěna. Ke konci vztahu odcházela z domova pro neustálé ponižování a napadání otcem před dcerou. Při posledním konfliktu ji otec vyháněl z bytu, byl agresivní, měla strach, že jí i dceři ublíží. Domluvila se s kamarádem, aby ji odvezl s dcerou k matce, pak zjistila, že matka je s ní v ložnici, která ho nakonec odtáhla, když ji otec napadl, byla u toho dcera. Policii nevolali. Od té doby z něj měla strach a vyhýbala se mu. Když měl příležitost, vynucoval si pohlavní styk, přestože dcera spala vedle ní. O domácnost se starala řádně, otec občas přinesl nákup. Když dcera onemocněla a ona byla v novém zaměstnání, vzal si otec ošetřovačku a nemoc, která se léčí 14 dnů se léčila měsíc. Má podezření, že nedával řádně dceři léky, dcera jí to potvrzovala. Když začala bydlet s přítelem a dcera zůstala u otce, rapidně se zhoršila v chování i hygieně. Ve školce říkali, že dcera je pozadu o velký krok. 8.2.2019 měl otec dceru vyzvednout, protože ona měla odpolední, volali jí v 17,00 hod. ze školky, že dcera tam stále je a on nikomu nezvedal telefon. Od

ledna 2019 žije s přítelem, předělávají pro dceru pokojíček, ona s ním vychází dobře. Ona je domluvena v zaměstnání tak, aby mohla dceru vyzvedávat ze školky. Otec pracuje v třisměnném provozu. Ona si z bývalého společného bytu odveze své vybavení, otec kvůli exekucím pobírá 12 tisíc měsíčně, tak se obává o řádné zabezpečení dcery.

Okresní soud Liberec 11.3.2019 – protokol o jednání, kde matka uvedla, že usiluje o svou výhradní péči, otci by umožnila styk i širší. Otec dceru nevede k plnění povinností, nezletilá ji uhodí a že jí to otec dovoluje. Otec uvedl, že zdravotní stav dcery nezanedbal, byl s ní u lékaře. Matka tehdy nezvedala telefon, doma z ní táhlo pivo. Matce by při své péči umožnil styk ve stejném rozsahu, jak uváděla matka.

Opatrovník sdělil, že sdělení rodičů jsou rozdílná a nelze říct, kdo by byl lepším vychovatelem. Otcova domácnost byla shledána v pořádku. Domácnost matky není dosud dovybavena, ale rovněž má podmínky k péči. MŠ uvedla, že se jí lépe jedná s otcem, je klidnější. Zuzana předvedla scénu, kdy s maminkou na sebe křičely. Ošetřující lékařka neměla výhrady, uvedla, že matce se stále něco nelíbí.

Matka uvedla, že konflikt s dcerou byl proto, že se neoblékala, když na ni houkne, dcera to vrací, že si to u tatínka může dovolit, to se děje poslední dobou. U lékařky se řešilo to samé. Otec uvedl, že vše řeší v klidu, na dceru nespíchá.

Matka dále uvedla, že dceru ve školce vyzvedávala ona nebo její matka. Jejich rozpory s otcem byly už velké, proto se snažila upravit pracovní režim, otec také vyzvedával. S dcerou měla aktivity, ke kterým se otec nepřipojoval. S otcovou rodinou není v kontaktu, jeho matka má neudržovanou zahradu se zvířaty a nezabezpečený bazén, má z toho obavy. S její rodinou má dcera dobré vztahy, ale babička si stěžovala, že jí utíká a u otce si staví hlavu. Matka otce respektuje, ale dle všech je lhář. Ona má s dcerou dobrý vztah, je náročnější na výchovu, dcera je hodně rozmazlená. Dceru chce přihlásit na sportovní aktivity, ta rovněž ráda maluje, ale je zbrklá a neklidná, neudrží pozornost. U otce si může dělat co chce, jíst sladké i před obědem, ke zdravé stravě ji otec nevede. Ona alkohol pije běžným způsobem, ne ze stresu, neopíjí se. V mládí zkoušela drogy, ale pak s tím přestala, nebylo to pro ni. Přítel je obě zná 4 roky, s holkou vychází dobře, hrají si. Střety ve výchově neměli. S otcem se domluví, nijak mu nebrání, dcera má veškeré oblečení u otce,

ona si pro ni pořídila nové. Na výživu dcery si vzájemně nepřispívají, kupují oba, co je třeba /léky/. S otcem komunikuje přes Messenger, když se potkají, on ji ani nepozdraví. Dcera střídání mezi nimi nezvládá, otec jí údajně sděloval, že matka zemřela a oni si pořídí novou, otec o ní říká nepěkné věci.

Otec uvedené popřel s tím, že dceru rozvíjí, dle matky ale nerozvíjí její předškolní dovednosti.

Okresní soud Liberec 25.3.2019 – protokol o jednání, kde otec uvedl, že má dítě z předešlého manželství, dcera žije u matky. Popsal svoji finanční situaci. S matkou nezletilé nežije od 11.1.2019 kdy matka odešla ze společné domácnosti a již se nevrátila. V té době se staral o nemocnou dceru 1,5 měsíce, musel řešit bydlení, když matka dostala ze smlouvy výpověď z bytu. Když byla dcera u matky, chtěl vědět, jak se budou stýkat, matka řekla, že jak se dohodnou s partnerem, jemu se to nelíbí. Nyní má dceru od čtvrtka do soboty, matka nesouhlasila, aby s dcerou jezdil k jeho matce, on jí nic nezakazoval. V době soužití matka odcházela z domácnosti. Dcera říká, že chce zpátky starou hodnou maminku. Uhradil dluh ve školce, žádal matku, aby ho o dluhu informovala. On chodil do školky pro dítě. Matka vařila hlavně pro sebe, ztrácely se mu i peníze. Za společného soužití chodil pro dceru do školky i k lékaři, dále je v kontaktu s babičkami z obou stran i sestrou matky. Dovedl by si představit střídavou péči, ale neví, jak by to dcera zvládala. Když jde k němu, je smutná a říká, že potřebuje chvíli na rozdýchání a že je jí u něj dobře. Matka podle něj stále chodí do hospody, údajně ho tak trestá za to, že přestal chodit na brigády. Komunikaci s matkou zvládá přes Messenger, v přímém kontaktu ji dosud nedokáže pozdravit.

Matka uvedla, že doma měla nealkoholické pivo, o dluhu ve školce mu řekla. Ona otce zdraví, ten se odvrací. Když mu volala, že holka by chtěla k němu nesouhlasil, že s tím nepočítal. Vztah mezi ním a jejím přítelem není dobrý, hrozila by bitka. Návštěvy u otcovy matky se jí nelíbily, protože tam jsou slepice, výkaly, hřebíky, neohraničený bazén, ale nyní je dcera již větší.

Rodičům byla uložena povinnost terapeutických schůzek v centru Protěž, kam se dle sdělení Protěže neprodleně dostavili.

Okresní soud Liberec 22.5.2019 – návrh otce na vydání předběžného opatření, které zdůvodňuje skutečností, že mu matka dělá problémy ve styku s dcerou. On je schopen se o dítě postarat, prostředí má pro styk uzpůsobeno. Bude nadále usilovat o svěření dcery do své péče.

Magistrát Liberec OSP 27.5.2019 podává zprávu, kde uvádí, že v dubnu 2019 se na ně obracel otec s tím, že matka se odstěhovala a dceru mu nechce dávat. Matka k tomu uvedla, že od 18.4. do konce dubna 2019 byla dcera nemocná, proto ji otci nepředala. Matka se několikrát stěhovala, otec se změnou bydliště nesouhlasil, ten stále bydlí ve stejném bytě, a proto se domnívají, že otec dává větší záruku stability pro nezletilou a měl v minulosti v bytě vhodné podmínky.

Centrum Protěž Liberec 28.5.2019 podává zprávu, kde je uvedeno, že rodiče se účastní schůzek, jsou ve výchově nejednotní. Otec se jeví bezprostřední, vřelý, se stabilním zázemím. Matka má k dceři pozitivní vztah, ale stále převažuje negativní hodnocení otce. U matky došlo k zásadním životním změnám, což obnáší i změnu prostředí pro Zuzanu. Matka se ve svých životních postojích jeví jako nestabilní.

Okresní soud Liberec 29.5.2019 – usnesení o předběžném opatření kde soud nařizuje povinnost matky umožnit péči o nezletilou ve vyměřené době /od středy do soboty/.

Centrum protěž Liberec 6.9.2019 doplňuje předešlou zprávu, kde uvádí, že 21.8.2019 byla ukončena dohoda o poskytování pomoci ve vztahové krizi paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE]. Chování Zuzky je v přítomnosti otce klidné, s matkou je více v tenzi, matka do komunikace s ní promítá své negativní hodnocení otce. Schůzky byly provázeny častými konflikty, především matce se nedařilo udržet nadhled, nasazovala na otce. Byla uzavřena dohoda o předávání dítěte v době prázdnin a dovolených, matka však dohodu nedodržela a vše si upravovala dle své potřeby. Spolupráce byla ukončena, cíle nebylo dosaženo, sjednané dohody matka nerespektuje.

Okresní soud Liberec 15.10.2019 – protokol o jednání, kde matka uvedla, že předběžnou dohodu rodiče nedodržovali, protože ona pracovala o víkendech, nyní ale 2 měsíce předávání funguje dle rozhodnutí soudu. Otec uvedené potvrdil. Opatrovník sdělil, že matka nedodržuje dohody sjednané v Protěži. Oba rodiče mají vhodné podmínky k péči, otec vystupuje vstřícně, jeho komunikace se jeví lepší. Je doporučeno vypracování znaleckého posudku.

Matka uvedla, že se provdala, žije v bytě manžela v Liberci. Nyní pracuje jako telefonistka.

Pediatřka MUDr. Maršálová doporučila odklad školní docházky nezletilé Zuzany, rovněž ředitelka školky. O potřebě odkladu údajně matka otce neinformovala.

MŠ „Pohádka“ Liberec jménem ředitelky Najmanové podává dne 7.11.2019 zprávu, kde sděluje, že nezletilá se v době rozchodu rodičů velmi změnila v chování vůči dětem i dospělým. Oba rodiče se předhánějí v laskavostech vůči nezletilé, ta toho zneužívá a snaží se to praktikovat i ve školce. Nechce plnit co není po jejím a reakce nejsou adekvátní věku. Rodiče spolu nekomunikují, snažili se věci řešit přes učitelky a zneužívali toho. Při placení kroužků apod. se předhánějí, což dříve nebylo, většinou vše platil a platí otec. Odklad školní docházky navrhovali rodičům již dříve, Zuzka je nesoustředěná, nevyzrálá a zadané úkoly nedokončí, dovednosti a zralost neodpovídají věku.

Zprávu 14.11.2019 rovněž podala ošetřující lékařka MUDr. Maršálová, která mimo jiné uvedla, že při pětileté prohlídce byla matka upozorněna na opožděný psychický vývoj nezletilé, bude nutné psychologické vyšetření.

Ve spise je založena zpráva Mgr. Kynkorové ze dne 26.11.2019, která uvedla, že manželé [REDAKCE] přišli samostatně s tím, že nezletilá se zhoršila v řeči, kouše si nehty, začala si cucat palec. Dítě je ve střídavé péči rodičů. Na dalším sezení nezletilá sdělila, že otec jí říkal, že Míša /otčím/ je ošklivej a zlej a nemá se s ním o nic dělit. Během vyšetření je nezletilá značně neklidná, těžko se soustřeďuje delší dobu. Má vícenásobnou dyslalií, kresba je mírně opožděná. K problematické situaci v rodině nechce nic sdělovat. Psycholožka hodnotí jako neurotické projevy

v nestabilní životní situaci. Matka i otčím dále docházejí na terapii, matka si přeje svěřením dívky do své péče. Z hlediska terapeutky by to nejspíše vedlo ke stabilizaci psychického stavu dítěte.

Okresní soud Liberec 3.12.2019 – protokol o jednání, kde opatrovník sdělil, že se rodiče byli schopni se dohodnout na střídání po týdnu, tak aby to vyhovovalo nezletilé. Otec se s nezletilou vůbec nebaví o matce a jejím manželovi, nezletilá mu zminila návštěvu psychologa. Opatrovník doporučil znalecký posudek.

Usnesením ze dne 3.12.2019 byla ustanovena znalkyně z oboru klinické psychologie.

Ve spise jsou dále založeny četné dokumenty právní a především finanční povahy.

Vyšetření [REDAKCE], otce nezletilé:

Vyšetření proběhlo podle obvyklých postupů v klinické psychologii v ordinaci znalkyně v jednom sezení. Byla zjišťována anamnestická data, veden řízený pohovor a administrovány standardizované testové metody.

Pozorování:

Fyzicky mohutné postavy /182/84 kg/. Chrup plný, sanovaný. Bez nápadných znamení ve tváři. Hygienicky dobře upraven, ruce čisté. Osobnostně upraven v obvyklé normě. Udává tetování na ramenou, hrudi, zádech a lýtku, má to od mládí, piercing nemá.

Kontakt navazuje zcela spontánně, klidný, dostatečně spolupracující. Psychomotorické tempo v normě. Řeč formálně i obsahově bez poruch. Chování klidné, odpovídající situaci, společenské normě vyhoví.

K rodinné anamnéze posuzovaný uvedl, že otec zemřel v 63 letech na infarkt myokardu. Byl vyučený automechanik, pracoval jako řidič. Povahově byl společenský, klidný. Alkohol pil pravidelně o víkendu, závislý na alkoholu však

údajně nebyl. Byl kuřák, střední. Drogy neužíval. Psychiatricky nebyl léčen, psychiatrická přítěž se v rodině nevyskytuje.

Matce je 67 let, má problémy s ramenem, jinak je zdravá. Je vyučená prodavačka, nyní již v důchodu. Povahově je klidná. Alkohol nepije, je kuřáčka střední, drogy neužívala. Psychiatricky neléčena, psychiatrická přítěž se v rodině nevyskytuje.

Sourozenci:

Sestra nar. 1972, zdravá. Sestra nar. 1973, zdravá. Bratr nar. 1987, zdrav. Bratr nar. 1988, zdrav. Se všemi sourozenci se stýká, vídají se u matky. Problémy mezi sebou nemají.

K osobní anamnéze posuzovaný uvedl, že je narozen třetí v pořadí, pokud ví, matka neměla žádné problémy. Narozen byl včasně, bez obtíží.

Vyvíjel se jako jiné děti, neměl žádné poruchy dětského vývoje.

Chodil do mateřské školky asi od tří let, adaptace na kolektivní prostředí byla dobrá, byly tam děti z vesnice, všichni se znali. Zaškolen byl v šesti letech, adaptace rovněž bez problémů. Prospěchově byl průměrný, problémy s chováním neměl.

Po základní škole šel do učení, vyučil se tesařem, výuční list má.

Zaměstnal se v oboru, jako lešenář. Pak vykonal základní vojenskou službu dva roky, tam problémy rovněž neměl.

Pak zaměstnán opět jako lešenář, dělal to 20 let. Nyní pracuje jako kvalitář střešních oken v jednosměnném provozu. Je tam spokojen.

Ke zdravotnímu stavu uvedl, že je zcela zdrav. Před čtyřmi lety byl poražen autem, našťáplé obrátle, byl v pracovní neschopnosti šest měsíců, nyní je zcela bez obtíží.

Nikdy nebyl v bezvědomí, neměl záchvaty křečí. Netrpí žádnou alergií.

Alkohol pije jen příležitostně, je kuřák 15 cigaret denně. Káva 3x denně. Drogy nikdy nezkoušel.

Řidičský průkaz vlastní, nikdy ho neodebrali. Zbrojní pas nemá a nikdy neměl.

Byl soudně trestán za neplacení alimentů, nebylo to ale kvůli jeho nevěli platit, byly problémy s výplatami, ale je mu jasné, že to soud nezajímalo.

První známost měl v 16 letech, chodili spolu pět let, pak uzavřeli manželství. Měli syna, od něj má již vnučku. Byli spolu jen dva roky, byl v té době na vojně. Se synem se vždy stýkal a stýká.

Pak měl další partnerku, byli spolu čtyři roky, měli dceru, od ní má rovněž vnuka. Partnerka dávala přednost své společnosti, rozešli se. S dcerou se rovněž vždy stýkal a stýká.

Poté byl pět let sám, než poznal tehdy slečnu J. Ona se k němu nastěhovala již po týdnu známosti. Vztah mezi nimi byl harmonický, žili spolu rok, pak se narodila dcera Zuzana.

Ona pak začala chodit do hospody s přáteli, to vedlo ke sporům, nakonec se rozešli, vztah trval čtyři roky. Nyní žije sám, žádnou přítelkyni nemá.

Rozhovor:

Vztah s paní J. považoval za spokojený do tří let jejich dcery. Problém nastal, že se jí nechtělo chodit do práce a tam začaly problémy. Ona nedokázala domů ani nakoupit, nechtěla se s tím nosit, on se vrátil z práce a musel nakupovat. On to udělal, ale když něco řekl, bylo to k ničemu.

Pak začala chodit o víkendu mimo domov jednou za 14 dnů, chodila s kamarádkami a kamarády do hospody, vracela se domů opilá. Odešla v pátek, přišla v sobotu, pak zase odešla a přišla v neděli, takhle to bylo pořád. Pak chodila každý týden, a nakonec i v týdnu. On holku opatroval, vodil do školky. K lékaři s dítětem chodili oba. Po Novém roce /2019/ mu řekla, že jede do Kamenického Šenova na oslavu narozenin a už se domů nevrátila. On jí volal, kdy přijde domů a ona řekla, že se nevrátí a šla bydlet k příteli, kterého si nakonec vzala. Pak se chtěla vrátit, ale on ji už zpátky nechtěl.

On měl dceru v té době v péči, trvalo to půl roku. Podal si žádost o svěření do své péče, tak ona si holku začala brát, třeba na den, na chvíli. Pak se dohodli na střídavé

péči. Potom to skončilo tak, že ji přítel vyhodil z bytu, ona s dcerou odjela mimo Liberec a neviděl holku asi 4-6 týdnů. Matka mu pak řekla, že když jí nedá klíče od bytu tak holku neuvidí. On jí ale klíče nedal a podal novou žádost.

K věci uvedl, že původně se s matkou dohodli na střídavé péči, měl ji mít od středy do soboty on, pak maminka. Takhle to fungovalo chvíli, taky dceru někdy vyzvedávala babička, aniž by o tom byl on informován, že pro ni přijde. V minulém roce chodili na terapii na Protěž, jemu to dalo dost věcí, neví jak matka.

Pak se před soudem dohodli na střídavé péči, nyní je to od pátku do pátku. Do prázdnin to fungovalo, pak se ale matce narodil syn, začala na něj nadávat, že je kretén, špatný otec, dcera to opakovala a takhle mu doma nadávala. Matka mu vyčítala, že jí něco o matce namluvil, ale není to pravda, on se s dítětem o matce vůbec nebaví. Byl i na sociálce, nakonec se domluvili, ona mu začala dceru opět předávat, protože jí řekli, že jinak to bude řešit policie.

Stále má podanou žádost o svěření dcery do své péče. On si myslí, že střídavá péče pro dceru dobrá není, on se s ní snaží stále někam chodit, něco jí ukazovat, mají stále nějaký program. Neví, co má u matky, ale když třeba jede kolem Horizontu do krámu, matka tam sedí na terase s kočárkem a Zuzana jezdí kolem ní na kolečkových bruslích. Neví jestli péče matky je dostačující, on by případně i souhlasil se střídavou péčí. Když se o tom s matkou bavil, ona mu řekla, že nesouhlasí, že chtějí mít holku u sebe. Holka mu doma vykládá, že si s ní doma nehrajou, protože se starají o malého. Když to Zuzana řekne, on to ignoruje, jeho se to netýká, pro něj je důležité, aby byla spokojená u něj a on se o nic jiného nezajímá. Jemu ale vadí, že mu holka doma nadává, že není fotr, že je kretén, že není její rodina, co slyší u matky. Dcera chodí na nějakou terapii s matkou, on sám chodí na terapii na Králův Háj, aby si věděl rady, jak se má v této situaci chovat, aby neudělal nějakou chybu. Holka do školy nejde, má odklad, špatně nesla, že jsou s mámou od sebe.../??/

Trvá na tom, aby dcera byla svěřena do jeho péče, k mámě by chodila třeba 1x14 dnů na víkend, on v žádném případě nechce brát matce dceru a dítěti matku...

Vlastní vyšetření:

Orientační vyšetření intelektových schopností – Raven:

Intelektové schopnosti jsou aktuálně rozvinuty v pásmu normy, respektive v pásmu průměru /50. percentil/. Výkon v průběhu testu je poměrně vyrovnaný, v závěru testu již dochází i vlivem únavy k prudšímu poklesu kvality výkonu. Celkově výkon odpovídá očekávanému rozložení na zjištěné intelektové úrovni, pracovní tempo přiměřené, bez poruch.

MMPI – struktura osobnosti akcentovaná s výraznějšími rysy neurastenie. Aktuálně nejsou přítomny známky duševního onemocnění.

ROR:

FOD – vnímá se jako osoba psychosomaticky dostatečně stabilní. Je nižší míra spontánní agresivity a emoční nezralosti. Není přítomna porucha nálady ve smyslu dysforie, rozladěnost a nejistota. Je dostatečně družný, ale zdrženlivější v sociálních kontaktech. V postojích je spíše umírněný a submisivní. Je méně sebekritický a otevřený. Jeho osobnost je vyznačena převahou rysů introverze, emocionálně subjektivně stabilní. V sebepopisu se vnímá jako osoba s mužskými rysy v reaktivitě.

ŠhaN – aktuálně se cítí poněkud zklamaný a je znechucený. V obvyklých pocitech se někdy objevuje impulzivita, většinou obrácená navenek. Vůči druhým lidem neprojevuje až na výjimky zášť nebo nevůli. Celkově projevy a hladina spontánní agresivity odpovídají ještě obvyklé normě.

Zungův dotazník deprese – nejsou přítomny znaky svědčící pro depresi, je však lehce dysforické ladění.

Dotazníkové metody: téměř všechny škály jsou uloženy na hladině normy, je jen lehce vyšší míra pohotovosti k neurotické reaktivitě v zátěži ve smyslu dysforické reakce v zátěži. Míra životní spokojenosti je poměrně vysoká.

Vysokými hodnotami jsou mu rodina a děti. Cítí dostatek sebedůvěry vyrovnat se s obtížnou situací, není znepokojován dalšími vztahy v rámci sociálního pole. Jako životní hodnotu především zdůrazňuje dobrý partnerský vztah a uspokojivé vztahy v rodině. Se svou současnou životní situací je spokojen a neprojevuje do budoucna žádné obavy, vyjma současného konfliktu kolem dítěte.

Vyšetření [REDAKCE], matky nezletilé:

Vyšetření proběhlo podle obvyklých postupů v klinické psychologii v ordinaci znalkyně v jednom sezení. Byla zjišťována anamnestická data, veden řízený pohovor a administrovány standardizované testové metody.

Pozorování:

Fyzicky silné postavy /163 cm/asi 100 kg/. Obličej krytý rouškou /Covid 19/, po odhalení v horním i dolním rtu piercing, vlevo v obočí /udává ještě jazyk/, první si nechala udělat ve 13 letech. Na odhalených částech těla bez tetování. Nehty čisté, upravené, nalíčená není. Hygienicky dobře upravená, osobnostní úprava odpovídá obvyklé normě, bez nápadností ve vzhledu.

Kontakt navazuje spontánně, vstřícná, není potřeba žádné stimulace. Psychomotorické tempo v normě. Forie stabilní, odpovídající situaci. Řeč obsahově i formálně správná. Chování vyhoví rovněž situaci, vyhoví společenské normě.

K rodinné anamnéze uvedla, že otec je pro ni neznámý /těhotenství údajně po dohodě matky s kamarádem, snad má nevlastního bratra, sestru/. Byl snad zdrav, informace o něm žádné jiné nemá.

Matce je 59 let, má problémy se srdcem, štítnou žlázou a ucpávání cév. Je vyučená přadlena, pracovala jako dělnice. Povahově je klidná, vyrovnaná. Alkohol nepije, je kuřačka, drogy neužívala. Psychiatricky neléčena, psychiatrická přítěž se v rodině nevyskytuje.

Sourozenci:

Sestra dvojče A, má problémy se štítnou žlázou, hůře vidí, jinak je zdráva. Sociálně je bez problémů, rodinu nemá, děti nemá, ale žije s partnerem.

K osobní anamnéze uvedla, že je narozena z prvního těhotenství matky, pokud ví, měla matka problémy s vysokým tlakem. Porod proběhl o tři týdny před termínem, vyvolávaný kvůli vysokému tlaku matky. Narozena byla koncem pánevním, nekříšená, novorozeneckou žloutenku neměla, nekojena.

Psychomotorický vývoj byl v normě, neměla žádné vývojové poruchy /porucha řeči, enuréza, enkopréza/.

Chodila do mateřské školky, neví od kolika let, adaptace na kolektivní prostředí byla dobrá. Zaškolená byla v sedmi letech dle věku, taky bez problémů. Prospěchově byla dobrá, než začala mít problémy s otčím. V 7. třídě propadla, vyšla nakonec s podprůměrným vysvědčením. Problémy s chováním v pubertě měla, ale především kvůli otčimovi. Měla pobyt v Čápovi /výchovné zařízení/, pak se zklidnila, další problémy nebyly.

Po základní škole šla pracovat. V 18 letech nastoupila ještě na Praktickou školu na dvouletý obor provozní služby, tam uspěla výborně, má výuční list.

Bezprostředně po škole otěhotněla, byla na mateřské dovolené tři roky. Pak byla zaměstnaná jako prodavačka a dva měsíce jako telefonní operátorka až do druhého těhotenství. Nyní je na mateřské dovolené se synem /7 měsíců/.

Ke zdravotnímu stavu uvedla, že je zcela zdráva. Neprodělala žádné úrazy. Měla operaci kolene pro vrozenou vadu. Nikdy nebyla v bezvědomí, neměla záchvaty křečí. Trpí alergií na biseptol.

Menses má od 14 let, pravidelně. Rodila 2x potraty, interrupce 0 antikoncepci má. Alkohol pije jen příležitostně, je kuřačka 5 cigaret denně. Drogy zkusila v pubertě /marihuanu, pervitin/, nikdy pravidelně neužívala, to bylo v 15 letech.

Řidičský průkaz dosud nemá, zbrojní pas nikdy neměla.

Netrestána.

První vztah měla v 17 letech, to trvalo asi sedm měsíců, pak čtyřletý vztah a poté se seznámila s panem [REDACTED]. Společně byli asi pět let, narodila se jí dcera. Po rozchodu navázala vztah se současným manželem, kterého ovšem předtím znala již dlouho, asi tři roky. Chodili spolu rok, pak se vzali, vdávat se nemusela. Otěhotněla pak měsíc po svatbě, cíleně. Manželství je spokojené.

Rozhovor:

S panem [REDACTED] měla vztah zpočátku zcela kamarádský, ale nežili spolu. Pak přes antikoncepci otěhotněla, rozhodla si dítě nechat, protože potraty neuznává, špatně by to psychicky snášela. Nežili spolu tak úplně, bydlela u matky a k němu chodila občas. Pak je majitel bytu vystěhoval, protože on neplatil nájemné, ačkoliv jí namlouval, že byt je jeho. To bylo v pátém měsíci těhotenství, nakonec po dohodě s matkou se k ní nastěhovali oba.

On neměl žádný zájem, ona ten vztah považovala za podprůměrný, on jí stále lhal, že třeba pochoval otce a ten pak umřel o dva roky později, lhal jí o práci, že je spolumajitel firmy, a to trvá stále. O těhotenství rovněž zájem neměl, o nic se nestaral. Když se půl roku po narození dcery od matky odstěhovali, porazilo ho auto, nemohl pracovat, ona všechno táhla, zadlužili se. Nyní podle soudu musela všechno zaplatit, protože on neplatil, byt byl psaný ovšem na ni. Když se uzdravil, začal chodit do práce, ale měl hodně velké exekuce, takže jí dával stejně minimum, ona měla jen mateřskou, peněz nebylo dost. Hádali se kvůli jeho lžím, kvůli tomu, že je nespolehlivý, ona ve vztahu zůstávala jen proto, aby byla pro dítě rodina, nijak ho nemilovala, ale matka ji taky přemlouvala, aby zachránila rodinu.

Ve vztahu byla nespokojená, pana [REDACTED] brala spíše jako spolubydlícího. Oni měli takovou partu kamarádů, začala se s nimi více stýkat. Bylo to o víkendech, 1x14 dnů v sobotu. Tím se to doma zhoršovalo, jí se pak zalíbil její současný manžel. On bydlel v té době blízko nich, takže s ním začala chodit častěji, chodili na pivo o víkendu, když holku uspala a vracela se, když holka ještě spala. Dceru v péči nikdy nezanedbávala, taky by od ní ani odejít nemohla, protože ona je na ni hodně

fixovaná. Tak se hádali, ona už pak od něj vysloveně utíkala. Pak ji fyzicky napadl, ona opilá nebyla, chtěla odejít s dcerou k matce. On ji zarazil, povalil v kuchyni na sporák, dal jí ránu. Dceru to vzbudilo, řvala, tak tam tedy zůstala. Napadení nikde nehlásila, ale byla u toho její matka, on ji sám přivolal.

Po nějaké době, asi čtvrt roku, se nakonec odstěhovala k současnému manželovi. Ten vztah dlouhodobě nefungoval, měli i jen velmi zřídka intimní styk, jí to bylo nepříjemné, on si ho občas vynutil, nepovažovala to však za partnerství, spali odděleně, dcera byla s ní.

V té době ona pracovala na směny, holka byla stále nemocná, tak dceru nechala u něj, protože ještě neměla připravené zázemí. U otce byla asi měsíc, ale stále ji navštěvovala, chodila tam podle směn. Když byla připravena, řekla mu, že už ji tam nenechá, holka byla v té době nemocná, tak ji doléčila a už zůstaly společně.

V té době se dohodli tak, že když matka bude mít odpolední směny, bude u něj, bývala tam tak 2-3 dny. On podal návrh soudu, aby dítě bylo svěřeno do jeho péče, protože ona pije, je alkoholik atd. Soudem bylo vydáno předběžné opatření, střídali si dceru po třech dnech. To bylo naprosto nevyhovující, dcera to psychicky vůbec nezvládala, po návratu zalezla pod stůl, brečela, nekomunikovala, na nic se nedala nalákat. Ona řekla, že to tak nejde, dohodli se, že střídání tedy bude po týdnu, ale tak, že si bude brát dceru v pátek po školce, aby se přes víkend zadaptovala.

V současné době se stále střídají po týdnu. Několikrát se stalo, že třeba po dvou hodinách otec volal, že dcera u něj nechce být, někdy to bylo i po 20 minutách, tak si pro ni šla a zůstala u ní. Ona to řešila i s OSPOD, nakonec to bylo tak, že třeba u matky zůstala i dva měsíce. Naposledy ten problém byl o vánocích.

Když s dcerou byly problémy, sama si vyhledala dětskou psycholožku, kam chodila tak 1x měsíčně. To tam chodili i s manželem, nebo Zuzka sama. Psycholožka ale zrušila nyní ordinaci, tak nikam nehodí, ale nedávno jí nabízela pokračování, zatím neví, jak nabídku využije, protože teď je to obtížnější kvůli malému synovi. Chodili

rovněž do střediska Protěž, ale tam ona měla problém, byla plná vzteku a zlosti na něj, tak špatně fungovala, když u toho byl on, měli tam konflikty, ona byla hodně výbušná. Tam to skončilo, protože spolu vycházet nedokázali a středisko nezaznamenalo žádný pozitivní postup.

Dcera je stále ještě ve školce, nyní dostala odklad na doporučení OPMP. Její stav je ještě horší, nespolupracuje, je hubatá ve školce, když není po jejím. Zhoršila se i v kresebných projevech. Tyhle poruchy vidí ona i školka. Otec má i problém dát dceři věci do školky, které oni požadují, ačkoliv ho upozorňovala ona i školka.

Dcera k otci chodit nechce, ona tam chodí proto, že tam má zvířátka, dostala od něj králíka, psa a rybičky. Citovou vazbu k němu jistě má, ale problém je především v tom, že on je ve výchově slabý, všechno jí dovolí, rozmazluje ji dárky za nic, ona jako matka s tím nesouhlasí. Holka se toho snaží i využít, rozkazuje, jak je u něj zvyklá, přenáší to i na učitelky a domů, je to zdroj konfliktů.

Trvá na tom, že dceru chce do své péče, především proto, že vidí, že při stávajících problémech byla dcera nebyla schopna uspět ve škole. Myslí si, že by otec dceru vyzvedával v pátek ve školce a pak škole a předal ji matce v neděli večer 1x14 dnů. Nemá problémy ani s tím, že by otci dávala dceru ještě na jedno odpoledne v týdně. Kdyby otec spolupracoval, protože se to bude v budoucnu týkat především přípravy na školu, byla by ochotna mu dceru dávat i 2x odpoledne, ale to skutečně záleží na spolupráci otce.

Vlastní vyšetření:

Orientační vyšetření intelektových schopností – Raven: intelektové schopnosti jsou aktuálně rozvinuty v pásmu normy, respektive v pásmu lehkého nadprůměru /pod 75. percentil/. Výkon odpovídá očekávanému rozložení, je zřejmá přiměřená schopnost koncentrace pozornosti i vytrvalost v zátěži.

ROR – osobnost lehce neuroticky strukturovaná, nekomplikovaná. Aktuálně vyšší hladina úzkosti, pravděpodobně i odrážející dlouhodobý zatěžující konflikt. Emotivita

ještě dostatečně vyzrálá, aktuálně rovněž lehce nestabilní, zřejmě ze stejných důvodů, s dostatečnou mírou empatie, bez egocentrického zaměření. Afektivita jinak dostatečně ovládaná. Znaky přiměřeného sociálního kontaktu. Kontrola realitou dostatečná, realitní index v normě. Nejsou známky organického poškození centrální nervové soustavy ani známky duševního onemocnění.

MMPI – struktura osobnosti normální, nejsou zjevně rozvinuty žádné z rysů osobnosti na úkor jiných, struktura osobnosti ještě dostatečně harmonická s mírnými znaky neurotickými.

FOD – v tomto testu se matka nezletilé prezentuje jako člověk psychosomaticky nenarušený, neagresivní a dobře se ovládající. Vidí se jako osoba emocionálně zralá. V sociálních kontaktech je dostatečně jistá, klidná, nedá se lehce rozkolísat. Považuje se za mírnou, s přiměřeným sebevědomím, s dostatečnou sebedůvěrou. V postojích je spíše umírněná. Sociální kontakty navazuje poměrně snadno. Je méně sebekritická a otevřená. Svoji povahu vnímá jako vyváženou, s lehkou převahou rysů extravertu, emocionálně dobře stabilní.

Dotazníky neurotičnosti – jsou přítomny lehké známky neurotické dispozice. Celkově se však jedná o ještě normální strukturu osobnosti, aktuálně lehce rozkolísanou v oblasti emotivity.

ŠhA – aktuálně se necítí rozmrzelá, v obvyklých pocitech se neobjevuje větší impulzivita, vůči druhým lidem neprojevuje zášť nebo nevůli. Celkově projevy a hladina spontánní agrese odpovídají normě.

Nedokončené věty – nejvyššími hodnotami jsou jí rodina, pohoda a osobní štěstí. Cítí lehké výčitky vůči sobě, že byla slabá a nedokázala se postavit přiměřeně konfliktům, respektive pociťuje výčitky svědomí za svoji volbu. Očekávání budoucnosti je jinak pozitivní, bez obav a ve své podstatě optimistické.

Vyšetření nezletilé

Vyšetření proběhlo podle obvyklých postupů v dětské klinické psychologii v ordinaci znalkyně, kam ji doprovodila matka. Byla zjištěna anamnestická data, veden řízený rozhovor s nezletilou, administrovány testové metody.

Pozorování:

Fyzicky silné dítě /122 cm/30 kg/, obličej dle nařízení kryt rouškou /Covid 19/, na výzvu vyšetřující si ji sundá. Dlouhé vlasy, velmi dobře hygienicky i osobnostně upravená.

Kontakt navazuje spontánně, bez zábran, známek strachu či úzkostných projevů. Pokynům často nevyhoví, je nutno opakovat, negativistická, nutno stále stimulovat, nevyhoví příliš ani matce. Při usměrnění se uráží, je neklidná, rozjíždívá. Ve chvílích kontaktu s matkou zjevně závislá.

Posléze zklidněna, spolupracuje již dostatečně, ale stále se capí, kňourá /manipulativní/. Psychomotorické tempo v normě. Řeč formálně dosud vadná /ř/, agramatismy, pro zvláštnosti v chování však řeč místy až nesrozumitelná.

Po první části vyšetření je nutno pro narůstající neklid dítěte udělat přestávku, o přestávce chce jídlo, ačkoliv před hodinou snídala.

Vyjma těchto znaků ještě vyhoví širší věkové normě.

K rodinné anamnéze: viz vlastní vyšetření rodičů

K osobní anamnéze doprovázející matka uvedla, že posuzovaná je narozena z jejího prvního těhotenství, jehož průběh byl normální. Porod spontánní v termínu, bez komplikací, porodní hmotnost byla 3270 g/49 cm/. Nekříšena, prodělala lehkou novorozeneckou žloutenku, neozařována. Kojena osm měsíců.

Raný psychomotorický vývoj probíhal spíše poněkud rychleji, seděla na 5. měsíci, lezla na 7. měsíci, chodit začala na 8. měsíci. První slova říkala na 6. měsíci, první věty již na roce. Stále jí nejde vyslovení „ř“, na logopedii zatím nechodí kvůli koronaviru, cvičí ale doma, ve školce logopedku nemají. Čistotu udržovala od dvou let, nyní se pomoci jen velmi zřídka, když se hodně napije. Enkopresou nikdy netrpěla.

Chodila do mateřské školky od tří let, adaptace byla velmi dobrá. S dětmi celkem vychází, není agresivní, nepere se. Někdy se trochu pere, protože se jí děti smějou. Mimo školku problémy nemá, když je s menšími dětmi, tak pomáhá. Problémy má ovšem s dospělými osobami, nerespektuje autoritu.

Nyní je trochu problém s jídlem, pořád si vynucuje sladké, jak je zvyklá od otce, jinak jí všechno. Spánek je dobrý, spí i 12 hodin.

Rozhovor s matkou:

V tomto týdnu je u otce, domluvila se se školkou, ta vyhověla. S otcem jsou stále problémy, je s ním obtížná komunikace. Otec jí kvůli dceři nepíše, nevolá. Zuzka k otci jde ráda, má k němu dobrý vztah, ale taky především proto, že otec jí všechno dovolí, tam je generál, on dělá, co ona chce. Když jde domů, tak se taky těší, těší se na bratra.

Matku moc neposlouchá, při napomenutí hned brečí, nejde to po dobrém ani zlém, vynucuje si. Když se vrátí od otce, tak se chce pořád mazlit, je neodklonitelná.

Před dokončením znaleckého posudku znalkyně obdržela zprávu z MŠ „Pohádka“ Liberec, kde se konstatuje, že Zuzka je velmi svérázná, urážlivá, ráda si prosazuje svoje požadavky. V tomto směru jí více vyhovuje výchova otce. Docházka do školky je pravidelná ze strany obou rodičů. U maminky je vyžadována větší důslednost, která se projevuje v tom týdnu v mateřské školce. U tatínka si často pláčem nebo vztekáním vyžaduje svoje požadavky a tatínek jí velmi často /98 %/ vyhoví. Týdenní přechody ve výchově školka Zuzaně nedoporučuje.

Rozhovor:

Rozhovor se navazuje obtížně, posuzovaná brečí, ono se jí stýská po králíčkovi, králíček je u táty. Když je jí domlouváno, ať nepláče, že králíček na ni určitě čeká a těší se na ni, říká, že on na ni nečeká, protože ji nemá rád, pořád jí utíká, ona ho přivezla od tety, jmenuje se Elsa...

Do školky nechodí ráda, protože se nemůže se dostat. Ona tam ráda není, protože ji Štefan bije, neví proč, ona mu nic neudělala. Řekla to učitelce a ta řekla, že jí to má říct, protože se jí Štefan bojí. Ona tam žádné kamarády a kamarády nemá, jeden kamarád už chodí do školy. Pak říká, že tam má kamarádku Evičku, a ještě jednu Evičku a taky Martina, ten je teď ale v karanténě. Oni si ve školce s ničím nehrají, ona si nechce hrát. „Proč?“ „Proto, chce si jen tak kreslit“.

Do školy se netěší /ihned odvádí pozornost od tématu – „Chcete říct co jsem objevila na městě, kamínek, špinavou fontánu, český a americký vlajky“/.

Ona je doma s tátou a jeho psem, králíkem, u mámy je s bráchou, mají taky tři potkany, ale oni občas koušou, ale má je radši než králíka. Taky mají dva pavouky, ale ty jsou jedovatý, tak jsou nahoře na skříni, aby na ně nedosáhla. Ona tam je u mámy taky s tátou Michalem, to je její rodina...

Takhle to rozhodl soud, že je u táty a pak zase u mámy, ale jí to nevyhovuje, ona by chtěla být více u táty, ale na bráchu si udělá víc čas. Je radši u táty, tam může vynalézat, má pomalované dveře vodovkami, to jí táta dovolí, máma by to nedovolila. Taky bude mít u táty kamarádky, máma jí kamarádky nedovolí /matka popírá, že by k ní nesměly kamarádky, občas dokonce u nich některá přespí/, ale táta jí kamarádky taky nedovolí. U táty by chtěla být taky proto, že tam má dobrého strejdu, u kterého bude jednou spát, on ten strejda hraje na piáno.

Má ráda mámu i tátu, ale to uklízení u mámy, tam musí uklízet, u táty nemusí, protože on pomáhá a máma jí už nepomáhá. Vždycky rozkramaří hodně věcí, u táty má hodně věcí a on to vždycky uklízí.

Jinak už neví co, u mámy nespí /?/. Ony bývaly časy, když máma s tátou bydlela, ale už se rozešli, protože táta na ni chtěl zavolat policii, už neví proč, to jí vykládali před rokem rodiče, když se stěhovali. U táty má pokojíček, ale spí s ním, protože když spí sama, tak má špatné sny. Oni spí společně v ložnici v jedné posteli a taky se psem. U mámy nespí s nikým, jenom když má táta noční, tak spí s mámou. Už neví, co by měla vykládat, už nic neví...

Vlastní vyšetření:

Vývoj schopností, dovedností a nácviku:

Hrubá motorika: odpovídá věkové hladině

Motorika rukou: je schopna samostatně se obléci, přiměřené držení tužky, kresba s detaily neosahujícími věkové hladině, odpovídá 5.-6. roku věku

Grafomotorika: odpovídá věku cca 5-6 let

Zrakové vnímání a vizuomotorika: nedostatek detailů, nerozpoznává dostatečně číselné symboly, neurčí 3 předměty, odpovídá věku cca 5,5 roku.

Sluchové vnímání: chápe významy, ale neopraví nelogičnost, neplní neprodleně zadané úkoly, neuchopí tři zadané úkoly, odpovídá věku cca 5 let

Vývoj řeči: zná odpovídající věku významy slov, stále mírně patlá, neužívá řeči k regulaci svého chování, odpovídá věku 5-6 let, je však schopna používat výmluvy /osamocený výkon odpovídající věku 7 let/

Celkově se jedná o disharmonický vývoj, odpovídající nižší věkové hladině mezi 5.-6. rokem věku. Výkon je výrazněji snižován osobnostními předpoklady, menší ochotou ke spolupráci na subjektivně méně zajímavých úkolech a trvajícím negativismem.

Početní představa není dosud vytvořena, je schopna počítat mechanicky řadu správně do 6, pak již vynechává. Nesečte nic $1+1=11$ /.

Sociální návyky - jí lžící a vidličkou. Čistotu udržuje spolehlivě. Navazuje kontakt s vrstevníky i dospělými na své úrovni, v chování vůči dospělým nelze pozorovat jednoznačný negativismus. Nedostatek spolupráce je spíše většinou výsledkem impulzivního jednání a neklidu než neochoty navázat kvalitní kontakt.

Raven:

Orientační vyšetření intelektových schopností – Raven: instrukci chápe obtížněji, je nutno jí znovu vše vysvětlovat, a to i v průběhu vlastního testu, protože instrukce v paměti podrží jen krátce. Intelektové schopnosti jsou aktuálně rozvinuty v pásmu normy, při jejím středu /IQ 103/. Pracuje jen málo soustředěně, schopnost koncentrace pozornosti snížena, motivace k výkonu je nízká, rovněž tak vytrvalost v zátěži je velmi nízká. Nejsou dosud upevněny pracovní návyky, které odpovídají

podstatně mladšímu věku. Další vývoj rozumových schopností se velmi pravděpodobně může dále odehrávat v rámci normy, pokud bude dostatečně stimulována.

Kresba lidské postavy:

Formální zpracování ještě odpovídá věkové kategorii, spíše v rámci širší variability normy. Identifikační figura je ženská bez vyjádřených druhotných znaků. Kvalitativně nejsou zdůrazněny znaky, svědčící pro vyšší zaměření na tělové schéma, jsou přítomny pasivní postoje a obtíže s navazováním užších citově podbarvených kontaktů. Dále jsou přítomny mírně znaky deprivace, nikoliv však v míře patologické, jsou spíše vyjádřením úrovně /sociální i osobnostní/ vychovávající rodiny. V kresbě nejsou naznačeny projevy strachu nebo obav z mužské figury, emoční vyladění je aktuálně pozitivní. Kresba formálně zatížena především organickými ve smyslu poruchy aktivity a pozornosti /ADHD/.

Kresba stromu:

Formálně kresba poukazuje na těžkopádnost a malou duševní diferenciaci. Kresba jednoduchá, opět pod věkovou normou. Pokud lze hodnotit, je ještě dostatečná vnímavost vůči okolním jevům. Rovněž jsou přítomny znaky svědčící pro neujasněnost v cílech, má potřebu vedení a je přítomna snadná ovlivnitelnost. Vývojově vyznačena osobnostní disharmonie.

Kresba začarované rodiny – vzhledem k věku, ale především obtížích v kresebném projevu, test verbalizován. Vyjmenuje všechny členy nukleární rodiny, kterým přiřadí symbolický význam. Výběr postav odráží preference jednotlivých osob v rodině. Nejprve jmenuje bratra /králíček/, mámu /gepard/, tátu /tygr/, sebe samu /králíček/, babičku z Děčína /matka otce – slon/ a babičku z Liberce /matka matky – kočička/. Vztah k blízkým osobám, a především matce je dosud pevný, jak lze ještě očekávat na této věkové hladině. Rovněž vztah k otci je citově sycený, vztah k náhradnímu otci není vyjádřen. Posuzovaná však nevyjadřuje zjevné konflikty ani hostilní postoje v rámci zpodobněného prostředí.

Pustý ostrov:

Na pustý ostrov by si nevzala nikoho, ona je venku taky sama. Nikoho tam nechce, chce být sama..

Test tří přání:

- mít černej barák
- aby tam bydlela kamarádka z Bíliny
- chtěla by mít činčilu

Stýská se jí po bráchovi, toho má nejradši, pak zvířata, tátu [REDACTED], i mámu, a taky tátu Michala.

Test B-A:

Vzhledem k možnostem vyšetření bylo využito především verbálního zjišťování /kladeny otázky bez doprovodného obrazu/. Na první pokyn vybrala důležité osoby v pořadí brácha, zvířata /přestože byla opakovaně upozorněna, že vybíráme lidské postavy/, mámu, tátu [REDACTED] a tátu Michala. Sebe již do okruhu nezahrnula. Relevantní hodnocení však omezila pouze na osoby matky a bratra. Další hodnocení /biologický i náhradní otec/ jsou zvýrazněny méně a v hodnocených postojích mezi nimi není podstatný rozdíl, pouze vztah k otci je výrazněji citově syčen. Tento fakt svědčí jednoznačně o skutečnosti, že vyjmenované osoby považuje za důležité, má k nim navázanu hlubší citovou vazbu a vztah především k matce je vyznačen až vyšší fixací na její osobu.

Popisované postoje citově podbarvené jsou směřovány k bratrovi, nikoho dalšího blízkého ani po opakované instrukci nebyla ochotna uvést.

V průběhu testu při podnětu otec zcela spontánně vypráví, že nejvíce je u něj ráda, protože jí všechno dovolí a. máma je přísná.

Celkově získaný protokol svědčí o dobrých vzájemných vazbách mezi ní, matkou a sourozencem dále k otci. Vztah k náhradnímu otci je přijímán pozitivně, ale nemá k němu navázanu hlubší citovou vazbu, protože potřeba mužské figury je pravděpodobně dostatečně saturována vlastním otcem. Nejsou však ani sdělovány negativní či ambivalentní vazby k němu. Je zřejmé, že k oběma rodičům má nezletilá vytvořenou pevnou citovou vazbu, na vědomé úrovni /verbalizace/

upřednostňuje spíše /pragmaticky/ otce, projektivně je však zjevné, že pevnější citová vazba je vytvořena k matce. Její postoje k oběma výchovným prostředím jsou prosty výhrad.

Diagnostická rozvaha:

Cíleným psychologickým vyšetřením otce nezletilé, [REDACTED] nar. [REDACTED] bylo zjištěno, že se u něj jedná o strukturu osobnosti akcentovanou, charakterizovanou především rysy astenickými při schizotypii. Myšlení je přiměřeně pohyblivé a pružné, je přiměřená variabilita obsahu. Je schopnost přiměřeného přizpůsobení běžnému myšlení. Aktuálně je přítomna emoční instabilita, emoční složka osobnosti je méně vyzrálá, s vyšším zaměřením na své potřeby, a naopak nižší schopností empatie. Je přítomna tendence k maskování /překrytí nedostatečného citového kontaktu s okolím/. Je nižší frustrační tolerance k zátěži. Realitní kontrola přiměřená, realitní index v pásmu normy. Aktuálně nejsou přítomny znaky duševního onemocnění ani známky organického postižení centrální nervové soustavy. Intelektové schopnosti jsou aktuálně rozvinuty v pásmu normy, při středu tohoto pásma.

Cíleným vyšetřením a rozbořem byly dále zkoumány výchovné schopnosti posuzovaného, kdy bylo zjištěno, že má nepochybně dobrý vztah k nezletilé. Jeho podílení se na aktivitách dítěte v době, kdy je v jeho péči lze označit bohaté, kdy nezletilé zajišťuje plný program. Nevýhodu tohoto postoje však znalkyně vidí v tom, že nepředává nezletilé zcela objektivně obraz běžného života a běžné péče rodičů, kdy samozřejmě nejsou ani v běžném životě schopni zcela výhradně věnovat veškerý čas aktivitám dítěte a jejich výchovné přístupy v mnoha ohledech nemohou být příliš benevolentní. Nelze zároveň nevidět menší zaměření na vývojové potřeby nezletilé, a především pak zhodnocení její aktuální životní situace /předškolní věk/, kdy není věnována dostatečná pozornost mimo jiné třibení školních návyků, kde zřetelně nezletilá zaostává za svojí věkovou normou. Ačkoliv je rozumově dostatečně disponována, této dispozice není schopna využít, protože k tomu ze strany otce není pravděpodobně dostatečně vedena /osobní samostatnost

přiměřená věku, respekt k autoritě/, jak potvrzují i zprávy z dřívějšího psychologického vyšetření, mateřské školky, ale i jeho vlastní výpověď /jeho jednání vůči nezletilé je motivováno především její spokojeností/. Výchovné schopnosti posuzovaného lze obecně hodnotit jako dostatečné k péči o nezletilé děti a nebyly zjištěny žádné skutečnosti, pro které by měl být ve své péči o nezletilou nějak vylučován. S ohledem na problematickou situaci nezletilé /viz její vyšetření/ však zároveň nelze předpokládat, že je plně schopen s nezletilou překlenout zjištěné vývojové obtíže, a to především v jím požadované výlučné péči.

Cíleným psychologickým vyšetřením matky nezletilé, [REDAKCE] /nyní **Nedbalové/, nar. [REDAKCE]** bylo zjištěno, že její osobnost je lehce neuroticky strukturovaná, nekomplikovaná. Aktuálně je přítomna vyšší hladina úzkosti, pravděpodobně i odrážející dlouhodobý zatěžující konflikt. Emotivita je ještě dostatečně vyzrálá, aktuálně rovněž lehce nestabilní, zřejmě ze stejných důvodů, s dostatečnou mírou empatie, bez egocentrického zaměření. Znaky přiměřeného sociálního kontaktu. Nejsou známky organického postižení centrální nervové soustavy ani známky duševního onemocnění.

Výchovné schopnosti matky lze hodnotit jako přiměřené k péči o nezletilé děti a nebyly zjištěny žádné skutečnosti, pro které by měla být posuzovaná ve své péči o nezletilou nějak omezována či vylučována. Její vztahové vzorce vůči nezletilým dětem jsou naprosto obvyklé v rámci normy matek nezletilých dětí, nebyly zjištěny rovněž žádné skutečnosti, které by z toho rámce vybočovaly a nasvědčovaly pro omezené nebo negativní vztahy k nezletilým dětem. Je dostatečně rozumově disponována, aby plně chápala jejich vývojové potřeby a zároveň i vybavena dostatečnou cílevědomostí k jejich naplnění. Bylo zjištěno, že správně chápe vývojové deficity nezletilé dcery, sama pro ni vyhledala i odbornou psychologickou péči /je plánována i péče pedopsychiatrická/ a přes své vytížení v rámci rodiny /malé dítě/ projevuje účelnou snahu nezletilé pomoci tyto vývojové problémy překonat. Z uvedených důvodů lze aktuálně matku považovat za lépe způsobenou pro výchovu nezletilé Zuzany.

Vyšetřením rodičů i nezletilé nebylo zjištěno, že by nezletilá byla ve svých vztazích cíleně ovlivňována některým z rodičů proti druhému. Jistě jim lze vytknout některé výroky, kterých se před nezletilou dopouštěli, ty však dle zjištění znalkyně jsou spíše neuváženým a impulzivním projevem dosud trvající animozity mezi nimi, kterou nejsou schopni nijak tlumit. Jejich omezená vzájemná komunikační schopnost jistě míří proti zájmům nezletilé a je tedy nanejvýš nutné, aby oba dále pokračovali v terapii, jak si ji /dle vyjádření obou/ nastavili a v zájmu nezletilé byli schopni komunikovat přiměřeným způsobem, který s ohledem na její disharmonický vývoj je nanejvýše žádoucí pro její podporu a zajištění normálního osobnostního a citového rozvoje.

Cíleným psychologickým vyšetřením nezletilé **Zuzany [REDACTED]**, nar. [REDACTED] bylo zjištěno, že její osobnostní vývoj je aktuálně disharmonický s projevy poruch chování /poruchy aktivity a pozornosti, emoční labilita, zvýšený negativismus/, kdy tyto projevy není schopna a ochotna nijak korigovat přes svůj ještě přiměřený rozumový vývoj.

Vztah nezletilé k matce i otci a k jejich výchovným prostředím je kladný a přiměřeně citově sycený. K matce lze pozorovat vyšší citový příklon s mírnou preferencí její osoby, k otci jsou zvýrazněny důvody pragmatické /nejsou na ni kladeny subjektivně nepřijemné nároky/ při rovněž dobře rozvinuté citové vazbě k němu. Vlastním vyšetřením nebylo zjištěno, že by některý z rodičů cíleně ovlivňoval nezletilou vůči druhému. Výše zmiňovaná nevhodná vyjádření rodičů nemají charakter cílesměrného jednání a jakkoliv jsou nevhodná, nebylo zjištěno, že by nějakým způsobem negativně pozměňovaly pozitivní vazby, které má nezletilá k oběma rodičům.

U posuzované lze pozorovat disociální projevy v chování, kdy se vymykají dané věkové a sociokulturní kategorii, odklání se od zvyků a norem, což vede k těžkostem pro ostatní i ji samotnou, jak bylo pozorováno především v kolektivním prostředí mateřské školy a má nepříznivý vliv na její sociální vztahy /nepřiměřené jednání vůči rodičům i jiným dospělým vychovatelům/. Příčiny poruch chování a emocionálního

cítění /emoční deprivace vedoucí k pocitům vyřazení/ nejsou jednoznačně jasné, nepochybně jsou ale důsledkem jak genetických vlivů a dispozic nezletilé /nezralost centrální nervové soustavy, emoční nezralost a labilita/ a dalšími okolnostmi /nesprávné, respektive nejednotné výchovné vedení, konfliktní rodinné prostředí, přísnější vedení ze strany matky oproti volné rodičovské výchově otce, nezvládnutí střídavé výchovy pro psychickou nepřipravenost nezletilé/.

Pro střídavou péči rodičů není rovněž ani dán spolehlivý formální rámec /poruchová komunikace mezi nimi/, který byl umožňoval kompenzovat společně problémy, se kterými se nezletilá aktuálně potýká. Z uvedených důvodů nepovažuje znalkyně proto za vhodné, aby bylo nadále pokračováno ve střídavé péči o nezletilou, protože se aktuálně jeví pro ni nejen nevýhodná, ale brzdící její osobnostní a citový rozvoj.

Po zvážení všech výše uvedených skutečností doporučuje znalkyně jednoznačně zavést aktuálně výlučnou péči některého z rodičů, která nezletilé poskytne pevný vývojový rámec a umožní jí překonat současné vývojové problémy. Jiné výchovné uspořádání by s vysokou pravděpodobností vedlo k prohlubování problémů se závažnými důsledky i v jejích dalších životních obdobích. Pokud soud rozhodne o zavedení takové péče, je dále nutné, aby byl zachován zcela pravidelný a širší styk s druhým rodičem, aby citové vazby k nim byly zachovány jako kvalitní a zároveň mohly být dále rozvíjeny. Z hlediska potřeb nezletilé by byl vhodný styk jak je obvyklé /1x14 dnů/ a nejméně s jednou, lépe však se dvěma možnostmi styku s druhým rodičem v průběhu týdne. Znalkyně takové uspořádávání považuje za možné, a dokonce výhodné i po zahájení školní docházky, kdy i druhý rodič bude dostatečně motivován a bude mu umožněn dostatečný časový prostor, aby se mohl účastnit na školní přípravě nezletilé.

Odpovědi na dotazy soudu:

1. Výchovné schopnosti a osobnostní předpoklady matky a otce jsou obecně přiměřeně rozvinuty pro péči o nezletilé děti. Z důvodů obsáhle

zhodnocených v diagnostickém rozboru se aktuálně pro výchovu nezletilé jeví lépe uzpůsobena matka.

2. Vztah nezletilé k matce je kladný a dobře citově sycený s její mírnou preferencí oproti otci. Rovněž vztah k výchovnému prostředí matky je kladný a bez známek problémů. Nebylo zjištěno, že by nezletilá byla v tomto vztahu kýmkoliv cíleně ovlivňována.
3. Vztah nezletilé k otci je rovněž citově sycený s významnější složkou účelovou. Vztah k prostředí u otce je i z tohoto důvodu bezvýhradný. Nebylo zjištěno, že by nezletilá byla v tomto vztahu kýmkoliv cíleně ovlivňována.
4. Bylo zjištěno, že dosud praktikovaná střídavá výchova nemá pozitivní vliv na osobnostní rozvoj nezletilé. Rovněž nedostatečný formální rámec střídavé výchovy /komunikace rodičů/ nesevřčí pro vhodnost takové péče o nezletilou.
5. Po zvážení všech okolností, vlastního vyšetření rodičů a nezletilé znalkyně doporučuje změnit formu péče střídavé na výhradní. Styk s rodičem, v jehož výhradní péči nezletilá případně nebude by byl vhodný, i k jejímu budoucímu brzkému zaškolení, 1x14 dnů s možností dalšího kontaktu 1-2x v týdnu.
6. Nebyly zjištěny jiné relevantní skutečnosti.

Tento znalecký posudek jsem podala po náležitém poučení o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu, zejména o trestnosti vědomě nepravdivého posudku.

V Liberci, 5. března 2021



PhDr. Jindřiška Lejsková