



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v Liberci JUDr. Blanka Škrétová vydala dne 30. dubna 2019 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád) následující

trestní příkaz:

Obviněná

[celé jméno obžalované], narozená dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované],

je vinna, že

dne 23. 5. 2018 v Liberci v ulici Pastýřská na oddělení hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky při podání vysvětlení, ve věci vedené policejním orgánem pod sp. zn. KRPL -39149/TČ-2018-180581, kde byly zahájeny úkony trestního řízení dne 19. 4. 2018 pro skutek spočívající v tom, že, Pí. [celé jméno poškozené] jako obchodní zástupce spol. EC Financial Services, a.s. se síselem v Praze 3, využila osobních údajů p. [příjmení] [jméno] a sama jeho jménem bez jeho vědomí uzavřela fiktivní smlouvy o úvěru a to ve 12ti případech, na jejichž podkladě byl společností EC Financial Services poskytnut úvěr, jehož výnos použila k osobnímu prospěchu a způsobila škodu ve výši 154.700 - Kč., po předchozím řádném poučení o trestní odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů a následcích křivého obvinění dle ust. § 345 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) jako osoba podávající vysvětlení dle ust. § 158/6 trestního řádu uvedla: „Byla jsem bez práce a bez příjmu, prostě ve špatné finanční situaci. Hledala jsem na internetu nebankovní půjčky, našla jsem nějaký Expres Cash nebo něco takového. Byla tam paní [celé jméno poškozené] uvedená a měla jako nejvíce pozitivních ohlasů, tak jsem si opsala telefonní číslo a zavolala jí. Paní [celé jméno poškozené] hned druhý den dorazila. Do telefonu jsem jí řekla, že jsem nezaměstnaná, bez peněz a že by jsem potřebovala tuhle nebankovní půjčku. Ona mi na to řekla, že to není vůbec žádný problém, že se nějak domluvíme. Takže jsem už uvedla, hned druhý den po našem telefonátu odpoledne přijela ke mě domů do Chrastavy. Já jsem si myslela, že paní půjde k nám domů, že jí uvařím kafe a že to v klidu probereme a sepíšeme. Ale ona hned říkala, že nemá čas, že má další klienty a že jí hoří termíny nebo něco takového. Vzala

mě k sobě do auta, vytáhla takový kožený destičky, z nich nějaký lejstra, ofotila si moji občanku, myslím, že i kartičku pojištěnce. Pak ty papíry začala vyplňovat. Když to vyplnila, tak se mě až potom zeptala, kolik chci půjčit. Já jsem jí řekla, že 20.000 Kč. Ona někam zavolala, a říkala, že mi schválili nějakých 15.000 Kč, myslím, že tam bylo. Tak jsme do doplnily, já jsem to podepsala. Paní [celé jméno poškozené] mi dala 15.000 Kč, já jsem jí hned dala 2.500 Kč a pak už nepřišla. Snažila jsem se jí volat, ona mi nebrala telefon, nebo byla nedostupná. Pak asi po 2,5 měsíci se ozvala mojí matce, která na té smlouvě byla jako ručitel a chtěla ty peníze po ní, že se prej o to zajímá policie a jinak, že když to nesplatí, tak mě půjde udat. Ale mě ani jednou paní [celé jméno poškozené] nevolala. Věděla jsem, že to budu splácet, peníze na splátky jsem měla z brigády. Jinak mě nikdo do dnešního dne kromě policie nekontaktoval.“ A dále na otázku, že na žádosti o úvěr je uvedeno, že v době uzavření smlouvy o úvěru byla zaměstnána u společnosti J [jméno], [obec] [obec] a zda je tedy tento údaj pravdivý, uvedla,, Heleďte, tak tyhle papíry na mě taky paní [celé jméno poškozené] vytasila v autě a vzala si za ně ještě 3.000 Kč. Já jsem ty peníze potřebovala a v té situaci mi bylo jedno, co jí podepíšu, ani jsem si to pořádně nepřečetla.“, přičemž následně bylo během prověřování zjištěno, že se tato výpověď nezakládá na pravdě, neboť [celé jméno poškozené] jí žádné listiny obsahující nepravdivé údaje neopatřila, čehož si byla obviněná [celé jméno obžalované] od počátku dobře vědoma, což následně také při doplnění vysvětlení na oddělení hospodářské kriminality Policie ČR v Liberci dne 29. 10. 2018 pod tíhou důkazů sama přiznala,

tedy

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

čímž spáchala

prečin křivého obvinění podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 314e odst. 2 trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání patnácti (15) měsíců.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Liberec 30. dubna 2019

JUDr. Blanka Škrétová
samosoudkyně