



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. prosince 2016 samosoudkyní
JUDr. Blankou Škrétovou,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], okres [okres], adresa pro účely
doručování [ulice a číslo], [obec a číslo] – [část obce],

je vinen, že

dne 01.12.2015 v 19:30 hod. v ul. [ulice] u domu [adresa] ve [obec] okr. [obec] řídil osobní
automobil zn. Peugeot 406, [registrační značka], kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR
k podrobil se testu DrugWipe 5S na obsah jiných návykových látek, který byl v čase 19:35 hodin
pozitivní na Amfetamin a Metamfetamin/Extázi, následným lékařským vyšetřením a odběrem
krve a rozbořem ze dne 1.12.2015 ve 20:10 hodin byla zjištěna přítomnost metamfetaminu
(Pervitin) v koncentraci 993,00 ng/ml a amfetaminu (aktivní metabolit Pervitinu), což je takový
stupeň ovlivnění, který vylučuje bezpečné řízení motorového vozidla,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činnost,
při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku.

T í m spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku
a odsuzuje se

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání čtyřiceti šesti (46) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to:

- digitální váhy (stopa č. 1 a 4)
- plastové a skleněné nádoby, skleněné varné mísy (stopa č. 6 – 7)
- skleněné frity (stopa č. 15)
- teploměr na vysoké teploty (stopa č. 17)
- teploměr v tubě (stopa č. 41)
- skleněné baňky (stopa č. 37 a 39)
- skleněné a plastové nálevky (stopa č. 36)
- skleněné víko varné mísy (stopa č. 29)
- plastové barely (stopa č. 49 a 50)
- dóza s lakmusovými papírkami, skleněná baňka Duran (stopa č. 31)
- skleněná nádoba s neznámou tekutinou (stopa č. 18)
- plastová nádobka s víčkem, obsahující sypkou látku (stopa č. 2)
- plastová nádobka bez víčka, s obsahem neznámé sypké látky (stopa č. 3)
- plastové sáčky s 1,9 g s neznámou sypkou látkou s čistým množstvím látky 25,3 g (stopa č. 9 – 14)

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel v trvání osmnácti (18) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 9.8.2016 čj. 1 T 75/2016-151, a všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Na obžalovaného byl Okresním státním zastupitelstvím v Liberci podán návrh na potrestání pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozsudku. Skutkový stav byl prokázán v hlavním líčení.

Obžalovaný v hlavním líčení vypověděl, že automobil původně řídila [jméno] [příjmení], automobilu upadl výfuk a svědkyně s ním nebyla schopna odjet. Obžalovaný poté s autem ujel asi 50 metrů, chtěl ho pouze odstranit ze silnice, protože překáželo v provozu. Je možné, že v uvedené době byl ovlivněn návykovou látkou, nepamatuje si to jistě, ten den ale nic nebral, v daném období pouze experimentoval. Kdyby věděl, že je pod vlivem metamfetaminu, neřídil by. V přípravném řízení obžalovaný vypovídal obdobně, uvedl, že má řidičský průkaz, domníval se, že nebyl pod vlivem návykových látek a jednal v krajní nouzi, řídil maximálně 500 metrů. Na závěr obžalovaný řekl, že se v současné době snaží vést řádný život, je zaměstnán v Praze a s lidmi ze své minulosti se nestýká.

Svědka [příjmení] [příjmení] k věci uvedl, že jako příslušník dopravní policie prováděl kontrolu vozidla zastaveného v ul. [ulice]. Vozidlo řídil obžalovaný, na místě spolujezdce seděla mladá žena, mohlo se jednat o [jméno] [příjmení], v záznamu o kontrole to bude uvedené, jiné osoby

tam nebyly. Obžalovaný předložil doklady, ale ne řidičský průkaz, policistům sdělil, že má blokaci, test na alkohol byl negativní, u testu na jiné návykové látky byl pozitivní amfetamin a kokain, obžalovaný možná řekl, že měl dávku pervitinu. Vozidlo vyjízďelo z boční ulice naproti policistům, řídil ho obžalovaný, svědek měl do vozidla dobrý výhled, auto registroval v jízdě zhruba 300 metrů. Vozidlo mělo pravděpodobně prasklý výfuk, vydávalo hrozný rachot, svědek si nevybavuje, že by tuto závadu s obžalovaným nějak probíral.

Svědek [jméno] [příjmení] vykonával hlídku se svědkem [příjmení], s kolegou kontroloval vozidlo, které řídil obžalovaný, protože vydávalo nadměrný hluk. Ve vozidle byl pouze řidič a spolujezdkyně, na jméno si svědek nevzpomněl. Lustrací bylo zjištěno, že obžalovaný má blokaci řidičského oprávnění, byl podroben testu na alkohol a testu na jiné návykové látky, pozitivní vyšel test asi na metamfetamin. Ve vozidle byl pytlíček s bílým práškem, k jeho vlastnictví se přihlásila spolujezdkyně. Že by obžalovaný při kontrole říkal, že vozidlo řídil jen kousek, si svědek nevzpomíná.

Soud dále provedl listinné důkazy, a to zejména znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, úřední záznam o dopravní kontrole s fotografií testeru DrugWipe 5S, usnesení o přibrání znalce, sdělení o zahájení řízení o přestupku, protokol o toxikologickém vyšetření, protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření, úřední záznam o kontrole na alkohol a jiné návykové látky, žádost o vrácení řidičského oprávnění včetně příloh, dokumenty k současnému zaměstnání obžalovaného, osobní výkazy a opis z rejstříku trestů obžalovaného. Dále se četl rozsudek Okresního soudu v Děčíně ze dne 9. 8. 2016, č.j. 1T 75/2016-151.

Při skutkovém posouzení jednání obžalovaného soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný shora uvedeným jednáním řídil dne 1. 12. 2015 v 19:30 hod. v ul. [ulice], [obec], osobní automobil zn. Peugeot 406, [registrační značka], přičemž v době řízení motorového vozidla byl pod vlivem metamfetaminu zv. pervitin v koncentraci nejméně 993 ng/ml, tedy vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku. Obžalovaný vypověděl, že řídil pouze na krátkém úseku, protože chtěl odstavit porouchané vozidlo ze silnice, a že si není vědom toho, že by v době řízení byl pod vlivem návykové látky, v daný den pervitin neužil. Skutkový stav je pak dále rekonstruován výpovědí svědků [příjmení] a [příjmení], jakož i provedenými listinnými důkazy. Dle záznamu o dopravní kontrole byl obžalovaný ustanoven jako řidič vozidla Peugeot 406, spolu s ním byla ve vozidle pouze spolujezdkyně [jméno] [příjmení]. Dle úředního záznamu o kontrole řidiče byl u obžalovaného proveden orientační test na přítomnost alkoholu nebo jiných návykových látek, kdy obžalovaný vykazoval známky ovlivnění jinými návykovými látkami, při lékařském a toxikologickém vyšetření již viditelné známky ovlivnění nevykazoval. Ze znaleckého posudku Ing. Evy Herkommerové vyplývá, že v krevním vzorku obžalovaného byla rozbořem ze dne 1. 12. 2015 ve 20:10 zjištěna přítomnost metamfetaminu v krvi v koncentraci 993,00 ng/ml a amfetaminu jako aktivního metabolitu metamfetaminu v neuvedené koncentraci. Dle znaleckého posudku obžalovaný v době řízení motorového vozidla nebyl schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo a byl zcela nezpůsobilý k řízení motorového vozidla. Množství metamfetaminu v krvi obžalovaného téměř 40x překročilo množství 25 ng/ml, což je množství, které se zpravidla považuje za hraniční hodnotu vylučující bezpečné řízení motorového vozidla. Z dalších provedených důkazů bylo zjištěno, že obžalovanému bylo dne 2. 12. 2015 vráceno řidičské oprávnění. Obžalovaný je v současné době zaměstnán jako pracovník údržby zeleně a úklidu ve společnosti Stephanos Ltd., dle pracovního hodnocení je pracovitý, svědomitý, dochvilný a spolehlivý, od zákazníků jsou na něj pozitivní hodnocení.

Shora uvedeným jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Objektem trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky je zájem na ochraně života a zdraví lidí a majetku před ohrožením pocházejícím z činností konaných pod vlivem návykové látky. Obžalovaný byl při řízení

automobilu ovlivněn metamfetaminem v množství několikanásobně překračujícím hranici vylučující způsobilost, z míry ovlivnění a jeho chování bezprostředně po činu, kdy uváděl, že jednal v krajní nouzi, pak vyplývá, že o protiprávnosti svého jednání věděl, shora uvedený přečin tedy spáchal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Jednání obžalovaného pak v žádném případě nelze považovat za jednání v krajní nouzi, tak může být hodnocen pouze čin jinak trestný, jímž je odvráceno nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, v jednání obžalovaného pak soud tyto okolnosti neshledal.

Obžalovaný se dopustil projednávané trestné činnosti předtím, než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 9. 8. 2016, č.j. 1T 75/2016-151, pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 46 měsíců a k trestu propadnutí věci. Soud tak ve věci musel přistoupit k ukládání tzv. souhrnného trestu dle zásad uvedených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

Dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1 § 43 tr. zákoníku, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Za trestný čin projednávaný v této věci a ve věci Okresního soudu v Děčíně pod sp.zn. 1T 75/2016 je nutno tedy ukládat jeden trest v trestní sazbě trestného činu nejpřísněji trestného, kdy nově uložený trest nesmí být mírnější než trest již uložený Okresním soudem v Děčíně, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 9. 8. 2016, č.j. 1T 75/2016-151. Trestným činem nejpřísněji trestným je přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, neboť za něj může soud jeho pachateli uložit trest odnětí svobody na 1 rok až 5 let.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud hodnotil společenskou škodlivost trestného činu, osobu obžalovaného, možnost nápravy, a polehčující a přitěžující okolnosti, tedy veškeré skutečnosti uvedené v ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku, §§ 41, 42 tr. zákoníku. Polehčující okolnosti u obžalovaného soud neshledal, jako okolnost přitěžující je pak třeba hodnotit, že jmenovaný se dopustil celkem dvou trestných činů ve vícečinném souběhu. Společenská škodlivost zde projednávaného přečinu je charakterově výrazně nižší, než škodlivost u přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za který byl obžalovaný již odsouzen, v daném případě ji ale zvyšuje neobvykle vysoká míra ovlivnění návykovou látkou. Soud proto obžalovanému uložil souhrnný trest ve výměře 2 let za současného stanovení zkušební doby v délce 46 měsíců, kdy trest odnětí svobody byl zpřísněn o 4 měsíce, zkušební doba zůstala nezměněna, při stanovení trestu soud přihlédl zejména k tomu, že obžalovaný se v současné době snaží vést řádný život a je tedy vhodné uložit trest výchovný, nespojený s jeho přímým výkonem. Soud ve výroku o trestu zároveň beze změny převzal výrok o trestu propadnutí věci a zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 9. 8. 2016, č.j. 1T 75/2016-151, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Soud obžalovanému uložil také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 18 měsíců, tento trest je vzhledem k tomu, že obžalovaný se trestného činu dopustil řízením motorového vozidla, nezbytný. Výměra trestu pak odpovídá vysokému stupni ovlivnění metamfetaminem a skutečnosti, že tento trest je ukládán poprvé.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Liberec 21. prosince 2016

JUDr. Blanka Škrétová
soudkyně