

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Ondřejem Matouchem ve věci péče o nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem u matky, zastoupenou Magistrátem města Liberce, jako kolizním opatrovníkem, dceru [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE] zastoupeného JUDr. Markétou Brunovou, Ph.D. advokátkou, se sídlem Sokolská 24, Praha 8 – Karlín, o změnu péče a zvýšení výživného, o návrhu otce na vydání předběžného opatření, t a k t o:

Matka je povinna umožnit otcí styk s nezl. [REDAKCE] každý lichý týden v roce od pátku 17:00h do neděle 17:00h a v době vánočních prázdnin v roce 2015 od 26. 12. 09:00h do 28. 12. 17:00h a to tak, že otec nezl. převezme a po skončení styku předá v jejím bydlišti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 10Nc 413/2007 – 31 ze dne 21. 5. 2008 byla nezl. [REDAKCE] pro dobu před a pro dobu po rozvodu svěřena do výchovy matky, když soud vycházel z toho, že opatrovník doporučil svěřit nezl. do péče matky a současně přihlédl i ke shodnému názoru rodičů.

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 10 P 132/2008 – 131 ze dne 10. 11. 2010 pak byla naposledy upraven rozsah vyživovací povinnosti otce k nezl. [REDAKCE] a to na částku 2.600,-Kč měsíčně, když soud vycházel z toho, že nezl. věnovala tanci ve skupině Takt s nákladem 2.500,-Kč ročně a chodila na plavání s nákladem 6.000,-Kč ročně a chodila do posledního ročníku MŠ a z toho, že matka byla vlastníkem čtyř bytů a pozemků s činžovním domem a za rok 2008 měla základ daně 289.530,-Kč, za rok 2009 měla základ daně 330.486,-Kč a že otcí přibyla jedna vyživovací povinnost a z toho, že otec byl v roce 2010 bez příjmu, ale pokud by pracoval v oboru, pro které má živnostenské oprávnění a ve kterém je vyučen, tj. autoklempřířství mohl dosahovat příjmu 18.000,-Kč až 19.000,-Kč čistého měsíčně.

Návrhem podaným dne 27. 7. 2015 se otec domáhal změny péče o nezl. [REDAKCE] a navrhoval, aby byla svěřena do jeho péče a matce určeno výživné dle úvahy soudu, což odůvodnil tím, že jeho obavy o vývoj nezl. se naplnily, poté co druh matky [REDAKCE] se projevil jako agresivní jedinec, ohrožující své okolí a tím, že se k otcí dostávaly zprávy o jeho závislosti na lehkých drogách – marihuaně a tedy otec nemůže nadále souhlasit se setrváním nezl. v péči matky, která se k její výchově nevěnuje dostatečně pečlivě a na její výchově se určitou podílí i jedinec, se sklony k agresivitě a závislosti na drogách a že než otec stihl přistoupit k podání návrhu na změnu péče, požádala matka o souhlas s vycestováním nezl. do Austrálie, za účelem 14ti denní dovolené, s tím, že je pozvali na svátky jejich známý a otec netušil, že matka podala výpověď v práci, pronajala byt, který s nezl. a její novou rodinou

užívala, s vycestováním nezl. souhlasil a vycházel z toho, že na základě tohoto souhlasu bude matka přístupnější debatě ohledně výchovného prostředí nezl., ale matka nezl. a jejím dalším nezl. dítětem a s druhem odletěla 23. 12. 2014 do Austrálie a od té doby nepodala otcí žádnou zprávu spolu s vysvětlením a otec se snažil s matkou opakovaně spojit, ale matka na to nereagovala, nesdělila mu adresu nezl. a otcí umožnila pouze omezený kontakt s nezl. prostřednictvím SKYPE jednou týdně na 5 až 10 minut.

Návrhem podaným dne 23. 11. 2015 se pak matka domáhala zvýšení výživného pro nezl. [REDAKCE] a navrhla, aby bylo zvýšeno na částku 5.500,-Kč měsíčně, což odůvodnila tím, že nezl. navštěvuje základní školu a její potřeby se výrazně změnily, když potřebuje drahé učební pomůcky a literaturu a rozrostly se její mimoškolní aktivity a tím, že přesná výše příjmů otce matce není známa, ale je nepochybně vyšší, než v době kdy bylo toto výživné určeno, když otec podniká jako spolumajitel firmy [REDAKCE] a pořídil si nové auto, traktor a další zemědělské stroje a koupil si i byt a vlastní několik pozemků a chatu.

Usnesením č.j. 10 P 132/2008 – 193 ze dne 27. listopadu 2015 pak soud spojil tato řízení k řízení společnému.

Návrhem podaným dne 25. 11. 2015 se otec domáhal nařízení předběžného opatření, podle kterého by byl otec oprávněn stýkat se s nezl. [REDAKCE] každý první a třetí týden v měsíci od pátku 17:00h do pondělí 08:00h a každou středu od 14:00 h do 19:00h s tím, že nezl. si vždy vyzvedne v místě jejího bydliště a v pondělí v 08:00h jí vrátí do školy a ve středu 19:00h jí vrátí do jejího bydliště. Návrh odůvodnil tím, že styk nezl. s otcem probíhal do loňského roku dle ústní dohody mezi rodiči, ale matka nyní styk otce s nezl. upírá a tím, že australský soud vydal 5. 11. 2015 rozhodnutí, kde bylo rozhodnuto, že nezl. [REDAKCE] se musí vrátit do ČR nejpozději do 19. 11. 2015 a matka otce o příletu nezl. nějak neinformovala a že otec viděl nezl. s matkou pouze náhodně a hovořil s nezl. krátce a že bylo zřejmé, že nezl. se nechce s otcem příliš kontaktovat v přítomnosti matky a proto otec raději odjel s tím, že si později zavolají a následně otec napsal matce několik sms zpráv, kdy si může přijet pro nezl. a otec počítal s tím, že bude fungovat režim, který měl s matkou domluvený a který fungoval asi 8 let, to je že dceru bude mít každý druhý týden o víkendu, ale dle dohody běžně i v týdnu a že nezl. volala otcí s telefonu matky, kdy mu oznámila, že matka jí vysvětlila, že bude lepší když k otcí půjde až následující víkend a že otec má za to, že matka styku s nezl. účelově brání a hledá zástupné důvody, aby se s otcem nezl. nevidala a že matka otcí sdělila, že nezl. na jeho dotaz sdělila, že nezl. má svůj telefon a že mu z něho zavolá, ale do dne podání návrhu na předběžné opatření tak nezl. neučinila a tím, že otec má podezření, že matka chce nezl. vůči otcí účelově navádět, aby o otce a jeho rodinu ztratila jakýkoliv zájem.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 30. 11. 2015 bylo zjištěno, že 26. 11. 2015 se bez předchozí domluvy dostavila matka v doprovodu svého partnera [REDAKCE] a sdělila, že dne 19. 11. 2015 se vrátila do ČR na základě rozhodnutí australského soudu, když původně měli v plánu se vrátit až 29. 12. 2015, když do té doby měli platné studijní vízum a že matka sdělila, že otec věděl, že v Austrálii neplánují být pouze 14 dní, ale že tam chtějí žít jeden rok s čímž, otec souhlasil a dokonce se prý dohodli na tom, že když se tam nebude nezl. líbit, že se vrátí domů dříve a že je pravdou, že nezl. o tom, že jedou do Austrálie na jeden rok, nevěděla a že si myslela, že tam jedou na delší dovolenou a nechtěla jí stresovat a že o tom, že zůstanou v Austrálii do prosince 2015 nezletilou informovali během prvního měsíce a že matka Základní škole Na Výběžku v Liberci informovala v prosinci 2014 o pobytu nezl. v Austrálii a že s ředitelkou byla v pravidelném kontaktu a že nyní se [REDAKCE] vrátila do své třídy mezi bývalé spolužáky a čeká ji přezkoušení a že dle matky se nezl. v Austrálii líbilo,

chodila tam do školy, kterou jí matka s partnerem platili a ve škole si našla nové přátele se kterými se vídala a že se svými bývalými spolužáky byla v kontaktu i přes skype, že nezl. se z Austrálie s otcem pravidelně skypovala a u hovoru měla i soukromí, ale že matce si prý stěžovala, že otec jí říká, že si jí vyzvedne sociálka a vrátí ji do ČR a nezl. potom nespala a že prý otec nezl. sděloval, že nezáleží na tom co chce ona a že matka se domnívá, že ve vztahu s [REDAKCE] a otcem se něco zlomilo ve chvíli kdy chtěla v Austrálii zůstat a dokončit studijní návrh a otec na její názor nebral ohled a ignoroval ji a že [REDAKCE] prý otce informovala, že se vrátí 19. 11. 2015 a že se mu 20. 11. 2015 ozve. Otec na ní již čekal 19. 11. 2015 v autě před domem matčiny matky a nezl. [REDAKCE] k němu šla a řekla mu, ať odjede, že se mu ozve a byla rozrušená a údajně se bála, že si ji otec odveze a že matce řekla, že k otci nechce ani na víkend a matku prý reakce nezl. [REDAKCE] zaskočila a říkala ji, aby k otci šla, ale nezl. [REDAKCE] matce sdělila, že nepůjde a že před Austrálií nezl. chodila k otci pravidelně na víkend jednou za 14 dní, ale po návratu od otce byla prý „divná“ a zaražená a v Austrálii se prý vymanila z jeho vlivu a dle matky je prý otec manipulátor. Matka byla informována, že si otec podal soudu návrh a nařízení předběžné opatření ve věci úpravy styku a byla vedena k tomu, aby nezl. na kontakt s otcem, připravila, že 27. 11. 2015 bylo provedeno šetření v domácnosti matky na adrese [REDAKCE] a bylo zjištěno, že jde o dům se zahradou, kde žije babička nezl. s matčiny strany a od návratu z Austrálie zde žije matka, její partner, a jejich nezl. dcera [REDAKCE] a že domácnost je vybavena starším nábytkem. V době šetření byla shledána v pořádku a čistotě a je uzpůsobena potřebám nezl. a matka sdělila, že zde plánují zůstat a rodině se zde líbí a dojíždění do Liberce není velkou zátěží. Matka sdělila, že kontaktu nezl. s otcem nebrání a nezl. k němu prý nechce, ale že matka bude nezl. motivovat, aby k otci jela aspoň na několik hodin, že následně bylo provedeno šetření v domácnosti otce na adrese [REDAKCE] a bylo zjištěno, že otec žije se svou manželkou a dvěma dětmi v bytovém domě, v bytě o velikosti 3+1 a že v době šetření byla domácnost shledána v pořádku a čistotě a vhodně uzpůsobena potřebám nezl. a že v případě, že by byla nezl. svěřena do péče otce, tak by zrekonstruovali podkroví a udělali tam dětské pokoje, že otec uvedl, že v současném bydlišti žijí dva roky a nezl. prostředí zná, když sem jezdila jednou za 14 dní na víkend, že otec uvedl, že 26. 11. 2015 mu nezl. volala a sdělila mu, že se jí k němu moc nechce a otci se zdálo, že nezl. mluvila před matkou a že otec zná rozdíl hovoru kdy nezl. volala v přítomnosti matky a v její nepřítomnosti a že se stávalo, že během jednoho hovoru odpovídala stroze a za chvíli volala otci podruhé a řekla mu, že je sama a hovor byl najednou spontánní a že otec se domnívá, že nezl. je u matky izolovaná a bojí se, že by o ní mohl přijít, že otec byl seznámen se sdělením matky, že nezl. ke kontaktu s otcem motivuje, ale nezl. k němu nechce, protože se jí někdy nelíbilo, že otec chce, aby se vrátila do ČR dříve a otec sdělil, že nezl. vysvětloval kroky, které činí, aby došlo k jejímu návratu, když se obával, že matka v Austrálii zůstane již napořád. Dne 30. 11. 2015 sdělila matka, že nezl. [REDAKCE] byla o víkendu u otce i přes noc a půjde k němu příští víkend a popsala atmosféru jako uvolněnou a z víkendu má prý dobrý pocit.

Z této zprávy bylo dále zjištěno, že byl proveden pohovor s nezl. v Základní škole Na Výběžku v Liberci bez přítomnosti dalších osob a že nezl. v něm sdělila, že od matky ví, že se u ní zastaví sociální pracovnice a bude se jí ptát na otce, což zažila i v Austrálii u soudu a uvedla, že je ráda, že je v ČR, že chodí do stejné třídy, ale chtěla dokončit školu v Austrálii, chyběl jí poslední dva měsíce, ale otec zařídil, že se museli vrátit do ČR dříve, že nejraději by byla kdyby mohla být „dvakrát“ žít zde i v Austrálii, že otec jí říkal, že si pro ní přijede nebo si pro ni přijde sociálka a ona mu prý říkala, že se ještě nechce vrátit a pak kvůli tomu ani nespala a že uvedla, že o tom, že budou v Austrálii jeden rok už věděla před odjezdem a poté byla seznámena s výpovědí matky a potvrdila, že to před odjezdem nevěděla a že matka se jí na to téměř každý den ptala, zda se jí v Austrálii líbí a nezl. věděla, že kdyby se jí tam

nelíbilo, tak by se vrátili hned do ČR a po otci se jí ani moc nestýskalo a byla v kontaktu jak s ním, tak se zbytkem rodiny a se spolužáky. S nezl. [REDAKCE] bylo hovořeno o víkendu u otce, že u otce to bylo docela dobré, hrála si se svým bratrem [REDAKCE] domluvili se, že k otci pojedou následující víkend a o pobytu v Austrálii moc nemluvili. Nezl. byla informována o návrhu otce a sdělila, že k otci chce jezdit na víkendy kdy se jí bude chtít a kontakt s otcem v týdnu se jí nezdá jí moc dobrý, protože bude po návratu ze školy, a to se jí nechce a že k návrhu na změnu péče uvedla, že chce být u matky a s otcem se chce vídat a že během pohovoru nezl. odváděla řeč k tomu, co se údajně odehrálo v minulosti u otce. Sdělovala, že dříve měl otec tyč, se kterou jí prý mlátil, když neposlušovala a modřiny nikdy neměla. Nyní už tyč otec nemá a nebojí se k němu jezdit a vzpomíná si také, že když byla malá, tak matce říkala, že až matka umře, půjde žít k tátovi. A když si uvědomila, co to znamená, tak už to neříkala a že ví, že otec je ten „horší“ a že doma je prý spokojená a v současnosti jí nic netrápí.

Z rozhodnutí rodinného soudu v Sydney sp.zn. (P) SYC4902/2015 ze dne 5. 11. 2015 bylo zjištěno, že bylo mimo jiné nařízeno, že nezl. se musí vrátit do ČR nejpozději do 19. 11. 2015.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 76 odst.1 písm.e) o.s.ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel.

Ze shora uvedené zprávy opatrovníka i rozhodnutí soudu v Sydney je patrné, že mezi rodiči panuje rozpor ohledně výkonu rodičovské zodpovědnosti vůči nezl. a když otec nesouhlasil s dlouhodobým pobytem nezl. v Austrálii, když matka jej údajně o dlouhodobosti pobytu neinformovala a když po nařízení návratu nezl. z Austrálie do ČR, vznikl mezi rodiči rozpor ohledně styku otce se s nezl., když matka údajně nezl. ke styku s otcem motivuje a naopak otec se domnívá, že matka chce zamezit styku s nezl. a oba rodiče se obviňují z manipulace nezl. vůči druhému rodiči, dospěl soud k závěru, že za této situace je třeba zatímně upravit poměry nezl. [REDAKCE] a to tak, že matce bude uloženo, aby otci umožnila pravidelný styk s nezl. a to každý lichý týden v roce od pátku 17:00h do neděle 17:00h, když nezl. má jít k otci příští tedy lichý víkend. Soud pak určil konec styku na neděli 17:00h, protože vztahy mezi rodiči jsou v současnosti špatné a odevzdávání nezl. v pondělí v 08:00h ve školním zařízení by vyžadovalo jejich užší součinnost například ohledně domácích úkolů, učebních pomůcek, případné nemoci nezl. a podobně a protože ze zprávy opatrovníka není patrné, že by nezl. projevila přání být u otce až do pondělí následujícího týdne. Ze stejných důvodů pak soud prozatím neupravil styk otce s nezl. ani každou středu od 14:00h do 19:00h s tím, že není vyloučeno v průběhu řízení, například po dalším pohovoru s nezl. vypracování znaleckého posudku z oboru dětské psychologie a podobně v tomto směru, toto předběžné opatření změnit.

S ohledem na to, že jednání ve věci je nařízeno na 21. 1. 2016, soud upravil speciálně styk otce s nezl. i o vánočních prázdninách v roce 2016, tak aby se předešlo konfliktu rodičů ohledně tohoto styku a to tak, že otci bude umožněn s nezl. styk po dobu tří dnů následně poté co nezl. stráví štědrý den a první svátek vánoční u matky, které je pravomocně svěřena do péče.

P o u č e n í: *Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo.*

Nebudou-li dobrovolně splněny nebo plněny povinnosti ve věcech péče o dítě nebo ve věci styku s dítětem dobrovolně, lze podle § 502, § 503 a § 504 z.z.ř.s. nařídít výkon rozhodnutí uložením pokuty, nařídít setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, uložit povinnost vykonávat styk s dítětem pod dohledem orgánu sociálně – právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie a nebo nařídít odnětí dítěte.

Odvolání nemá odkladný účinek a odvolání je vykonatelné doručením

V Liberci dne 30. listopadu 2015

Mgr. Ondřej Matouch, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Iva Chalupová

