



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Mečlovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého] zastoupený opatrovníkem Statutárním městem
Jablonec nad Nisou
sídlem [adresa matky a nezletilého]
syna rodičů: [celé jméno matky], [datum narození]
bytem [adresa matky a nezletilého]
[celé jméno otce]

za účasti

navrhovatele: Statutární město Liberec, IČO 00262978
sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1,

nařízení ústavní výchovy

takto:

- I. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného 15. 6. 2016.
- II. Pro výkon ústavní výchovy se nezletilý umísťuje do [příjmení] domova, základní škola a mateřská škola Krompach, Krompach 47, 471 57.
- III. Matce se výživné nestanoví.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Magistrát města Liberec, odbor sociální péče podal dne 1. 9. 2020 návrh na nařízení ústavní výchovy nezletilého [celé jméno nezletilého], [datum narození], který zdůvodnil tak, že matka

pobývala v chatce v autokempu v Liberci 12 a od 31. 5. 2020 je na návštěvě u své kamarádky v městském bytě o velikosti 1+KK. Žijí tam dvě dospělé ženy a 4 nezletilé děti. Matka byla upozorněna na skutečnost, že není možné v tomto městském bytě setrvat delší dobu, než je nezbytně nutné pro vykonání návštěvy. Matka tvrdila, že se jedná pouze návštěvu kamarádky. S matkou byla probírána její životní situace, kdy nemá vhodné bytové podmínky, nemá téměř žádnou finanční hotovost, nemá pro syna dostatek jídla. Má dluhy a na bydlení na ubytovně nemá dostatečně vysokou finanční hotovost. Na žádost matky byl nezletilý přijat dne 4. 6. 2020 do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Paprsek při Dětském centru Liberec.

2. Z výpovědi navrhovatele soud zjistil, že matka se na základě dohody opakovaně dostavovala na oddělení za účelem poskytnutí nových informací ohledně její životní situace. Naposledy bylo s matkou hovořeno den před nařízeným ústním jednáním, tedy 7. 12. 2020. Matka sdělovala, že se k ústnímu jednání nedostaví, protože ji nepustí z práce. Matka pracuje jako operátor výroby, ve společné domácnosti žije s partnerem [jméno] [příjmení]. Jedná se o byt velikosti 2+1, nicméně nájemní smlouva není sepsána. Matka má vyživovací povinnost ještě k synovi [jméno] [celé jméno matky], kterému je 16 let. O nezletilého [křestní jméno nezletilého] se zajímala naposledy v září 2020, kdy si ho vzala na víkendový pobyt. Matka stále nemá vytvořeno vhodné prostředí, do kterého by mohla nezletilého přivést. Z širší rodiny o nezletilého zájem nikdo nemá a neprojevuje. Navrhováno je umístění do [příjmení] domova Krompach. Matka a kolizní opatrovník se k ústnímu jednání nedostavili a soud postupoval dle ustanovení § 101 odst. 3 o.s.ř.

3. Rodičovství a rodina jsou pod ochranou zákona a péče o děti a jejich výchova je právem rodičů. Děti mají právo na rodičovskou výchovu a péči. Vazba mezi rodičem a dítětem je jedním z prvořadých předpokladů zdárného vývoje dítěte. V daném případě má matka sice k dítěti vytvořenu vazbu, nicméně o nezletilého řádně nepečuje, dosud nebyla schopna vytvořit pro něj vhodné výchovné prostředí. Do konce května 2020 s nezletilým a jeho bratrem žila v autokempu. Následně byla na návštěvě u kamarádky a v červnu 2020 nezletilého umístila do Zařízení vyžadující okamžitou pomoc. Zde matka nezletilého navštívila naposledy v září 2020, respektive nezletilého si vzala na víkendový pobyt. Širší rodina o nezletilého žádný zájem nemá. Soudu proto nezbylo, než zvolit postup podle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku a nařídit ústavní výchovu nezletilého. Výchova a vývoj nezletilého byl ohrožen tím, že matka nedokázala vytvořit vhodné sociální prostředí pro své dítě a nezletilý byl zanedbáván i v oblasti nedostatečné výživy. [příjmení] tedy na matce, zda zmobilizuje veškeré své síly pro to, aby začala řádně pracovat, což se jí snad již daří, aby měla dostatek finančních prostředků a zejména, aby pro svého syna vytvořila takové prostředí, ve kterém se nezletilý bude zdárně vyvíjet.

4. Nezletilého soud umístil do [příjmení] domova Krompach, který je v relativní blízkosti současného bydliště matky a to podle § 971 odst. 4 občanského zákoníku.

5. S ohledem na finanční možnosti matky, na to, že má ještě jednu vyživovací povinnost, nebylo jí výživné stanoveno. Když dětský domov, ve kterém bude nezletilý ústavní výchovu vykonávat, vyměří ošetrovné, které pro nezletilého matka bude hradit.

6. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 23 z.ř.s., když u účastníků neshledal okolnosti, pro které by jim náhrada nákladů řízení měla být přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 8. prosince 2020

Mgr. Pavlína Mečlová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. ledna 2021.