



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Janem Uhlířem ve věci

žalobkyně: Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s., IČO 01801376  
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou  
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3 - Vinohrady

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

o zaplacení částky 88 000 Kč, rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 88 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 29 626 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení částky 88 000 Kč, představující součet neuhrazených studijních poplatků a administrativních poplatků za posunutí nebo nedodržení řádného termínu splatnosti. Žalovaná se na základě Smlouvy o zajištění studia bakalářského studijního programu Ekonomika a management ze dne 16. 8. 2010 zavázala k úhradě veškerých studijních a administrativních poplatků ve stanovené výši a v termínech splatnosti. Studium bylo následně prodlouženo, a to na základě Dodatku č. 1 ke smlouvě o zajištění studia příslušného studijního programu Ekonomika a management ze dne 19. 5. 2014 a Smlouvou o prodloužení studia příslušného studijního programu Ekonomika a management ze dne 28. 5. 2015. V rámci shora jmenovaných dokumentů se žalovaná zavázala mj. uhradit studijní poplatky, přičemž

studijní poplatek za jeden akademický rok bakalářského studijního programu činí 35 000 Kč. Žalovaná pak dosud neuhradila studijní poplatek za období od 1. 5. 2018 do 30. 4. 2019 ve výši 35 000 Kč, jehož splatnost nastala dne 1. 8. 2018 a studijní poplatek za období od 1. 5. 2019 do 30. 4. 2019 ve výši 35 000 Kč, jehož splatnost nastala dne 1. 8. 2019. K prvnímu z neuhrazených studijních poplatků se pak váže povinnost žalované uhradit částku 9 000 Kč sestávající z poplatku ve výši 1 000 Kč za posunutí splatnosti studijního poplatku v rozsahu 1 – 30 dní, poplatku ve výši 3 000 Kč za posunutí splatnosti studijního poplatku v rozsahu 31 – 60 dní a poplatku ve výši 5 000 Kč za posunutí splatnosti studijního poplatku o více jak 60 dní. K druhému z neuhrazených studijních poplatků se pak rovněž váže povinnost žalované uhradit částku 9 000 Kč, přičemž tato sestává z poplatku ve výši 1 000 Kč za posunutí splatnosti studijního poplatku v rozsahu 1 – 30 dní, poplatku ve výši 3 000 Kč za posunutí splatnosti studijního poplatku v rozsahu 31 – 60 dní a poplatku ve výši 5 000 Kč za posunutí splatnosti studijního poplatku o více jak 60 dní. Ačkoliv byla žalovaná o povinnosti nezaplacené studijní poplatky a poplatky související s posunutím či nedodržením řádného termínu splatnosti informována, do dnešního dne na uvedený dluh ničeho nezaplatila, celková dlužná částka tak činí 88 000 Kč.

2. Ve věci bylo soudem nařízeno ústní jednání, a to na den 5. 8. 2020. Žalovaná se k uvedenému jednání, přestože byla řádně předvolána, bez omluvy nedostavila. K jednání se dostavil pouze zástupce žalobkyně, který navrhl, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

3. V posuzovaném případě se nejedná o věc, ve které by nebylo možné uzavřít a schválit smír dle § 99 odst. 1 o. s. ř. a nárok žalobkyně uplatněný žalobou není v rozporu s žádnou kogentní občanskoprávní normou. V posuzované věci se jedná o spor z titulu Smlouvy o zajištění studia bakalářského studijního programu Ekonomika a management, na jejímž základě se žalovaná zavázala uhradit veškeré studijní a administrativní poplatky. Studijní poplatky za období od 1. 5. 2018 až 30. 4. 2019 a 1. 5. 2019 až 30. 4. 2020 a administrativní poplatky spojené s nehrazením studijních poplatků činí celkem 88 000 Kč.

4. Jelikož tedy byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu vzal za nesporná.

5. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 1 tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 29 626 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 520 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 88 000 Kč sestávající z částky 4 620 Kč za každý ze čtyř úkonů právní služby uvedený v § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění, návrh ve věci samé – žaloba a účast na jednání před soudem dne 5. 8. 2020) včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., dále pak cestovné a náhrada za promeškaný čas v souvislosti s cestou na jednání před soudem. Při předpokládaném počtu ujetých 220 km (za cestu ze sídla advokáta – Prahy do Liberce a zpět), které soud shledal jako odpovídající, činí náhrada cestovních výdajů celkem 1 294,79 Kč (základní sazba 4,20 Kč/km x 220 km = 924 Kč, pohonné hmoty 5,3 l /100 km x 31,80 Kč x 220 km = 370,79, vše v součtu 1 294,79 Kč, po zaokrouhlení 1 295 Kč, dále soud dle § 14 odst. 3 a. t. přiznal 6 x 100 Kč jakožto náhradu za promeškaný čas. Protože zástupce žalobce doložil, že je plátcem daně z přidané hodnoty, patří podle § 137 odst. 3 o. s. ř. k nákladům řízení rovněž částka odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 21 575 Kč, tedy ve výši 4 530,75 Kč, po zaokrouhlení 4 531 Kč. Jelikož byl účastník, jemuž náleží náhrada nákladů řízení, zastoupen advokátem, bylo uloženo zaplatit tuto náhradu k rukám tohoto zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ust. § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přísedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o.s.ř).

Nesplní-li účastníci povinnosti uložené tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může být podán návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Liberec 5. srpna 2020

Mgr. Jan Uhlíř v. r.  
soudce