



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Jana Bělockého a přísedících Marcely Pelantové a Edity Čeledové v hlavním líčení konaném dne 24. června 2021 v Liberci

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec a číslo], systémový specialista, trvale bytem v [obec a číslo], [ulice a číslo],

je vinen, že

dne 19. ledna 2019 kolem 8:20 hodin, poté co poškozený [příjmení] [celé jméno poškozeného], [datum narození], na krátký okamžik zastavil vozidlem tovární značky Škoda Octavia 1Z, [registrační značka] na krajnici v Jizerské ulici, v Liberci, v místě napojení s ním ve vozidle byly současně s ním přítomny jako spolujezdci jeho manželka [celé jméno poškozené], [datum narození], na místě spolujezdce vpředu, a dvě nezletilé děti na zadních sedadlech, přišel od č.p. 49 k bráně umístěné na příjezdové cestě k domu u Jizerské ulice, před přední část vozidla poškozeného [celé jméno poškozeného] a bez varování cíleně vystřelil z opakovací brokovnice, výrobce Fabarm, výrobního čísla hlavně 3014957, výrobního čísla závěru 6011306, model SDASS TACTICAL, ráže 12/76 směrem k přední části vozidla, přičemž část střely se od víka motoru vozidla odrazila a uvízla v jeho čelním skle, aniž by došlo ke zranění osob uvnitř vozu, načež po vystoupení z vozidla poškozených [celé jméno poškozeného] [celé jméno poškozené], a na jejich dotaz, co dělá, těmto sdělil, že pokud okamžitě neodjedou, bude opětovně střílet, načež poškozený [celé jméno poškozeného], v obavě o zdraví a život svůj i spolujedoucích ve vozidle, místo s vozidlem ihned opustil, přičemž střelbou na poškozeném vozidle způsobil obžalovaný škodu ve výši nejméně 16.785 Kč,

dne 8. září 2019 okolo 20:45 hodin v Turnově přijel jako řidič osobním automobilem tovární značky AUDI A8, [registrační značka], na autobusové nádraží v ulici Na Lukách,

vozidlo zastavil poblíž poškozených [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], a [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], kteří se zde spolu bavili, obžalovaný vystoupil z vozu, přistoupil k [celé jméno poškozeného] a dotázal se ho a jeho společníků, zda znají rodinu [příjmení], když poškozený [celé jméno poškozeného] odpověděl, že ano, že jsou to pravděpodobně jeho sousedé, tak obžalovaný nečekaně vytáhl ze zadu z pod oblečení dřevěnou baseballovou pálku o délce 71,5 cm, kterou výhrůžně vztyčil ve směru k poškozenému [celé jméno poškozeného] a jeho známým, několikrát baseballovou pálkou máchnul ve vzduchu a zvýšeným hlasem po poškozených začal požadovat, ať mu ukáží, kde [anonymizováno] bydlí, poškozený [celé jméno poškozeného] jeho známí před obžalovaným začali z obavy, aby nebyli fyzicky napadeni, pomalu ustupovat a verbálně se jej snažili uklidňovat, po chvíli se obžalovaný uklidnil a s poškozenými se začal bavit normálně, chtěl jim ukázat svůj vůz a nabízel jim, zda si s ním nechtějí dát "lajnu", což poškození odmítli, následně obžalovaný na zadní kapotu vozu, kterým přijel, nasypal neidentifikovaný bílý prášek, který nosem vdechl, ihned poté se vrátil k opodál postávajícím poškozeným, v rukách držel dřevěnou tyč dlouhou 125 cm, kterou máchal ve vzduchu a mířil směrem k poškozeným a přitom poškozeným opět výhrůžným tónem říkal, že chce vědět, kde bydlí [anonymizováno] a ať mu to řeknou, z obavy z fyzického napadení mu poškozený [celé jméno poškozeného] popsal, kde by [anonymizováno] měli bydlet, na což obžalovaný stále držíc v rukách tyč odpověděl, že se tam zajede podívat a jestli poškození nezůstanou na místě než se vrátí zpět, tak si je najde, poté obžalovaný nasedl do svého vozidla a z místa odjel, poškození se v obavě, aby se pachatel na místo nevrátil, znovu jim nevyhrožoval či dokonce je fyzicky nenapadl, rozhodli, že místo opustí a svými vozidly se přemístí k zimnímu stadionu v Turnově, jedním z posledních opouštěl autobusové nádraží svým vozem poškozený [celé jméno poškozeného], který při průjezdu ulicí Palackého spatřil, že se vozidlo řízené obžalovaným vrací zpět, poškozený [celé jméno poškozeného] se v obavě z možného fyzického napadení rozhodl, že se se svým vozidlem ukryje na opodál se nacházející čerpací stanici Robin Oil, kam zajel a čekal u stojanu č. 1, po chvíli se poškozený [celé jméno poškozeného] domníval, že obžalovaný svým vozidlem čerpací stanici minul, proto hodlal z místa odjet, avšak když začal z prostoru čerpací stanice odjíždět, tak k výjezdu z čerpací stanice přijel obžalovaný, který v úmyslu přinutit poškozeného k ukázení cesty k rodině [příjmení] svým vozem zablokoval poškozenému výjezd, čímž jej donutil vycouvat zpět do prostoru čerpací stanice. Mezitím obžalovaný vystoupil ze svého vozidla, běžel k vozidlu poškozeného [celé jméno poškozeného], přitom poškozenému nadával a křičel na něj, ať zastaví, poškozený zastavil své vozidlo u stojanu č. 1, obžalovaný přiběhl k vozidlu poškozeného a optal se jej, kde má poškozený své kamarády, když poškozený odpověděl, že jeho kamarádi nejspíš odjeli domů, tak mu obžalovaný výhrůžně řekl, že by byla škoda, kdyby bylo vozidlo poškozeného [celé jméno poškozeného] zničeno a po poškozeném požadoval, aby mu znovu popsal, kde bydlí [anonymizováno], následně obžalovaný poškozenému výhrůžně řekl, že spolu se svými kamarády nesplnil slib, že na něho počkají na autobusovém nádraží a že jim proto všem zlomí ruku, po této výhrůžce a v obavě z jejího naplnění poškozený [celé jméno poškozeného] vystoupil ze svého vozidla a začal obžalovanému ukazovat směr, kde by měli bydlet [anonymizováno], poté obžalovaný poškozeného žádal, aby s ním k bydlišti [anonymizováno] zajel a nabízel za to poškozenému odměnu ve výši 2.000 Kč, což však poškozený odmítl, pročež obžalovaný vzal do rukou baseballovou pálku, poškozenému důrazně řekl, že si jej pamatuje, že to pro poškozeného může skončit špatně a poté obžalovaný nasedl do svého vozu a z místa odjel,

tedy

ad 1. a ad 2. jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a spáchal čin se zbraní,

ad 1. dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

Tím spáchal

ad 1. a ad 2. dva zločiny vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

ad 1. přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třiceti (30) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání tří (3) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- I. opakovací brokovnice, výrobce Fabarm, výrobního čísla hlavně 3014957, výrobního čísla závěru 6011306, model SDASS TACTICAL, ráže 12/7,
- II. dřevěné baseballové páčky o délce 71,5 cm průměru 5,5 cm a
- III. dřevěné tyče dlouhé 125 cm průměru 3 cm.

Odůvodnění:

1. Soud vzal za prokázaný skutkový děj uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. V hlavním líčení označil státní zástupce za nesporné všechny skutečnosti uvedené v obžalobě.
3. Obžalovaný v rámci hlavního líčení uvedl, že se cítí být vinen, spáchal oba skutky. Vyjádřil zájem prohlásit svoji vinu, souhlasil s popisem skutků v obžalobě a s jejich právní kvalifikací. Skutečnosti v obžalobě uvedené považoval za nesporné.
4. Po zákonném poučení obžalovaný v rámci hlavního líčení prohlásil vinu ve smyslu § 206c odst. 1 trestního řádu. Poté soud usneseními rozhodl o tom, že se přijímá prohlášení viny, a že se dokazování ve vztahu k oběma skutkům neprovede
5. Obžalovaný v rámci hlavního líčení uvedl, že pracuje jako systémové specialista. Dluhy nemá. Nikdy nebyl odsouzen za trestný čin. Měl pouze dopravní přestupky. Inicioval jednání s poškozenými a uhradil jim nemajetkovou újmu a zaplatil škodu na vozidle necelých 40.000 Kč.
6. Z dohod o náhradě škody (č.l. 729-734) soud zjistil, že obžalovaný uzavřel 4 dohody se 4 poškozenými vystupujícími ve skutku pod bodem 1. a všem uhradil 250.000 Kč nemajetkovou újmu a dále škodu na vozidle a náklady právního zastoupení. Tomu odpovídá sdělení zmocněnce při hlavním líčení.
7. Ze zprávy Městské části Praha 10 soud k obžalovanému nezjistil žádný záznam o přestupku. Z opisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 24. 6. 2021 soud nezjistil žádný záznam o odsouzení.
8. Obžalovaný prohlásil vinu a soud usnesením prohlášení viny přijal. Obžalovaný i státní zástupce označili všechny skutečnosti uvedené v obžalobě za nesporné a soud provedl jen částečné dokazování k osobním poměrům obžalovaného a k jeho minulosti. O průběhu skutků popsanych v obžalobě ani o tom, že se jich dopustil právě obžalovaný, neměl soud žádné pochybnosti.

9. Obžalovaný tedy souhlasil s právní kvalifikací skutků i soud se ztotožnil s právní kvalifikací užitou v obžalobě. Soud tedy ve výroku tohoto rozsudku rozhodl, že obžalovaný stíhaným jednáním spáchal dva zločiny vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dále přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.

10. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovanému přitěžuje, že je odsuzován za 4 trestné činy, a že v této trestní věci je celkem 10 poškozených osob. Na druhou stranu obžalovanému významně polehčuje prohlášení viny (viz také novelou účinnou ode dne 1. 10. 2020 doplněný § 39 odst. 1 trestního zákoníku), čímž prokázal sebereflexi a náhled na svá protiprávní jednání, přičemž výrazně usnadnil průběh dokazování v řízení před soudem. Dále mu polehčuje, že se 4 poškozenými ([anonymizováno]) uzavřel dohody o náhradě škody a nahradil jim nejen faktickou škodu a náklady na právní zastoupení zmocněncem, ale i nemajetkovou újmu v celkové částce 1.000.000 Kč. Ve prospěch obžalovaného je třeba zohlednit i absenci závažného následku u poškozených. Proto soud dospěl k závěru, že stíhané jednání obžalovaného bylo určitým excesem v jeho dosavadním řádném životě, když obžalovaný se doposud nedopustil žádného trestného činu. Je osobou trestněprávně bezúhonnou. Za takových okolností by nepodmíněný trest odnětí svobody byl pro obžalovaného nepřiměřeně přísným postihem. Na obžalovaného postačí působit úhrnným trestem odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, tedy mírně nad spodní hranicí nejpřísnější trestní sazby zločinu vydírání (2 – 8 let), když výkon tohoto trestu soud vzhledem ke zmíněným polehčujícím okolnostem podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let.

11. Obžalovaný ke spáchání projednávaných skutků užil opakovací brokovnici, dřevěnou baseballovou pálku a dřevěnou tyč a proto mu soud uložil i trest propadnutí těchto věcí jakožto nástrojů trestné činnosti podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 24. června 2021

Mgr. Jan Bělocký  
předseda senátu