

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyně JUDr. Ivanou Houdkovou ve věci žalobce BUSHMAN CZ s.r.o., IČ: 27599442, sídlem Nové Bránice 221, 664 64 Nové Bránice, Mgr. Tomášem Urbanem, advokátem se sídlem Vřesová 685/16, 181 00 Praha 8 - Troja, proti žalovaným 1. Bushman Company a.s., IČ: 26052679, se sídlem Jílovská 1167/71a, 142 00 Praha 4 - Braník, 2. LP Komfort s.r.o., IČ: 25618601, se sídlem Lazarská 1719/5, 110 00 Praha 1 - Nové Město, oba Mgr. Martinem Šlechtou, advokátem se sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2, o žalobě na ochranu před vypuzením z držby,

takto:

- I. Námitka nedostatku místní příslušnosti Okresního soudu v Liberci se zamítá.
- II. Žalovaní jsou povinni vyklidit nebytové prostory (obchodní jednotku) č. 1, o výměře 123,79 m², umístěné v [ulice] Centru Forum [obec], [adresa], a předat tyto prostory žalobci.
- III. Žalovaní jsou povinni zdržet se dalšího rušení držby jednotky č. 1, o výměře 123,79 m², umístěné v [ulice] Centru Forum [obec], [adresa].
- IV. Žalovaný č. 1 je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 5.888 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce.
- V. Žalovaný č. 2 je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 5.888 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

Žalobou z rušené držby doručenou soudu dne 6.10.2017 se žalobce domáhá vydání rozhodnutí, kterým by byla žalovaným uložena povinnost vyklidit nebytové prostory (obchodní jednotku) č. 1, o výměře 123,79 m², umístěné v [ulice] Centru Forum [obec], [adresa], a předat je žalobci, jakož i povinnost zdržet se dalšího rušení držby uvedené jednotky. Podanou žalobu odůvodnil žalobce tím, že je obchodní společností zabývající se prodejem outdoorového oblečení a vybavení značky „BUSHMAN“ a je současně provozovatelem maloobchodních prodejen s tímto sortimentem. V případě žalovaného č. 1 se jedná o obchodní společnost vlastníci ochrannou známku BUSHMAN a know-how, které spočívá především v obchodních postupech, standardech prodeje či prezentaci zboží a merchandisingu. Žalovaný č. 1 je přitom dceřinou společností žalovaného č. 1 a zabývá se především provozováním prodejen se zbožím značky BUSHMAN. Dne 28.12.2015 byla mezi žalobcem jako nabyvatelem a žalovaným č. 1 jako poskytovatelem uzavřena smlouva o franchisingu, na jejímž základě žalovaní převedli na žalobce oprávnění k prodeji zboží s označením BUSHMAN a k provozování prodejen s tímto zbožím, v důsledku čehož má žalobce výhradní právo k prodeji a distribuci zboží BUSHMAN na území České republiky. Dne 22.12.2015 byla mezi žalobcem jako kupujícím a žalovaným č. 2 jako prodávajícím za účasti vedlejšího účastníka, žalovaného č. 1 uzavřena smlouva o koupi části závodu, na jejímž základě nabyt žalobce část závodu žalovaného č. 2, jednalo se především o maloobchodní prodej v prodejnách v České republice. V souladu se smlouvou o koupi části závodu užíval žalobce od převzetí části závodu prodejnu v [obec], která v souladu se smlouvou o franchisingu nesla označení značková prodejna BUSHMAN. Dne 21.9.2017 ovšem došlo ke koordinovanému útoku žalovaných, kdy osoby označené jako zástupci žalovaných vnikli do 16 prodejen žalobce na celém území České republiky, včetně prodejny v [obec] a pod hroznou násilí vykazali z prodejen zaměstnance žalobce, odebrali veškeré zboží, vybavení a pokladní hotovost a žalobci znemožnili přístup do prodejen, když vyměnily zámkové vložky. Žalobci tím bylo rovněž

znemožněno využívat vybavení a zařízení, které nabyt na základě smlouvy o koupi závadu, případně jej pořídil na své vlastní náklady. Od 22.9.2017 jsou tyto prodejny, včetně prodejny v [obec], svémocně využívány žalovaným č. 2, jemuž žalovaný č. 1 užívání prodejen umožňuje. Žalovaný č. 2 zároveň užívá i neoprávněně odcizené vybavení prodejny. Částečná ochrana byla žalobci poskytnuta usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 10 Nc 1040/2017-71, který předběžným opatřením nařídil žalovaným, aby se zdrželi zcizení, užívání, zpeněžení a jakýchkoliv jiných dispozic vymezeného zboží a vybavení prodejen. Tímto usnesením však není poskytnuta ochrana před vypuzením z držby. Žaloba na ochranu držby žalobce pak směřuje vůči oběma žalovaným, neboť se jedná o majetkově propojené osoby, které jednaly při vypuzení žalobce společně a na vypuzení se podíleli zaměstnanci a zmocněnci obou žalovaných.

Žalovaní s žalobou nesouhlasili a navrhli její zamítnutí v celém rozsahu. Žalovaní předně namítli nedostatek místní příslušnosti Okresního soudu v Liberci, neboť žaloba se netýká existence práv k obchodní jednotce umístěné v [ulici] Centru Forum [obec], nýbrž toliko práv a povinností z toho plynoucích. Přitom podle § 88 písm. i) o.s.ř. je k řízení namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a, příslušný soud, který je obecným soudem žalobce, jde-li o ochranu držby práva k věci, není-li touto věcí věc nemovitá. Žalovaní mají za to, že místně příslušným soudem je Okresní soud Brno – venkov, tedy soud, v jehož obvodu má žalobce sídlo. Žalovaní dále uvedli, že na základě smlouvy o podnájmu uzavřené mezi žalobcem jako podnájemcem a žalovaným č. 1 jako nájemcem byla žalobci do podnájmu přenechána obchodní jednotka č. 1, umístěná v přízemí budovy [ulice] Centru Forum [obec]. Žalobci tím vznikla mimo jiné povinnost platit žalobci nájemné a poplatky za služby spojené s podnájmem, které však žalobce dlouhodobě neplatil. Žalovaný č. 1 proto dne 21.9.2017 od smlouvy o franchisingu odstoupil písemným oznámením, které téhož dne doručil na adresu sídla žalobce, neboť žalobce dlouhodobě porušoval povinnosti jak ze smlouvy o franchisingu, tak ze smlouvy o podnájmu a dále dle smluv o podnájmu obchodních jednotek v dalších obchodních centrech. Odstoupením od smlouvy žalobce ke dni 21.9.2017 ztratil jakákoli práva k užití označení BUSHMAN a všech ochranných známek, reklamních sloganů a jiných nehmotných práv spojených se značkou BUSHMAN. Ukončením smlouvy o franchisingu dne 21.9.2017 automaticky zanikla s okamžitým účinkem také smlouva o podnájmu a žalobce ztratil jakékoli oprávnění k užívání předmětné obchodní jednotky v [ulici] Centru Forum [obec]. V souladu s čl. X. odst. 3 Rámcové kupní smlouvy na kolekci W17 uzavřené dne 28.2.2017 mezi žalovaným č. 2 a žalobcem, ukončením smlouvy o franchisingu dne 21.9.2017 automaticky zanikla s okamžitým účinkem také předmětná rámcová kupní smlouva. Odstoupením od smlouvy o franchisingu a ukončením rámcové kupní smlouvy na kolekci W17 žalobce ke dni 21.9.2017 ztratil právo na dodávku jakéhokoli zboží BUSHMAN. Dne 21.9.2017 dále žalovaný č. 1 coby věřitel a nájemcem předmětných prostor uplatil vůči žalobci jako dlužníku a bývalému podnájemci zadržovací právo ke všem movitým věcem žalobce nacházejícím se v předmětné jednotce v [ulici] Centru Forum [obec] a na dalších místech, které z titulu podnájemní smlouvy žalobce do té doby užíval. Důvodem zadržení bylo zajištění splatných pohledávek žalovaného č. 1 vůči žalobci ve výši 5.185.678,65 Kč resp. dalších splatných pohledávek žalovaného 1 vůči žalobci ve výši 17.875.627,20 Kč nabytých od společnosti SHOP STYLE s.r.o., se sídlem: Hôrka 92/7, 958 04 Partizánske - Veľké Bielice, Slovenská republika, IČO: 44956428 O uplatnění zadržovacího práva byl žalobce dne 21.9.2017 písemně informován. Nepravdivé je tvrzení žalobce o údajném použití násilí nebo pohrůžky násilí ze strany žalovaných při zadržování věcí žalobce. Žalobce se nadto snažil personál ve svých obchodních jednotkách přimět ke krivé výpovědi a obvinít žalované z použití násilí či pohrůžky násilí. Z pozice zaměstnavatele dne 28.9.2017 zaslal žalobce svému personálu textaci prohlášení obsahující zcela nepravdivá tvrzení o průběhu uplatnění zadržovacího práva. Ke dni 21.9.2017 žalovaný č. 1 jako nájemce předmětných prostor vstoupil do předmětné jednotky a převzal si ji od žalobce do užívání, když čl. 13 smlouvy o nájmu v případě ukončení trvání podnájmu žalovaného č. 1 výslovně opravňuje ke vstupu do jednotky a k jejímu převzetí a dále k znemožnění vyklizení majetku jiných osob, aniž by se v důsledku toho

vystavoval postihu. Uživací právo žalobce k předmětným prostorům tudíž skončilo dne 21.9.2017 zánikem smlouvy o podnájmu a žalobce od té doby nemá k užívání prostor jakýkoliv titul a nemá držbu. Žalobce dále nemůže mít úmysl vykonávat právo držby jako své vlastní, jelikož žalobce propustil veškerý svůj prodejní personál. Žalobci tedy nesvědčí právo na ochranu držby. S ohledem na posesorní charakter řízení žalování dále namítli, že se nelze předmětnou žalobou domáhat nároku na vyklizení a předání předmětných prostor.

S ohledem na námitku nedostatku místní příslušnosti Okresního soudu v Liberci se soud předně zabýval touto vznesenou námitkou.

Podle § 88 písm. b) č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“) namísto obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný soud, v jehož obvodu je nemovitá věc, týká-li se řízení práva k ní. Podle § 88 písm. i) o.s.ř. na místo obecného soudu, popřípadě namísto soudu uvedeného v § 85a, je k řízení příslušný soud, který je obecným soudem žalobce, jde-li o ochranu držby práva k věci, není-li touto věcí věc nemovitá.

Z citovaných ustanovení je patrné, že jde-li o ochranu držby práva k věci movité, pak je výlučně příslušným soudem obecný soud žalobce. U držby věcí nemovitých se příslušnost řídí písmenem b).

Podle § 105 odst. 1 o.s.ř. místní příslušnost zkoumá soud jen do skončení přípravného jednání podle § 114c. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz. Později ji soud zkoumá pouze tehdy, nebyla-li provedena příprava jednání podle § 114c, a jen k námitce účastníka, která byla uplatněna při prvním úkonu, který účastníku přísluší. Při zkoumání místní příslušnosti se nepřihlíží k přípravě jednání, jednáním a jiným úkonům provedeným před věcně nepříslušným soudem a k rozhodnutím vydaným věcně nepříslušným soudem. Podle § 105 odst. 4 o.s.ř. namítne-li účastník řízení včas a důvodně nedostatek místní příslušnosti, postupuje soud obdobně podle odstavců 2 a 3; jinak námitku usnesením zamítne.

V daném případě je předmětem žaloby o ochraně před vypuzením z držby obchodní jednotka č. 1, o výměře 123,79 m², umístěná v [ulice] Centru Forum [obec], na adrese [adresa], tedy věc nemovitá. Místně příslušným je proto soud, v jehož obvodu se uvedená jednotka nachází, neboť řízení se týká práva k ní. S ohledem na skutečnost, že obchodní jednotka se nachází v [obec], je pro řízení o ochraně před vypuzením z držby této jednotky dána výlučná místní příslušnost Okresního soudu v Liberci. Soud proto postupoval podle § 105 odst. 4 o.s.ř. a námitku nedostatku místní příslušnosti zamítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Podle § 1008 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen občanský zákoník), soud zamítne žalobu na ochranu nebo na uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.

S ohledem na zákonem stanovené lhůty pro uplatnění žaloby se dále se soud zabýval včasností podané žaloby, neboť žalobu je nutné podat ve lhůtě do šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé. Z tvrzení účastníků je zřejmé, že k jednání žalovaných, ve kterém žalobce spatřuje vypuzení z držby, mělo dojít dne 21.9.2017. Žaloba byla přitom u soudu podána dne 6.10.2017. Je tudíž zřejmé, že subjektivní lhůta šesti týdnů, jakož i objektivní lhůta jednoho roku byla zachována a žaloba je podána včas.

Podle § 176 o.s.ř. ustanovení § 177 až 180 se použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby.

Podle § 177 odst. 1 o.s.ř. Domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.

Podle § 178 o.s.ř. v řízení se soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.

Podle § 180 odst. 1 o.s.ř. ve věci samé rozhoduje soud usnesením.

Podle § 1007 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav. Proti žalobě na ochranu držby lze namítnout, že žalobce získal proti žalovanému nepravou držbu nebo že ho z držby vypudil. Vypuzení z držby práv nastane, když druhá strana odepře plnit, co dosud plnila, když někdo zabrání výkonu práva, nebo již nedbá povinnosti zdržet se nějakého konání.

S ohledem na skutečnost že smyslem žaloby z rušené držby není ochrana práva, ale pokojného stavu nezjišťuje soud, zda se jedná o držbu řádnou, poctivou, nebo pravou. Tyto otázky je možné řešit až v případném následném petitorním řízení. Aby byl žalobce s žalobou úspěšný, musí prokázat to, že byl držitelem práva, tedy že jej před zásahem žalovaného pokojně vykonával a že toto právo žalovaný, případně žalovaní, ruší.

Soud se proto v souladu s ust. § 178 o.s.ř. zabýval zjištěním poslední držby a jejího svémocného rušení. Ze smlouvy o franchisingu uzavřené dne 28.12.2015 mezi žalobcem (pod dřívější firmou BL Park Real Estate s.r.o.) jako nabyvatelem a žalovaným č. 1 jako poskytovatelem bylo zjištěno, že žalovaný č. 1 je výhradním vlastníkem ochranné známky, jakož i označení vztahujícího se k výrobě a prodeji výrobků a na základě této smlouvy poskytl žalobci právo prodávat výrobky společně se zbožím a používat podstatné znaky systému. V čl. IV odst. 4 se žalovaný č. 1 dále zavázal, že bude dodávat výrobky a k nim příslušející dokumenty žalobci do jeho provozoven specifikovaných v příloze č. 3 této smlouvy. V uvedené příloze je pod seznamem provozoven uvedena mimo jiné provozovna OC Forum [obec], Soukenné náměstí 2a /669, [PSC]. Nájemní vztah žalovaného č. 1 k této provozovně žalobce doložil Smlouvou o nájmu (jednotka č. 1) uzavřenou dne 25.9.2009 mezi společností Multi Veste Czech Republic 9, s.r.o., IČ 27643191 a žalovaným č. 1 a následnými dodatky č. 1 – 3, když z dodatku č. 3 k této smlouvě ze dne 17.12.2013 plyne, že nájemní vztah skončí ve sjednanou dobu vypršení, kterou je 1.12.2018. Smlouvou o podnájmu nebytových prostor ze dne 21.9.2016 žalobce doložil, že mezi žalovaným č. 1 jako nájemcem a žalobcem jako podnájemcem byl sjednán podnájem nebytových prostor nacházejících se v [ulice] Centru Forum [obec], [adresa] o výměře 123,79 m², a to na dobu určitou do 1.12.2018. Doba podnájmu počíná plynout okamžikem podpisu podnájemní smlouvy. Podle čl. VII má nájemce právo na základě písemného oznámení podnájemci předčasně ukončit podnájemní smlouvu s okamžitou účinností, na základě důvodů obsažených v nájemní smlouvě. Podnájemní smlouva zaniká rovněž v případě ukončení smlouvy o franchisingu, uplynutím sjednané doby, ukončením nájemní smlouvy a také v případě, kdy nájemce nezíská souhlas s podnájmem od vlastníka pronajímaných prostor. Ze smlouvy o koupi části závodu ze dne 22.12.2015 ve znění dodatku č. 1 a dodatku č. 2 uzavřené mezi žalobcem jako kupujícím (pod dřívější firmou BL Park Real Estate s.r.o.) a žalovaným č. 2 jako prodávajícím a žalovaným č. 1 jako vedlejším účastníkem bylo zjištěno, že žalobce nabyl část závodu žalovaného č. 2, v to včetně veškerých práv s částí závodu spojených, vyjma těch, které jsou dohodou z převodu vyloučeny. Takto nabyt rovněž prodejnu [ulice] Centru Forum [obec], kterou se žalovaný č. 2 zavázal žalobci předat dne 16.2.2016.

Na základě těchto důkazů má soud za prokázané, že žalobce je oprávněným držitelem práva pokud jde o nebytové prostory (obchodní jednotku) č. 1, o výměře 123,79 m², umístěnou v [ulice] Centru Forum [obec], [adresa]. Z výše citovaných důkazů je patrné, že držba žalobce byla dlouhodobá, trvající minimálně jeden rok, přičemž žalobce nebyl z držby po tuto dobu nikým rušen a jeho držba nebyla zpochybňována.

Tyto skutečnosti vyplývají rovněž z oznámení žalovaného o uplatnění zadržovacího práva k movitým věcem ze dne 28.9.2017, podle kterého žalovaný uplatnil dne 21.9.2017 vůči žalobci zadržovací právo k movitým věcem nacházejícím se mimo jiné v prodejně [ulice] Centru Forum [obec], jakož z protokolu o zadržení movitých věcí dlužníka ze dne [datum] jakož i seznamu zboží a nábytku v prodejně v [obec] ze dne 21.9.2017, předávacího protokolu cenin ze shodného dne, z předávacího protokolu k hotovosti, přehledu celkového stavu skladu v prodejně v [obec], včetně seznamů zboží, které zůstalo a které bylo odvezeno z prodejny. Z důkazů uvedených v tomto odstavci, jakož i z čestných prohlášení a fotografií, které žalobce doložil má soud za prokázané, že dne 21.9.2017 byl žalobce vypuzen z držby nebytových prostor (obchodní jednotky) č. 1 umístěné v Obchodním Centru Forum [obec], na adrese [adresa], kdy došlo ke svémocnému převzetí provozoven žalovanými, které dosud provozoval žalobce, a to včetně provozovny v [obec], přitom osoby vystupující jménem žalovaných vypudili žalobce z držby, odebrali zboží, ceniny i pokladní hotovost a žalobci znemožnili přístup do prodejny. Vypuzení žalobce z držby je patrné rovněž z výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku, který žalobce doložil. Z tohoto výpisu je totiž patrné, že žalovaný č. 2 ke dni 22.9.2017 uvádí mimo jiné Provozovnu Bushman v [obec] na adrese [adresa]. Tento závěr je rovněž v souladu s usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4, č.j. 10 Nc 1040/2017-71 ze dne 2.10.2017, kterým bylo vydáno předběžné opatření a žalovaným bylo uloženo zdržet se zcizení, užívání, zpeněžení (ať už ve veřejné držbě, soudním prodejem či jakýmkoliv jiným způsobem) a jakýchkoliv jiných dispozic či jakéhokoli zatížení movitých věcí včetně zboží odebraného z prodejny Bushman v [obec] na adrese [adresa].

S ohledem na předmět dokazování, kdy o.s.ř. stanoví, že soud se omezí toliko na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení, nebyly prováděny další důkazy z důvodu jejich nadbytečnosti. Podle judikurního komentáře k § 176 o.s.ř. v důvodové zprávě uvádí zákonodárce ke zmíněnému řízení následující: „Žaloba z rušené držby je žalobou, která směřuje pouze k ochraně posledního stavu držby a k jeho navrácení. Nejde tedy o žalobu o právo, již by se žalobce domáhal petitorní ochrany, nýbrž o žalobu o faktickém stavu, již se žalobce domáhá possessorní ochrany. V důsledku toho může být žalobci possessorní ochrana poskytnuta i tam, kde je zjevné, že mu žádné subjektivní právo nepřísluší a že tedy např. držbu vlastnického práva vykonává jako nevlastník.“

Na základě shora uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že žalobce prokázal, že do dne 21.9.2017 byl držitelem mimo jiné prodejny v [obec] umístěné v [ulice] Centru Forum [obec]. Dne 21.9.2017 však žalovaní zasáhli do pokojné držby žalobce, neboť jej z dalšího provozování prodejny svým jednáním vyloučili, čímž byl žalobce vypuzen z držby. Dále soud nad rámec výše uvedených zjištění uvádí, že z čestných prohlášení, které žalobce doložil je patrné, že ke zmocnění věcí žalobce došlo žalovanými násilně, protože se nejedná o uplatnění zadržovacího práva ve smyslu tvrzení žalovaných. Soud proto podané žalobě vyhověl v plném rozsahu, přičemž v souladu s ust. § 177 o.s.ř. nenařizovat ve věci jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl, tak, že přiznal žalobci, jež byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11.776 Kč Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 5.000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. a), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 35.000 Kč sestávající z částky 2.500 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání nebo návrh ve věci samé – žaloba) včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 5.600 Kč ve výši 1.176 Kč. Celkové náklady představující částku 11.776 Kč soud uložil zaplatit každému z

žalovaných rovným dílem podle § 140 odst. 1 o.s.ř., tj. v částce 5.888 Kč, neboť na straně žalovaných se nejedná o nerozlučné společenství.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu Ústí nad Labem - pobočce Liberec, prostřednictvím soudu podepsaného.

Jestliže žalovaní dobrovolně nesplní povinnosti uložené tímto rozhodnutím, může žalobce podat návrh na nařízení výkonu rozhodnutí.

Liberec 20. října 2017

JUDr. Ivana Houdková v. r.
soudkyně