

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Plška a soudců Mgr. Romana Buchala a JUDr. Andrey Milichovské ve věci

žalobkyně: BUSHMAN CZ s.r.o., IČO 27599442
sídlem Nové Bránice 221, Nové Bránice
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Urbanem

sídlem Vřesová 685/16, Praha 8

proti

žalovaným: 1. Bushman Company a.s., IČO 26052679
sídlem Lazarská 1719/5, Praha 1
2. LP Komfort s.r.o., IČO 25618601
sídlem Lazarská 1719/5, Praha 1
obě zastoupeny advokátem JUDr. Oldřichem Benešem
sídlem Mojmírovců 805/41, Ostrava

o žalobě z rušené držby, o odvolání žalovaných proti usnesení Okresního soudu v Liberci č. j. 21 C 254/2017-81 ze dne 20. 10. 2017

takto:

- I. Usnesení Okresního soudu v Liberci č. j. 21 C 254/2017-81 ze dne 20. 10. 2017 se zrušuje a řízení o žalobě z rušené držby se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud výrokem I. zamítl námitku nedostatku místní příslušnosti Okresního soudu v Liberci, výrokem II. uložil žalovaným povinnost vyklidit nebytové prostory (obchodní jednotku) č. 1, o výměře 123,79 m², umístěné v Obchodním Centru Forum [obec], [anonymizováno] náměstí 2a /669, [PSČ] [obec], a předat tyto prostory žalobkyni, výrokem III. uložil žalovaným povinnost zdržet se dalšího rušení držby jednotky č. 1, o výměře 123,79 m², umístěné v Obchodním Centru Forum [obec], [anonymizováno] náměstí 2a /669, [PSČ] [obec], a konečně výroky IV. a V. uložil každé z žalovaných povinnost nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 5 888 Kč a to do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám právního zástupce žalobkyně.

Poučení:

2. Proti tomuto usnesení se včas odvolaly obě žalované, přičemž žalovaná 1. se odvolala proti výrokům I., II., III. a IV. a žalovaná 2. se odvolala proti výrokům I., II., III. a V. Shodně namítaly, že od 21. 9. 2017 neměla žalobkyně k užívání předmětných prostor jakýkoli titul a neměla ani držbu, a proto jí nesvědčí právo na ochranu držby nebo původního (pokojného) stavu. Žalované navrhly, aby napadené usnesení bylo změněno, tak, že žaloba se zamítá, příp. zrušeno a vráceno soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

3. Žalobkyně ve vyjádření k podanému odvolání navrhla potvrzení napadeného usnesení s tím, že prokázala existenci držby a vypuzení z ní.

4. Dříve, než bylo o odvolání žalovaných odvolacím soudem rozhodnuto, vzala žalobkyně písemným podáním ze dne 25. 6. 2018, které bylo doručeno soudu dne 23. 8. 2018, žalobu v plném rozsahu zpět. K tomu uvedla, že mezi účastníky došlo k smírnému ukončení projednávaného sporu uzavřením dohody o narovnání, a navrhla, aby řízení bylo zastaveno s tím, že žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení. Obě žalované se zpětvzetím žaloby výslovně souhlasily a nepožadovaly náhradu nákladů tohoto řízení.

5. Podle § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět žalobu, odvolací soud zcela, případně v rozsahu zpětvzetí žaloby, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Protože v daném případě byla žaloba vzata zpět za odvolacího řízení (odvolání bylo podáno včas, osobou oprávněnou a proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné) a žalované nesouhlas se zpětvzetím žaloby nevyjádřily (§ 222a odst. 2 o.s.ř.), soud postupoval podle citovaného ustanovení a řízení za současného zrušení usnesení soudu prvního stupně v celém jeho rozsahu (když odvoláním byly dotčeny všechny jeho výroky) zastavil.

6. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto za situace, kdy obě strany jejich náhradu výslovně nepožadovaly (§ 224 odst. 1, 2 o.s.ř. a § 146 odst. 2 o.s.ř.).

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 10. září 2018

Mgr. Ondřej Plšek v. r.
předseda senátu