



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. října 2018 v Liberci v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Zhouřové a soudců přísedících Sylvie Linkové a Ludmily Folprechtové,

takto:

Obžalovaný:

[celé jméno obžalovaného]

[datum narození] v [obec], trvale bytem v [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

1. v Liberci, v blízkosti ulic [ulice], [ulice], poblíž i uvnitř restaurace [příjmení], od přesně nezjištěné doby nejméně však od roku 2009 do měsíce října 2017 v nezjištěném počtu případů neoprávněně prodal, poskytl zdarma či jako protihodnotu za výpomoc [celé jméno svědka], [datum narození], nejméně 350 gramů sušeného konopí zv. marihuana, a to za přesně nezjištěnou částku,

2. v Liberci, v blízkosti ulic [ulice], [ulice], poblíž i uvnitř restaurace [příjmení], od přesně nezjištěné doby nejméně však od roku 2011 do měsíce října 2017 v nezjištěném počtu případů neoprávněně prodal [celé jméno svědka], [datum narození], nejméně 250 gramů sušeného konopí zv. marihuana, a to za přesně nezjištěnou částku

3. v Liberci, v blízkosti ulic [ulice], [ulice], poblíž i uvnitř restaurace [příjmení], v areálu Krajské nemocnice v Liberci, od přesně nezjištěné doby nejméně však od roku 2012 do měsíce října 2017 v nezjištěném počtu případů neoprávněně prodal [celé jméno svědka], [datum narození], nejméně 150 gramů sušeného konopí zv. marihuana, a to za přesně nezjištěnou částku,

přičemž konopí je jako omamná látka zařazeno do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách ze dne 27. 4. 1965 a uvedeno v příloze číslo 3 k nařízení vlády č. 463/2013

Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c odst. 1 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, aniž by měl k zacházení s návykovými látkami zákonné povolení dle § 4 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,

tedy

neoprávněně prodal či poskytl omamnou látku jinému.

Tím spáchal

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 62 odst. 1 tr. zákoníku a § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací v trvání tři sta /300/ hodin.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný, ač k tomu neměl povolení poskytl dalším osobám sušené konopí zv. marihuana.
2. Soud ke svým skutkovým zjištěním dospěl na základě těchto provedených důkazů.
3. Obžalovaný se vesměs ke všem skutkům doznal a podrobně je popsal, když uvedl, že sám užívá marihuanu z léčebných důvodů, z obdobných důvodů ji poskytoval taktéž svědkům [celé jméno svědka] a [celé jméno svědka]. Ke svědkovi [příjmení] uvedl, že tomu ji poskytoval jelikož si byli navzájem sympatičtí.
4. Svědci [celé jméno svědka] a [celé jméno svědka] popsali, jaké jsou jejich zdravotní problémy, jak často, v jakém množství a za co marihuanu od obžalovaného dostávali.
5. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, jak se s obžalovaným seznámil, kdy, jak často a v jakém množství od obžalovaného marihuanu nakupoval.
6. Se souhlasem stran soud přečetl podle § 211 odst. 6 tr. řádu úřední záznam o podaném vysvětlení [celé jméno svědkyně], družky svědka [celé jméno svědka], která uvedla, že o obžalovaném svědek [celé jméno svědka] doma hovořil jako o „tenistovi“, pod touto přezdívkou jej měl uloženého i v telefonu. Svědkyně dále popsala, že její druh obžalovaného kontaktoval právě za účelem poskytnutí marihuany, kterou pravidelně konzumoval.
7. Ve věci byl zajištěn mobilní telefon k jehož posouzení byl přibrán znalec z oboru elektronika, specializace mobilní telefony Ing. Václav Černý, jenž vyhodnotil zajištěná data z mobilního telefonu Prestigio PSP3504DUO, IMEI 1: 35484071170737 IMEI 2: 35484071175736.
8. Soud dále v řízení provedl důkaz listinami, a to protokolem o vydání věci, usnesením a protokolem o vrácení věci, úředním záznamem k vyhodnocení výpisů dle § 88a tr.ř. včetně výpisu telekomunikace, osobními výkazy obžalovaného a jeho opisy rejstříku trestů a rejstříku přestupků.
9. Při rozhodování o vině obžalovaného soud hodnotil jednotlivé důkazy jak odděleně, tak v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k tomu, že ve věci lze učinit jednoznačné skutkové závěry. Soud vzal v řízení za prokázané, že obžalovaný prováděl distribuci drog. Obžalovaný se ke všem projednávaným skutkům doznal, když upřesnil množství, přičemž vysvětloval svou motivaci pomocí od zdravotních problémů svým známým (svědkům [celé jméno svědka] a [celé jméno svědka]). Doznání je podporováno taktéž výpověďmi jednotlivých svědků, jenž taktéž upřesnili množství získané marihuany. Citované výpovědi taktéž konvenují i listinným důkazům. Komunikace mezi obžalovaným a svědky – odběrateli je kromě jejich výpovědí prokazována taktéž znaleckým posudkem se specializací mobilní telefony a protokolem o záznamu telekomunikačního provozu s přepisem hovorů. Na základě těchto důkazů a jejich hodnocení pak soud učinil ve věci skutkové závěry.

10. Stran právní kvalifikace jednání obžalovaného soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný neoprávněně nabídl či jinak opatřil svým známým sušené konopí zv. marihuana, čímž spáchal přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť toho se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed. Nabídnutím se rozumí i jednorázová nabídka, kterou pachatel projeví ochotu některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed v jakémkoli množství poskytnout jinému. Je jím jakýkoli, ať výslovný nebo konkludentní návrh směřující vůči jiné osobě. Nabídka bude nejčastěji směřovat k prodeji, ale může to být i nabídka obdarování, „půjčení“ apod. Z časového hlediska může být nabídka formulována tak, že k plnění z ní může dojít okamžitě po její akceptaci nebo i v budoucnu, přičemž však pro dokonání trestného činu není třeba, aby k akceptaci nabídky vůbec kdy došlo. Pojem prodá, vyjadřuje situaci, kdy prodávající již některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Pod pojmem neoprávněně jinak jinému opatří, se rozumí neoprávněné obstarání omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, prekursoru nebo jedu jinému jiným způsobem, než je výslovně v § 283 odst. 1 uvedeno, tedy darováním, výměnou za jinou věc apod. Jiný než přímý úmysl v jednání obžalovaného dle § 15 odst. 1. písm. a) tr. zákoníku nebylo možno dovodit, neboť obžalovaný si musel být vědom skutečnosti, že svým jednáním může ohrozit zákonem chráněný zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory, a tento následek vyvolat svým jednáním chtěl.

11. Pakliže byl obžalovaný státním zástupcem v podané obžalobě viněn ze zločinu podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, tj. distribuce ve značném rozsahu, v hlavním líčení se uvedené množství nepodařilo prokázat. Naopak z provedených důkazů má soud za to, že obžalovaný se dopustil toliko přečinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, když množství předmětného sušeného konopí nepřesáhlo 800 g, přičemž minimální hranicí pro právní kvalifikaci „ve značném rozsahu“ (znak kvalifikované skutkové podstaty uvedený v odst. 2 písm. c) uvedeného ustanovení) je množství 1000 gramů konopí, s odkazem na současnou judikaturu Nejvyššího soudu ČR (srov. sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 a sp. zn. Tpjn 301 /2013).

12. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty shora uvedeného přečinu.

13. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, přičemž přihlížel zároveň k možnostem nápravy obžalovaného a k jeho osobním a rodinným poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a k jeho chování po činu. Za přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku může soud uložit jeho pachateli trest odnětí svobody 1 rok až 5 let. Obžalovanému dle § 41 tr. zákoníku žádná skutečnost nepřitěžovala, polehčovala mu však skutečnost, že se k činu doznal. Společenská škodlivost jednání obžalovaného byla v řízení částečně snižována motivací obžalovaného stran svědků [celé jméno svědka] a [celé jméno svědka], kterým uvedené drogy poskytoval, alespoň zčásti z léčebných důvodů, naopak byla zvyšována tím, že se uvedeného jednání dopouštěl dlouhodobě. Soud má tedy za to, že v projednávaném případě bude přílehavější, když bude uložen trest s přímým výkonem, nikoliv však nepodmíněný trest odnětí svobody. Jako adekvátní se soudu jeví trest obecně prospěšných prací, kterým obžalovaný může svou vinu vůči společnosti alespoň tímto způsobem odčinit. Výměru tohoto trestu potom soud stanovil na samé horní hranici zákonné sazby, tj. 300 hodin, a to po posouzení všech skutečností výše uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy nebo skutečnosti.

Liberec 4. října 2018

JUDr. Lenka Zhouřová
předsedkyně senátu