



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. dubna 2019 v Liberci v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jany Vodehnalové a přísedících Dagmar Kočové a Mileny Vejmelkové,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], seřizovač strojů ve společnosti Fehrer Bohemia, s.r.o., trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času [ulice a číslo], [obec] XXX,

je vinen, že

dne 19. 4. 2017 kolem 21:50 hodin v Liberci, v Průmyslové ulici v blízkosti společnosti Sigma Plast, svým osobním automobilem značky Ford Focus, [registrační značka], [VIN kód], předjel řidičku [celé jméno poškozené], rozenou [příjmení], narozenou [datum], která v té době řídila osobní automobil značky Škoda Octavia, [registrační značka], následně své vozidlo zastavil, vyběhl z něj a začal poškozené [celé jméno poškozené], která taktéž vozidlo zastavila, vulgárně nadávat slovy „krávo“, „píčo“, „co na mě svítíš, píčo“, kdy poškozená se ze strachu z obžalovaného ve vozidle uzamkla, obžalovaný opakovaně tloukl pěstmi do zavřeného okénka, snažil se otevřít dveře řidiče a opakovaně bil a kopal nejméně do levých předních dveří vozidla a následně ve vzteku zatlačil levé přední zrcátko směrem k čelnímu sklu, čímž ho poškodil a způsobil škodu ve výši 8 300 Kč majiteli vozu [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], a tímto agresivním chováním způsobil [celé jméno poškozené] posttraumatickou stresovou poruchu s poruchami přizpůsobení s citelným omezením v obvyklém způsobu života přesahující dobu více než dvou měsíců,

tedy

a) úmyslně jinému ublížil na zdraví a činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

- b) dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
- c) poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

Tím spáchal

- a) zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- b) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- c) přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání třiceti (30) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání tří (3) let.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku je obžalovaný povinen ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradit škodu a nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným

- I. [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem [adresa poškozeného], nemajetkovou újmu ve výši 60 696 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně z částky 60 696 Kč od 18. 7. 2018 do zaplacení,
- II. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], škodu ve výši 8 300 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5% ročně z částky 8 300 Kč od 18. 7. 2018 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], odkazuje se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce podal obžalobu na obžalovaného pro skutek, v němž spatřoval zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. V hlavním líčení byl prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný vypověděl, že 19. 4. 2017 jel před desátou hodinou po ulici [ulice] do práce. Na druhý rychlostní stupeň vjel na kruhový objezd a při výjezdu z něj viděl vozidlo poškozené Škoda Octavia. Dojížděl ho, ale vozidlo ho vybrzdilo. [jméno] pomalu, tak ho objel. Po zařazení do jízdního pruhu ho vozidlo dvakrát probliklo dálkovými světly. To ho oslnilo, proto zastavil a to vozidlo také zastavilo. Nikde nebyl nikdo jiný, proto si myslel, že probliknutí patřilo jemu. Stáli před domečkem plynové stanice, asi 200 metrů od kruhového objezdu, u svodidel, auto Škoda Octavia bylo asi 4 metry za jeho autem. Šel se řidičky zeptat, co je za problém, když ho vybrzdila a pak problikla. Mohlo jít o technický či zdravotní problém. Dojít tam mu trvalo asi 30 vteřin, potom ztrácí pojem o čase. Ptal se jí dvakrát, přitom stál u okénka řidičky a instinktivně se chytil pravou rukou hagusu na střeše vozidla Škoda Octavia, zhruba v oblasti středového sloupku. Přikrčil se, aby slyšel, co řidička říká a levou rukou jí klepal na okénko. Nerozuměl ničemu, co říkala, známky rozrušení u ní nepozoroval. Pak se narovnal, uvědomil si, že tvoří překážku silničního provozu, rozhlédl se a v tom okamžiku řidička akcelerovala, rozjela se dopředu a prudce zabrzdila. To ho katapultovalo přes levé přední zrcátko. Bolel ho pravý bok, upadl na zem. Když se vzpamatoval, díval se na přední pneumatiku vozidla řidičky natočenou doleva do vozovky. Doprava byla svodidla. Všiml si, že zrcátko auta poškozené se jeho pádem přes něj

otočilo a plاندalo. Motor běžel, dostal strach a chtěl se dostat do bezpečí. Proto z místa odjel. S řidičkou nijak nekomunikoval, negestikuloval. Policii nevolal, protože se nejprve chtěl co nejdříve dostat do bezpečí a potom byl v práci. V práci se prohlédl, nekrvácel. Směnu vytrpěl s bolestí. Lékařku navštívil až v následujícím týdnu, protože původně ustupující bolest byla jeden den výraznější a měl obavu z vnitřního krvácení. Na poškozenou určitě hlas později zvýšil, ale nebyl agresivní, nenadával, nikoho neurážel. Nemluvil vulgárně. Hlas zvýšil, aby ho slyšela. Pokud by do vozidla kopal, tak by to na něm bylo hodně znát, protože měl ochranné boty. Neví, jak by mohl oběma rukama otočit zrcátko vozidla poškozené. Pěští do okna automobilu poškozené netloukl. Pokud by řidička toho vozu jela povolenou rychlostí 50 km/h a on jel nadměrnou rychlostí, nemohli by zastavit tam, kde zastavili. Při takových rychlostech by trvalo 17 nebo 18 vteřin, než by ji dojel. Poškozená musela jet pomaleji, než uváděla ve své výpovědi. Poškozenou v té době neznal. Vůz poškozené ani ji nefotil.

3. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že večer 19. 4. 2017 jela pro manžela do práce, k incidentu došlo ve 21:48 hodin. Ve zpětném zrcátku viděla obžalovaného, který jel ve vozidle za ní rychlejším stylem jízdy. Není si vědoma žádného incidentu na silnici mezi ní a obžalovaným. Dodržuje předpisy, v tom místě jsou často policisté, dodržovala tam tedy předepsaných 50 km/h. Není si vědoma toho, že by kohokoliv problikávala světly. Obžalovaného v žádném případě nevybrzdila. Už na kruhovém objezdu obžalovaný najel k zadní části jejího auta, což později zopakoval. Měla dojem, že pospíchá. Není si vědoma toho, že by na to nějak reagovala. Obžalovaný ji přes plnou čáru předjel a zastavil, zastavila i ona, protože nevěděla, co se děje. Stáli těsně před výstupem ze Sigma plast. Vozidla zastavila asi uprostřed pravého pruhu. Asi chvíli potom jel v protisměru autobus, jiná auta v protisměru během okamžiku, kdy obžalovaný najížděl k zadní části jejího vozidla, si nepamatuje. Stáli od sebe asi 4 – 10 metrů. Obžalovaný vyběhl z auta, křičel, „co na mě svítíš, píčo“. Zkontrolovala proto dálková světla, ale zapnutá nebyla, jen světla potkávací. Byla tma, krátce po 21:45. Na místě bylo pouliční osvětlení, na obžalovaného bylo dobře vidět. Obžalovaný byl sprostý. Když křičel, nerozuměla mu a neměla důvod stahovat okénko. Tahal za hagusy na jejím vozidle, několikrát praštil do okna vozidla, snažil se jí za každou cenu dostat ven z auta. Nikdy se tak nebála. Netušila, co to znamená. Byla v autě zamčená, zamyká se na začátku jízdy. Obžalovaný vozidlo dvakrát nebo třikrát nakopnul, podle policistů se trefil do lišty, protože jinak by to při jeho obutí, které uváděl, bylo na vozidle vidět. Neví, jaké měl obžalovaný boty. Byl v přední části jejího vozidla, u předních dveří, a také v zadní části vozidla, auto však nijak neobíhal. Obžalovaný několikrát opakoval nadávky jako píča, kráva a říkal něco o zadku. Kdyby vystoupila, asi by ji napadl. Neví, jestli žádal, aby vystoupila. Potom obžalovaný urazil zrcátko, chytil se za břicho, sjel po blatníku na zem. Křičel, „au, au“, lezl po čtyřech po zemi a křičel, že jsem ho srazila. Naklonila se, aby viděla, chtěla vytáhnout telefon, ale omylem vytáhla díář a zapsala si SPZ obžalov. Když obžalovaný viděl, že něco vytahuje, zvedl se, šel k autu a odjel. Chtěla během incidentu odjet, objet obžalovaného, sešlápla spojku a zařadila jedničku, ale nerozjela se, protože by obžalovanému přejela nohy. Obžalovaného nesrazila. Auto se jen zhouplo, možná se o centimetr, dva nebo tři posunulo, ale nerozjelo se. V tom okamžiku se obžalovaný držel za hagusy. Po zhoupnutí auta ho znovu chytil vztek, zopakoval nadávku, „píča“ a vybil se na jejím zrcátku tak, že do něho strčil oběma rukama, jakoby ho odtlačoval. Za ní bylo auto s mladým mužem. Když obžalovaný odjel, přijel tento muž před ni a zapnul varovná světla. Ona volala svému tehdejšímu příteli, dnes manželovi. Ten později přiběhl na místo, ještě před policií, kterou také zavolala. Cítila, že proces umělého oplodnění je pryč. Už před incidentem byla v pracovní neschopnosti kvůli umělému oplodnění. Po incidentu na tom byla v důsledku incidentu psychicky špatně, dostala léky Atarax a Sertralin, které předtím nebrala. Byla v péči lékařů. Nebyla schopná fungovat, odmítala vyjít ven, trvalo to asi 2,5 měsíce, do doby, než jí lékařka nastavila nějaký program. Docházela k psychiatrice a psychologce. Dodnes odmítá večer řídit. S povolením lékařů, podporou rodiny a s pomocí prášků se dne 1. 7. 2017 vdala. Incident se stal po jejím čtrnáctém umělém oplodnění. Automobil byl jejího přítele. Obžalovaný

se jí neomluvil, nenahradil škodu, několik měsíců poté si fotil ji i vozidlo a něco pokřikoval. Stalo se to před společností Fehrer.

4. Poškozený [celé jméno poškozeného] vypověděl, že ten den odcházel z práce před 22:00. Volala mu manželka, v té době ještě přítelkyně, že se něco stalo na silnici. Používala nesouvislé věty, ale popsala, kde je, běžel tam a vozidlo snadno našel. Před jejich vozidlem viděl jiné auto. Jejich auto mělo poškozené zrcátko. Manželka byla v jejich vozidle v takovém šoku a stavu, jak ji ještě nikdy neviděl. Byl u ní svědek a uklidňoval ji, byl to ten muž, jehož vozidlo stálo před autem poškozeného a jeho ženy. Nebyla schopná mu cokoliv říct, jen ukazovala blok s poznamenanou SPZ. Zadržávala se v řeči, opakovala SPZ, třásla se, byly tam slzy. Později, jak šok odezníval, mu postupně popsala, k čemu došlo a to už na místě. Křečovitě se přitom držela volantu. Měla jet po silnici, nějaké auto ji mělo předjet a vybrzdit, z toho auta měl vyběhnout člověk a sprostě jí nadávat. Ona se měla zamknout v autě, protože se bála. Toho muže neznala, on podle SPZ, kterou mu ukazovala, také nepoznal, o koho jde. Obžalovaného zná od vidění z práce, žádné spory spolu neměli. Jen po incidentu od kolegů slyšel, že má obžalovaný zajímavé řidičské manévry. Jel ten večer ještě manželce pro léky na umělé oplodnění, protože jí nebylo dobře, spojili se také s lékařem, který doporučil čekat. Asi po týdnu lékařka manželce potvrdila potrat. Manželka měla psychické následky, kdy minimálně měsíc či dva doma nefungovala, byla bez života, měla po prodělaném potratu výčitky, že selhala jako žena. Měla strach vyjít v noci ven. Nákupy museli dělat společně, na návštěvy lékařů jí musel doprovázet. V minulosti zažili i střet s kancem ve stovacetikilometrové rychlosti, tehdy ale oproti této situaci fungovala normálně. Začala brát léky na psychiku, které předtím nebrala, začali navštěvovat psychologa a psychiatra. Dnes už manželka lékaře nenavštěvuje, naučili se s tím žít. Vozidlo, ve kterém jela, je psané na něho. Škoda na něm vznikla asi ve výši 6 000 - 7 000 Kč poškozením zrcátka. Také levé přední dveře byly poškozeny ve středu pod černým lemováním, ale nebylo jak prokázat, že to souviselo s tímto incidentem. Šlo o promáčklinu. Na vozidle nenašel žádná místa svědčící o nakopnutí. Obžalovaného potkali druhý den na policii, kdy na ně pokřikoval. Obžalovaný se neomluvil a škodu na vozidle nenahradil. V jeho zaměstnání používají zaměstnanci na logistice povinně boty s kovovou špičkou, taková povinnost není na údržbě, kde pracuje obžalovaný.

5. Svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že si na incident z roku 2017 již nepamatuje přesně s ohledem na dlouhou dobu, která uplynula. Byl večer, tma, šero, osmá nebo devátá hodina. Jel autem do průmyslové zóny, měl stažené okénko a viděl před sebou, jak jedno auto přejele druhé a náhle zastavilo. Byl od nich trochu dál a zprvu tomu nevěnoval velkou pozornost. Až kdy došlo k tomu náhlému zastavení, okamžitě věděl, že něco není v pořádku, to byl asi 150 metrů od aut. Když přijel blíže, viděl vozidlo Škoda, kdy na straně řidiče stál muž a choval se poněkud agresivně. Nejprve udeřil pěstí do zrcátka, potom opakovaně asi 3x, 4x udeřil pěstí shora dolů do skla na straně řidiče po jeho levé straně. Trvalo to několik vteřin, možná půl minuty. To viděl asi z 50 metrů, viděl to před sebou. Náhle strašně rychle odjel, asi proto, že viděl svědka se přibližovat. Viděl hůře, protože v protisměru jezdila auta, když se přiblížil, tak už viděl dobře. Svědek na místě zastavil asi 3 metry za vozidlem poškozené, přišel k autu, které tam stálo, a uvnitř byla řidička s rukama na volantu a strašně se třásla. U auta bylo asi prasklé zrcátko, bylo sražené dolů. Ptal se jí, jestli je v pořádku, ona řekla, že ano, ale požádala, aby tam s ní zůstal, dokud nepřijede policie, což se stalo asi za 15 – 30 minut. Řidička během té doby vystoupila ven, byla velmi vystresovaná. Poté, co k ní přišel a ona se třásla s rukama na volantu, vzala telefon a volala na policii a i při tom telefonování se jí třáslы ruce. [příjmení] neznal telefonní číslo na policii, řidička říkala něco jako „policie, policie“ a pak telefonovala. V době incidentu určitě neviděl, že by se vůz poškozené snažil z místa odjet. Neslyšel, co se na místě dělo, když se přiblížil, tak vozidlo muže už tam nebylo a on česky ani nerozumí. Vozidlo poškozené stálo na pravé straně, vozidlo útočnicka bylo také na své straně, asi 5 nebo 6 metrů před vozidlem poškozené, šlo o tmavý sedan. Poté, co s poškozenou mluvil, přeparkoval svůj vůz před vozidlo poškozené, téměř na místě, kde předtím bylo vozidlo útočnicka. Obžalovaného nezná. S ohledem

na dlouhou dobu, která od incidentu uplynula, si některé věci pamatuje jen přibližně. Zcela jistě ví, že muž bouchl do okna a velkou rychlostí odjížděl pryč, poškozená pak byla opravdu hodně vystresovaná.

6. Znalec MUDr. Lumír Tauš, CSc. odkázal na závěry svého znaleckého posudku. V něm uvedl, že poškozená [celé jméno poškozené], dříve [příjmení], netrpí žádnou duševní chorobou ve smyslu psychózy, ani poruchou ve smyslu mentálního defektu nebo organického postižení své psychiky. Nemá závislost na alkoholu ani jiných psychotropních látkách. Její osobnost je konzistentní, integrovaná, dobře celkově rozvinutá s výraznější sensitivitou, bez zjevné psychopatologie ve své struktuře. Hladina neurotizace je aktuálně zvýšená, jde o floridní symptomy depresivně úzkostného typu, jednoznačně související kauzálně s inkriminovanou příhodou, kterou u ní měla charakter intenzivního psychotraumatického zážitku s následnou reakcí na stres charakteru posttraumatické stresové poruchy s poruchami přizpůsobení. Zjištěná psychická újma na zdraví je jednoznačně v příčinné souvislosti s jednáním útočníka. Tato porucha se aktuálně projevuje trvalou zvýšenou úzkostnou tenzí s vegetativními příznaky. Při zmínce, ale i spontánním nepotlačitelném vybavení vzpomínky na inkriminovaný čin, se výrazně zvýší neurotické projevy, včetně vegetativních, a to zrychlený dech, erytém, neurotické pohyby rukou, těkavý pohled, v řeči se zajíká, lehce je narušena i souvislost projevu, objevuje se lakrimozita, kterou se snaží volním úsilím potlačit, je zde neschopnost jiného soustředění. Přítomny jsou mimovolní asociace události a neschopnost je potlačit, s bohatým neurotickým doprovodem poznamenávajícím celý její projev, vyhyčivé chování, které ji omezuje v běžném životě, ztráta jistot, výrazná úzkost, pocity strachu, vtíravé myšlenky. Kvalitu života poškozené to poškozuje, její jednání soukromé i pracovní to limituje. Délku léčení a prognózu obecně lze odhadovat velmi obtížně. U poškozené vzhledem k její osobnosti lze vyléčení předpokládat, může však trvat i měsíce. Pracovní neschopnost od 19. 4. 2017 je v souvislosti s touto událostí a s jejími následky, tedy psychickou újmou. Poškozená byla v době vyšetření znalcem stále citelně omezena v obvyklém způsobu svého života. Byla řádně léčena a znalec předpokládal postupné vymizení projevů této poruchy asi v délce měsíců od události, s výhradou k možnosti předvídat prognózu. Nelze zcela vyloučit trvalé následky, znalec je však nepřepokládal. Ve své výpovědi znalec dále uvedl, že na jeho závěrech nic nemění, pokud poškozená zhruba tři měsíce po incidentu cestovala, usmívala se, vdala se. Zřejmě došlo ke zlepšení zdraví poškozené, kdy ve znaleckém posudku vyléčení přepokládal. Člověk ve stavu poškozené po incidentu není úplně zbaven pocitu radosti. Traumatická událost u něj vyvolává mimovolné asociace na tuto událost, kdy se tyto promítají například do snů. Navíc fotografie zachycující člověka je momentka, která neukazuje celkovou situaci. Lze říci, že pozitivní emoce může být součástí terapie traumatizované osoby. Ve znaleckém posudku nehodnotil verzi poškozené, ale její stav. S vysokou pravděpodobností hraničící s jistotou vylučuje simulaci ze strany poškozené.

7. Za souhlasu státní zástupkyně a obžalovaného byly v souladu s § 211 odst. 5 trestního řádu čteny znalecké posudky vypracované znalkyněmi MUDr. Marií Šťastnou a MUDr. Olgou Škodovou.

8. Znalkyně MUDr. Marie Šťastná ve znaleckém posudku uvedla, že v době napadení poškozené v autě probíhalo léčení neplodnosti poškozené a poškozená absolvovala umělé oplodnění. Dne 11. 4. 2017 byl poškozené proveden embriotransfér, incident se tedy odehrál osm dní poté. Ve dnech 21. 4. a 5. 5. bylo potvrzeno těhotenství. Dne 9. 5. 2017 byl zjištěn spontánní potrat. Umělé oplodnění má mnoho úskalí a velká část všech těhotenství končí potratem. Příčin potratu je mnoho. Neexistuje metoda, která by zjistila, zda k potratu plodu došlo v důsledku defektu zárodku či v důsledku psychického traumatu a jím vyvolaných změn, proto se nelze jednoznačně vyjádřit k tomu, zda byl potrat poškozené v příčinné souvislosti s napadením poškozené. Je to jedna z možných variant. Psychická újma poškozené jednoznačně poškozenou limituje a podílí se na ní i potrat po umělém oplodnění. U poškozené nastala pracovní neschopnost před incidentem v souvislosti s procesem umělého oplodnění. V době posuzování znalkyně trvala pracovní

neschopnost poškozené v souvislosti s psychickou újmou, nikoliv časným potratem. Hlavní omezení pro poškozenou představuje psychická újma. Samotná doba plné rekonvalescence po potratu bývá šest týdnů, v případě časných potratů jako u poškozené není důvod pro pracovní neschopnost po celou tuto dobu.

9. Znalkyně MUDr. Olga Škodová bodově ohodnotila bolest způsobenou poškozené v souvislosti s procedurami absolvovanými v rámci umělého oplodnění na 3 612,4 bodů, včetně navýšení o 10% z důvodu zdlouhavé léčby, opakovaných operací a nežádoucích účinků aplikace hormonů a kortikoidů. Bolest v důsledku traumatického šoku, kdy tato položka byla analogicky použita pro psychickou újmu, znalkyně stanovila na 200 bodů a vzhledem k dlouhodobé léčbě tuto navýšila o 10%, tedy 20 bodů, na celkem 220 bodů.

10. Z lékařských zpráv bylo zjištěno, že poškozená navštívila lékaře opakovaně v dubnu, květnu a červnu 2017, kdy uvedla, že byla v autě napadena jiným řidičem, což ji vylekalo. Později uváděla neklid, bušení srdce, chvění, ztrátu energie a zájmu, nechutenství, nevolnost, tlaky v žaludku, špatný spánek, plačtivost. Tyto symptomy přetrvávaly během několika návštěv. Dne [datum] byla lékařem nasazena antidepresiva, po několika dnech byl stav poškozené lepší.

11. Podle protokolu o ohledání věci a fotodokumentace byl dne 19. 4. 2017 ohledán automobil Škoda Octavia, [registrační značka]. Levé zrcátko vozidla u řidiče bylo převráceno o 90 stupňů směrem ke kapotě, v krytu bylo vmáčknuto dovnitř, vrchní kryt zrcátka byl prasklý, ze spodní strany v ohybu kloubu byl odštíplý kus plastu a byl zde vryp o velikosti 4 mm na hraně vrchního krytu. Podle odborného vyjádření činila škoda na vozidle 5 860 Kč. Z daňového dokladu soud zjistil, že za výměnu zrcátka a s tím související úkony bylo poškozenému [celé jméno poškozeného] vyúčtováno 8 300 Kč. Podle technického průkazu je vlastníkem vozidla, které má od 1. 10. 2016 novou registrační značku 5L2 7027, poškozený [celé jméno poškozeného].

12. Podle výpisu z registru vozidel je automobil Ford Focus DA3, [registrační značka], evidován jako majetek obžalovaného, který jej také provozuje. Barva vozidla je světle modrá, jedná se o vůz typu kombi.

13. Podle profilu poškozené [celé jméno poškozené] ze sociální sítě Facebook umístila poškozená dne 22. 7. 2017 na svůj profil informace o výletě do Brna, dne 24. 7. 2017 o cestě do Tuniska, dne 5. 8. 2017 o výletu na Brněnskou přehradu, 12. 8. 2017 o výletě do Prahy, 17. 8. 2017 o pobytu v Tunisku, 28. 9. 2017 cestě do Ratibořic a 21. 9. 2017 o své svatbě.

14. Podle pracovního hodnocení obžalovaného nebyly s obžalovaným řešeny žádné přestupky, v roce 2012 byl pouze upozorněn na pozdní příchody. Pracovní morálka obžalovaného je dobrá, kdy tento je aktivní i mimo rozsah jeho pracovní náplně. Podle příkazu Magistrátu města Liberec, odboru dopravy, zn. MML 144284/16/4114 OD/Ht ze dne 19. 1. 2017 byl obžalovaný shledán vinným ze spáchání přestupku proti zákonu o silničním provozu tím, že při řízení svého motorového vozidla dne 14. 7. 2016 kolem 20:10 hodin dojel na kruhovém objezdu osobní motorové vozidlo Ford, na řidičku začal troubit a blikat dálkovými světly, po nájezdu na silnici I/14 své jednání opakoval a před nájezdem na silnici I/35 prudce zabrzdil a toto jednání se opakovalo ještě jednou, čímž ohrozil ostatní účastníky silničního provozu. Příkaz nabyt právní moci 18. 2. 2017 a obžalovanému byla uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Podle výpisu z evidenční karty řidiče má obžalovaný vedle výše uvedeného přestupku evidován pouze jeden přestupek z roku 2010, nemá žádný trestný bod. V opisu z evidence přestupků má obžalovaný záznam o přestupku ublížení na zdraví z nedbalosti, kdy mu byla rozhodnutím Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou ze dne 12. 3. 2019 uložena pokuta ve výši 200 Kč. V opisu z Rejstříku trestů nemá obžalovaný evidován žádný záznam.

15. Návrhy na doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku k posouzení rychlosti jízdy poškozené a obžalovaného před incidentem, provedením vyšetřovacího pokusu stran rychlosti vozidel a opatřením výpisu volání poškozené, neboť ta podle přesvědčení obžalovaného

dne 19. 4. 2017 kolem 21:30 hodin telefonovala, nevěnovala se řízení a jela zvláštně, soud zamítl. Provedení takových důkazů je nadbytečné. Rychlost vozidel poškozené a obžalovaného před zastavením vozidel a údajným napadením poškozené obžalovaným není předmětem zkoumání tohoto trestního řízení a není pro rozhodnutí soudu důležitá. Soud v tomto trestním řízení řeší možné poškození zdraví poškozené obžalovaným, poškození majetku a veřejné napadení druhé osoby, ke kterému mělo dojít po zastavení vozidel. Pokud jde o údajné telefonování poškozené, obžalovaný tuto skutečnost v žádné ze svých výpovědí nezmínil, stejně jako „zvláštní“ jízdu poškozené. Nevysvětlil, v čemž spočívala zvláštnost jízdy, pokud tím neměl na mysli jím zmiňované probliknutí vozidlem poškozené. Ani použití telefonu poškozenou, o kterém je obžalovaný podle své výpovědi přesvědčen, ale neuvádí, že by viděl poškozenou telefonovat, není předmětem zkoumání v tomto trestním řízení. Tím je skutek uvedený v obžalobě a posouzení, zda poškozená před údajným incidentem telefonovala či nikoliv, není pro rozhodnutí soudu o tom, zda se tento skutek stal, důležité.

16. Shora uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že jednoznačně prokazují, že se obžalovaný žalovaného skutku dopustil, a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak nebo že by jej mohl spáchat někdo jiný. Poškozená souvisle a podrobně popsala, jak k události došlo. Její výpověď je věrohodná. Znalec zjistil, že poškozená v době jeho vyšetření trpěla posttraumatickou stresovou poruchou, která jednoznačně souvisí s napadením ze strany obžalovaného, které poškozená popisuje. Poškozená obžalovaného v době incidentu neznala, neměla s ním spory a jeho obvinění jí žádný prospěch nepřineslo. Výpověď poškozené je potvrzována výpovědí svědka [jméno] [celé jméno svědka], který incident ze vzdálenosti postupně zhruba 150 – 50 metrů sledoval. Ačkoliv svědkovi ve výhledu v určitých chvílích bránila protijedoucí vozidla a na vzdálenost, kterou situaci sledoval, nemohl vidět podrobnosti, popsal s naprostou jistotou, že útočník bil do zrcátka a okénka na straně řidiče. Pokud svědek uvedl, že vozidlo útočníka byl tmavý sedan, ačkoliv podle Registru vozidel je vozidlo obžalovaného světle modré barvy a typu kombi, jeho věrohodnost to nijak nesnižuje. Skutek se odehrál v dubnu po deváté hodině večerní, byla již tma a svědek sledoval události ze vzdálenosti nejméně 50 metrů. Za takové situace se vozidlo mohlo zdát tmavší. Když přijel na místo incidentu, druhé vozidlo tam již nebylo, a on tak nemohl vidět registrační značku, ani si ho důkladně prohlédnout. Navíc od události uběhla doba zhruba dvou let a svědek sám uvedl, že si některé části incidentu pamatuje jen přibližně, naprosto jistý si je údery do vozidla, odjezdem vozidla útočníka a silným rozrušením poškozené. To vedle svědka popsal i poškozený [celé jméno poškozeného], který byl na místě krátce po činu. Špatný zdravotní stav poškozené [celé jméno poškozené], který vyústil v posttraumatickou stresovou poruchu, je vedle výpovědi poškozené prokazován i výpovědí poškozeného [celé jméno poškozeného], lékařskými zprávami a znaleckým posudkem MUDr. Tauše. Ten dal vznik posttraumatické stresové poruchy poškozené jednoznačně do souvislosti s napadením poškozené. Posttraumatická stresová porucha poškozenou omezovala v obvyklém způsobu jejího života, jak popsala poškozená i znalec MUDr. Tauš ve znaleckém posudku. Jednoznačně prokázáno naopak nebylo, že by s napadením poškozené souvisel následující potrat poškozené. Jak konstatovala znalkyně [celé jméno znalce], neexistuje metoda, jak zjistit příčinu potratu poškozené, kdy možných příčin vedle psychického traumatu je více. Pokud jde o poškození vozidla Škoda Octavia, [registrační značka], bylo technickým průkazem prokázáno, že vlastníkem je poškozený [celé jméno poškozeného]. Protokol o ohledání věci pak potvrzuje výpověď svědka [celé jméno poškozené] a [jméno] [celé jméno svědka] o útoku obžalovaného na levé přední zrcátko. Cena za opravu byla prokázána daňovým dokladem. Všechny výše uvedené důkazy pak vyvrací tvrzení obžalovaného o tom, že na poškozenou ve vozidle neútočil, ale pouze se snažil zjistit, jestli poškozená nemá nějaký problém, a že k poškození levého předního zrcátka došlo při útoku poškozené na obžalovaného s použitím vozidla.

17. Obžalovaný nejprve verbálně a následně fyzicky zaútočil na poškozenou [celé jméno poškozené]. V důsledku jeho jednání poškozená utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, kdy byla podstatně omezena v obvyklém způsobu života po dobu delší než dva měsíce. Obžalovaný musel vědět, že intenzivním útokem na poškozenou sedící ve vozidle, kdy tato se nemohla bránit, nemohla odjet, aniž by neriskovala zranění či přejetí obžalovaného a byla nucena spoléhat na ochranu, kterou jí poskytovalo vozidlo, může poškozené způsobit újmu na zdraví. Ta je definována v § 122 odst. 1 trestního zákoníku jako stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševní funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařské ošetření. S tím, že jeho jednání i s ohledem na jeho intenzitu poškodí duševní zdraví poškozené, musel být obžalovaný přinejmenším srozuměn. Jednal tak tedy úmyslně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. U poškozené došlo k těžké újmě na zdraví v podobě posttraumatické stresové poruchy, která u poškozené trvala déle než dva měsíce a poškozenou v jejím běžném životě významně limitovala, došlo tak k naplnění ustanovení § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku, tedy ke způsobení vážného onemocnění s delší dobou trvající poruchou zdraví. Nelze dovodit, že by obžalovaný věděl, že takový následek může svým jednáním způsobit. Přesto jej způsobil, a to z nedbalosti, když vzhledem k okolnostem, za nichž se jednání dopustil a svým poměrům to vědět měl a mohl. U obžalovaného je tak ve vztahu ke způsobené těžké újmě na zdraví dovozována nevědomá nedbalost ve smyslu § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný tím, že poškozené úmyslně ublížil na zdraví, naplnil skutkovou podstatu přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku. Tím, že poškozené z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví, naplnil skutkovou podstatu zločinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku, neboť podle § 17 písm. a) trestního zákoníku postačí zavinění z nedbalosti, jde-li o těžší následek. Objektem ochrany je v tomto případě lidské zdraví, konkrétně zdraví poškozené, které bylo jednáním obžalovaného poškozeno.

18. Obžalovaný napadl poškozenou sedící v autě na veřejně přístupném místě, svým jednáním tak naplnil také skutkovou podstatu přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně klidného občanského soužití před závažnějšími útoky narušujícími veřejný klid a pořádek. Objekt tohoto trestného činu obžalovaný svým jednáním nepochybně porušil. Obžalovaný věděl, že je na veřejném místě, přesto několikrát udeřil do vozidla poškozené, byl vůči poškozené vulgární a poškodil jí zrcátko, objekt tohoto trestného činu tak chtěl porušit. Jednal tedy v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

19. Obžalovaný zatlačil na zrcátko vozidla, ve kterém seděla poškozená, a toto poškodil, kdy škoda, kterou způsobil, dosáhla částky 8 300 Kč, tedy přesáhla hranici škody nikoliv nepatrné stanovenou v § 138 odst. 1 trestního zákoníku na nejméně 5 000 Kč. Svým jednáním tak naplnil také skutkovou podstatu přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Objektem tohoto trestného činu je ochrana vlastnictví a držby věci, neporušenosti a použitelnosti věci. Obžalovaný poškozením vozidla bezpochyby neporušenost a použitelnost automobilu ve vlastnictví [celé jméno poškozeného] narušil. Ze strany obžalovaného pak nelze dovodit jiný než přímý úmysl, když silou působil proti méně odolné části vozidla v podobě zrcátka, dokud ho nepoškodil a neotočil.

20. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval dle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem podle § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje to, že dosud nebyl odsouzen za spáchání trestného činu. Před spácháním tohoto skutku se však dopustil přečinu, kdy ohrožoval ostatní účastníky silničního provozu opakovaným prudkým bržděním, které následovalo poté, co troubil a blikal na řidičku před sebou. Současně se najednou dopustil tří trestných činů. Je proto namístě uložit mu trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí zákonného rozmezí, které u nejpřísněji trestného zločinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku činí dva roky až osm let.

Konkrétně byl tento trest uložen v trvání 30 měsíců. Na obžalovaného s ohledem na jeho trestněprávní zchovalost není třeba působit trestem nepodmíněním, proto byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen. Protože obžalovaný v určitých situacích zjevně hůře ovládá své chování, je třeba nad ním dohlížet po delší dobu. Zkušební doba podmíněného odsouzení tak byla stanovena v polovině zákonného rozmezí, tedy v trvání 3 let. Protože obžalovaný způsobil svým jednáním poškozeným škodu i nemajetkovou újmu, v souladu s § 82 odst. 2 trestního zákoníku mu byla uložena povinnost způsobenou škodu a nemajetkovou újmu poškozeným podle svých sil ve zkušební době nahradit.

21. Do trestního řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozeného]. Poškozený [celé jméno poškozeného] požadoval náhradu škody ve výši 8 300 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5% běžícím ode dne následujícího po prvním dni hlavního líčení do zaplacení. Poškozený předloženým daňovým dokladem prokázal, že za opravu auta mu bylo účtováno právě 8 300 Kč. Obžalovanému proto byla uložena povinnost poškozenému škodu v této výši nahradit v souladu s § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a to spolu s úrokem z prodlení jako příslušenstvím tohoto nároku. Obžalovaný se nejpozději při hlavním líčení konaném ve věci dne 17. 7. 2018 seznámil s uplatněným nárokem poškozeného, ode dne následujícího po tomto datu tak poškozenému náleží úrok z prodlení z uvedené částky. Zákonná výše úroku z prodlení činila ve smyslu nařízení vlády č. 351/2013 Sb. v uvedeném období 9% ročně. Protože však poškozený požadoval úrok z prodlení v nižší výši, je obžalovaný povinen poškozenému zaplatit úrok z prodlení jen v požadované výši.

22. Poškozená [celé jméno poškozené] požadovala náhradu škody ve výši 1 104 989 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,5% běžícím ode dne následujícího po prvním dni hlavního líčení do zaplacení. Ve svém podání rozvedla, jak k této částce dospěla. Poškozené náleží nemajetková újma v podobě odškodnění bolesti za posttraumatickou stresovou poruchu způsobenou jednáním obžalovaného. Znalkyně ve znaleckém posudku vyčíslila bolestné na 220 bodů. Hodnota jednoho bodu za bolest způsobenou v roce 2017 činí 275,89 Kč. To odpovídá částce 60 695,80 Kč, zaokrouhleně 60 696 Kč. Tuto částku je tak obžalovaný povinen poškozené zaplatit jako náhradu vzniklé nemajetkové újmy v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu, a to spolu s úrokem z prodlení, který se stejně jako v případě nároku poškozeného [celé jméno poškozeného] počítá ode dne následujícího po prvním dni hlavního líčení, a to v požadované výši, která je nižší, než zákonný úrok z prodlení. Poškozená dále požadovala náhradu nemajetkové újmy spočívající v odškodnění bolesti za prodělaný potrat, kdy požadovala odškodnění bolesti také za některé do doby potratu po útoku obžalovaného prodělané procedury v rámci více procesů umělého oplodnění. Jak soud uvedl výše, nebylo jednoznačně prokázáno, že by poškozená potratila následkem jednání obžalovaného. S tímto nárokem proto soud poškozenou odkázal na občanskoprávní řízení. Poškozená dále požadovala náhradu ušlého výdělku za dobu pracovní neschopnosti od 20. 4. 2017 do 31. 8. 2017. Poškozená byla v pracovní neschopnosti již před útokem obžalovaného v souvislosti s probíhajícím procesem umělého oplodnění a po útoku obžalovaného dne 19. 4. 2017 se na tom nic nezměnilo. Následně byla poškozená v pracovní neschopnosti kvůli prodělanému potratu, pro gynekologický zánět a pro psychickou újmu. Nelze jednoznačně určit, o jakého okamžiku trvala pracovní neschopnost poškozené pouze pro psychickou újmu v souvislosti s posttraumatickou stresovou poruchou. Rozhodnutí o této otázce by vyžadovalo provedení dalšího dokazování, které by trestní řízení protáhlo, soud proto poškozenou také s tímto nárokem odkázal na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli

výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Liberec 17. dubna 2019

Mgr. Jana Vodehnalová v. r.
předsedkyně senátu