



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr Martou Pražákovou v hlavním líčení konaném dne 10. května 2019,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] ve [obec], bez pracovněprávního poměru, trvale bytem [adresa obžalovaného, svědkyně, poškozené a svědkyně],

je vinen, že

v Raspenavě, okres Liberec době od 18:00 hodin dne 17. 1. 2018 do 24:00 hodin dne 18. 1. 2018 z IP adresy [adresa], co překonal bezpečnostní opatření sociální sítě Facebook, se neoprávněně připojil k facebookovému účtu své matky [celé jméno poškozené], [datum narození], aby si mohl prohlédnout seznam osob, se kterými poškozená komunikovala, dne 18. 1. 2018 bez jejího souhlasu a vědomí a jejím jménem z tohoto profilu oslovil a v době od 22:00 hodin do 22:11 hodin komunikoval s osobou vystupující pod jménem [anonymizována dvě slova] a v době od 21:30 hodin do 22:52 hodin s [celé jméno svědkyně], [datum narození], vystupující jako [anonymizováno] [celé jméno svědkyně],

tedy

překonal bezpečnostní opatření a tím neoprávněně získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému,

tím spáchal

přechin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku se pouští od potrestání obžalovaného.

#### Odůvodnění:

1. Na obžalovaného byla dne 25.1.2019 podána obžaloba pro podezření ze spáchání přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku.

2. Obžalovaný se u hlavního líčení ke spáchání skutku doznal a uvedl, že ho to mrzí. Heslo do jejího Facebooku znal, neboť jí Facebook zakládal. Přihlásil se k jejímu účtu, protože chtěl ujistit otce, že má mamka někoho jiného. Prohlédl seznam osob, se kterými komunikovala. Přes její FB účet komunikoval se sestrou, s přítelem matky Jiřím a ještě s jedním pánem, na jméno si již ale nevzpomíná. Neví, jak natrefil na toho dalšího pána. Nepamatuje si, co si s nimi psal, byl opilý. Dělal to ze zášti, bylo mu líto, že se rodiče rozcházejí. Otec byl z toho hodně špatný, říkal, že by mu to pomohlo, kdyby to věděl. Nevzpomíná si, jaké k tomu používal připojení, zda to byla síť, co měli doma, nebo přes někoho jiného. Matce i sestře se omluvil. S matkou se stýká a vše je v pořádku. I s otcem má teď dobré vztahy. Je nezaměstnaný, chodí po brigádách. Příjem má kolem 4 - 5 000 Kč měsíčně. Bydlí ve Stráži nad Nisou s přítelkyní. Peníze, které vydělá, mu stačí tak na jídlo. Snaží se hledat práci, ale žádnou nenašel. Na úřadu práce veden není, na zdravotním pojištění má dluhy asi za 3 měsíce. Jiné dluhy ani zdravotní omezení nemá.

3. Poškozená [celé jméno poškozené] uvedla, že obžalovaný čin spáchal z důvodu svého psychického stavu, protože požádala o rozvod. Hodně ho to vzalo, udělal to z nerozvážnosti. Manžel ji obviňoval z nevěry a obžalovaný tomu věřil, tak tímto způsobem to tam dával najevo. Syn se jí několikrát jí omluvil, omluvu přijala. Je po několika operacích, syn jí hodně pomáhá. Mají nyní hezké vztahy. Kdyby to šlo, trestní stíhání by vzala zpět. Když si psal s Kristýnou, tak u toho byla. Pokud ví, do Facebooku se naboural jenom jednou. V té době byl určitě pod vlivem alkoholu. Ona se s dcerou Kristýnou teď nestýká, obžalovaný se s ní stýká zřídka, ale volají si. Heslo od jejího Facebooku neměl. Žádnou škodu nepožaduje, újma jí nevznikla.

4. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že žije již rok s matkou obžalovaného, [celé jméno poškozené]. Obžalovaný se mu měl nabourat do jeho profilu na Facebooku, ale ani neví, že se to stalo. Od paní [celé jméno svědkyně] ví, že se měl nabourat k ní. Po nějakém čase se obžalovaný ozval a omluvil se. Stalo se to někdy minulý rok v lednu, když paní [celé jméno svědkyně] podala žádost o rozvod. Obžalovaný k tomu uvedl, že se k panu [celé jméno svědka] nenaboural, jenom k matce.

5. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že se s obžalovaným přátelili. Pokud to udělal, tak nesl špatně rozchod rodičů. Měl přístup k jejímu internetu, přes IP adresu. [příjmení] jí spravoval internetový účet. Měli wi-fi připojení, které bylo zabezpečené, obžalovaný to heslo znal. Ona bydlí asi 30 m od restaurace [ulice], kde obžalovaný bydlel.

6. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že obžalovaný pracoval na jeho počítači, proto mu dal IP adresu. Bydlí s paní [celé jméno svědkyně]. Internet měli přes wi-fi. Signál je až do hospody [ulice], ví to proto, že tam ten signál chytá taky. Obžalovaný tam bydlel.

7. Z úředního záznamu [celé jméno svědkyně] ze dne 2.2.2018 soud zjistil, že obžalovaný je její bratr, svědkyně vypověděla, že obžalovaný se do jejího facebookového účtu nenaboural, žádné neoprávněné přístupy do svého účtu nezjistila.

8. Z protokolu Policie ČR ze dne 20.1.2018 a z fotografické dokumentace soud zjistil, že policie provedla fotodokumentaci komunikace v aplikaci Messenger majitelky účtu [celé jméno poškozené], a to s osobami pod přezdívkami [anonymizována dvě slova], [příjmení] [jméno] a [anonymizováno], fotodokumentace byla pořízena z tabletu Vodafone 4G, model VFD 1400. Z protokolu o ohledání uživatelského profilu poškozené s názvem „ [celé jméno poškozené]“ soud zjistil, že Policie ČR provedla dne [datum] ohledání tohoto profilu a zálohu komunikace

s uživatelskými profily „ [anonymizována dvě slova]“, „ [celé jméno svědka]“, „ Kiki [celé jméno svědkyně]“, „ [příjmení] [celé jméno obžalovaného]“ a „ [jméno] [příjmení]“. Z úředního záznamu k selekci IP adres připojení k FB profilu s názvem [celé jméno poškozené] a z úředních záznamů Policie ČR soud zjistil, že byla provedena selekce připojení ke shora uvedenému facebookovému účtu ve dnech [datum] – [datum] a vyhodnocení jednotlivých IP adres, přičemž bylo zjištěno, že připojení bylo realizováno ze zařízení Lenovo K50a40, VDF 1400 – Vodafone [příjmení] [příjmení] 7 a z osobních počítačů s operačním systémem Windows. Zařízení Lenovo K50a40 a VDF 1400 využívá sama poškozená. Selekcí zájmových přístupů bylo zjištěno, že k připojení k facebookovému profilu ze zařízení, které nevyužívá poškozená, došlo dne [datum] v 18:30h a v 21:26h a dne [datum] ve 20:33h a ve 22:33h, ve třech případech z IP adresy 109.81.208.91. Z ověřovacího souboru cookie vyplynulo, že jde o stejného uživatele. Adresa koncového uživatele IP adresy ([adresa obžalovaného, svědkyně, poškozené a svědkyně]) byla zjištěna od společností O Czech Republic, a.s. a T- Mobile Czech Republic, a.s. na základě příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu vydaného Okresním soudem v Liberci dne 25.2.2018. Uživatele [anonymizována dvě slova] byl obžalovaný přes FB profil své matky oslovil dne [datum] v 22:00 hodin hanlivou otázkou: „ ses asi curak arabe?,“ a když mu uživatel odpověděl, že je divný, zareagoval otázkou: „ ano pane jak vite ze jsem muz?:-D.“ Na otázku uživatele, kde se nachází, obžalovaný odpověděl [adresa obžalovaného, svědkyně, poškozené a svědkyně], což byla adresa bydliště obžalovaného. Ve 21:30 hodin obžalovaný své sestře na FB profil napsal: „ TY DEVKY JSOU TAK EASY, ty, ty jdes na konec protoze mam patrika rad.“ Dále jí vulgárním způsobem popisoval, že se dozvěděl o poměru své matky s jiným mužem, za kterým ji měla jeho sestra vozit. Obžalovaný se sám v konverzaci usvědčil tím, že psal o sobě samém: „ ja vim vse o vsech, ted uz mi dosla trpelivost, cumis co, ted braskoj mrdlo,“ „ tata je na vas moc slabej,“ „ jedina dobra zena byla babicka [anonymizováno], jeste ze se tohohle nedozila,“ „ ty mala devko, nechtej me vytocit nebo te ani tata nechrani,“ „ uz ti doslo co si patrikoj udelala? uz ti doslo cim si prochazel bracha,“ „ mama a sara at si delaj co chtej, ale ty si byla vzdyccky moje mala segra kterou sem kurva hlidal,“ „ ses sestra proto mas ještě jednu sancí,“ „ a jako bratr tu pro tebe jsem, pamatuj na jedno, proti rodine se nikdy nepostavis! nesmis.“

9. Ze zpráv k osobě obžalovaného bylo zjištěno, že nemá záznam v evidenci přestupků, Městským úřadem Frýdlant nebyl uznán vinným ze spáchání přestupku. Má jeden záznam v opisu z evidence Rejstříku trestů fyzických osob, ohledně něhož se na něj již hledí, jako odsouzen nebyl. Z vyjádření poškozené předloženého jejím zmocněncem soud zjistil, že poškozená nesouhlasí s trestním stíháním obžalovaného, který je jejím synem, syn se jí za své jednání opakovaně omluvil, ona jeho omluvu přijala, snaží se napravit vzniklou škodu.

10. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě a zejména pak v jejich souhrnu v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že tyto důkazy bezpečně prokazují, že se skutek popsáný ve výroku tohoto rozhodnutí stal tak, jak je ve výroku popsán, a dopustil se jej obžalovaný. Soud má za prokázané, že obžalovaný dne 17. 1. 2018 a dne 18. 1. 2018 z IP adresy [adresa], co překonal bezpečnostní opatření sociální sítě Facebook, se neoprávněně připojil k facebookovému účtu své matky [celé jméno poškozené], aby si mohl prohlédnout seznam osob, se kterými poškozená komunikovala, dne [datum] bez jejího souhlasu a vědomí a jejím jménem z tohoto profilu oslovil a v době od 22:00 hodin do 22:11 hodin komunikoval s osobou vystupující pod jménem Alexan Amr a v době od 21:30 hodin do 22:52 hodin s [celé jméno svědkyně], [datum narození], vystupující jako Kiki [celé jméno svědkyně]. Obžalovaný se ke spáchanému činu v plné šíři doznal. Ze svého jednání je usvědčován záznamy o připojeních realizovaných ve výše uvedených dnech k facebookovému účtu poškozené [celé jméno poškozené], z nichž bylo zjištěno, že z připojení docházelo ze zařízení, které poškozená nevyužívá. Vyhodnocením IP adresy tohoto zařízení byla identifikována adresa [adresa obžalovaného, svědkyně, poškozené a svědkyně], přičemž svědeckými výpověďmi bylo zjištěno, že obžalovaný znal přístup do této IP adresy, na vedlejší adrese [ulice a číslo] také bydlí.

11. Soud dospěl k závěru, že skutek popsany v obžalobě naplňuje skutkovou podstatu přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1 zákoníku. Podle § 230 odst. 1 tr. zákoníku kdo překoná bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získá přístup k počítačovému systému nebo k jeho části, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Objektem skutkové podstaty tohoto trestného činu je důvěrnost počítačových dat a počítačového systému. Trestné je již samo o sobě neoprávněně získání přístupu k počítačovému systému nebo k jeho části za současně splněného předpokladu, že k němu došlo v důsledku překonání bezpečnostního opatření. Neoprávněným přístupem k počítačovému systému (hacking) se rozumí přístup, který není povolen majitelem systému či jiným držitelem práv k systému nebo k jeho části nebo který není povolen vnitrostátními právními předpisy, jímž si pachatel umožnil volnou dispozici s počítačovým systémem. Není přitom rozhodné, jakým způsobem je nepovolený přístup ze strany pachatele realizován (uhodnutí hesla, různé formy softwarových či hardwarových nástrojů). Obžalovaný bezpečnostní opatření překonal tím, že využil bez vědomí a souhlasu poškozené toho, že zná heslo k jejímu facebookovému účtu, a k tomuto účtu neoprávněně přistoupil. Podle § 230 odst. 2 tr. zákoníku kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a neoprávněně užije data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Objektem skutkové podstaty tohoto trestného činu je integrita a dostupnost počítačových dat a systémů. Zajištěna má být také ochrana před neoprávněným užíváním uložených počítačových dat (srov. [příjmení], P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012). Obžalovaný tím, že kromě toho, že bez oprávnění „vstoupil“ do facebookového profilu své matky, jej také využil k tomu, aby zjistil, s kým matka komunikovala, a dále skrze tento profil komunikoval s dalšími lidmi. Tím tedy naplnil i tuto skutkovou podstatu uvedeného tr. činu. Na druhou stranu provedeným dokazováním nebylo zjištěno, že by obžalovaný změnil heslo poškozené k facebooku. Neuvedla to poškozená ani obžalovaný a ani to nevyplývá z provedených listinných důkazů. S ohledem na tuto skutečnost byla skutková věta upravena a v důsledku toho rovněž byl čin kvalifikován oproti obžalobě pouze dle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a nikoli též podle § 230 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

12. S ohledem na provedené dokazování soud dále dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil popsaného činu v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný věděl, že svým jednáním trestním zákoníkem porušuje důvěrnost informací obsažených ve facebookovém účtu poškozené (zájem chráněný trestním zákoníkem), a tuto důvěrnost porušit chtěl. Sam uvedl, že heslo do Facebooku poškozené znal, neboť jí účet sám zakládal, chtěl si prohlédnout seznam osob, se kterými komunikovala, což byla jeho reakce na to, že se rodiče rozcházejí.

13. Trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1 zákoníku není uveden ve výčtu trestných činů uvedeném v § 163 tr. řádu, u nichž trestní stíhání lze vést pouze se souhlasem osoby poškozené. Proto odejmutí souhlasu poškozené s trestním stíháním je z procesního hlediska neúčinné. Soud nicméně vzhledem k povaze, závažnosti a okolnostem spáchaného přečinu rozhodl, že od potrestání obžalovaného upustí. Podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku od potrestání pachatele, který spáchal přečin, jeho spáchání lituje a projevuje účinnou snahu po nápravě, lze upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a k dosavadnímu životu pachatele lze důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k jeho nápravě i k ochraně společnosti. Trestný čin podle § 230 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku je přečinem (§ 14 odst. 2 tr. zákoníku). Obžalovaný jeho spáchání litoval a projevil účinnou snahu po nápravě. Sama poškozená uvedla, že se jí obžalovaný několikrát omluvil a lidem, se kterými z jejího facebookového profilu komunikoval, vysvětloval, že komunikaci prováděl on a nikoliv poškozená. Obžalovaný tím projevil i sebereflexi a náhled na své jednání. Soud dále přihlédl k povaze a závažnosti trestného činu, jak jsou stanoveny v § 39 tr. zákoníku. Jednalo se o jednorázovou záležitost motivovanou tehdejší rodinnou situací, která je

nyní již vyřešena a vztahy s matkou i otcem má nyní obžalovaný dobré. Motivace pro další podobné jednání tedy do budoucna dána není. Obžalovaný je osobou trestněprávně zachovalou a lze uzavřít, že se na jeho straně jednalo o nepřiměřený exces z jinak řádného života. Vzhledem k tomu, že tímto činem nevznikla žádná škoda a že také poškozená se vyjádřila, že žádnou újmu nepocítuje, obžalovaný se jí omluvil a ona omluvu přijala, dospěl soud k závěru, že je namístež využití institutu upuštění od potrestání podle § 46 odst. 1 tr. zákoníku.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Liberci ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odvolání musí být patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Obžalovaný je oprávněn podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Liberec 10. května 2019

Mgr. Marta Pražáková  
soudkyně