



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v Liberci Mgr Marta Pražáková vydala dne 10. května 2019 v Liberci podle § 314e odst. 1 tr.řádu následující trestní příkaz:

trestní příkaz:

Obviněná

[celé jméno obžalované],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované],

je vinna, že

dne 23. 5. 2018 v Liberci v ulici Pastýřská na oddělení hospodářské kriminality služby kriminální policie a vyšetřování Policie České republiky při podání vysvětlení, ve věci vedené policejním orgánem pod sp. zn. KRPL -39149/TČ-2018-180581, kde byly zahájeny úkony trestního řízení dne 19. 4. 2018 pro skutek spočívající v tom, že, „ Pí. [celé jméno poškozené] jako obchodní zástupce spol. EC Financial Services, a.s. se síselem v [obec a číslo], využila osobních údajů p. [příjmení] [jméno] a sama jeho jménem bez jeho vědomí uzavřela fiktivní smlouvy o úvěru a to ve 12ti případech, na jejichž podkladě byl společností EC Financial Services poskytnut úvěr, jehož výnos použila k osobnímu prospěchu a způsobila škodu ve výši 154.700 - Kč.“, po předchozím řádném poučení o trestní odpovědnosti za uvedení vědomě nepravdivých údajů a následcích křivého obvinění dle ust. § 345 trestního zákoníku jako osoba podávající vysvětlení dle ust. § 158/6 trestního řádu uvedla: „ ...Nakonec jsme na internetu našli telefonní číslo na paní [celé jméno poškozené], s ní jsme se spojili. Já jsem jí řekla, jaká je naše situace, hlavně jsem jí řekla, že jsem na mateřský a přítel pracuje jen brigádně. Ona mi řekla, že to není problém, pak mi za chvíli zavolala, abych jí řekla iniciály, to jsem jí nadiktovala ze své občanky. Pak mi asi za další hodinku zavolala, že se staví druhý den. Pak přišla, už měla papíry hotový a výplatní pásky taky, to jsem všechno podepsala. Akorát říkala, že by bylo nejlepší kdyby se to splácelo. Prej by se na tu půjčku nepřišlo kdyby se to splácelo, protože mi řekla, že ty papíry jsou falešný. Že jsou ty papír falešný mi řekla těsně než jsem to podepsala. Řekla mi, že to všechno projde když to podepíšu. Pak mi dala peníze, dala mi 20.000 Kč, a přítel [jméno] [příjmení] si bral 15.000 Kč. Hned si vzala od nás obou první splátku, ta byla celkem 2.700 Kč. Pak si od nás jako za "ty papíry" vzala od každého

3.500 Kč. Pak odešla a už jsme ji neviděli. Nikdo si pro splátky nejezdil. Já jsem čekala, že si někdo přijde pro splátky, vždycky jsem měla nějaké peníze, které bych mohla jako splátku dát. Pak se mi ozvala nějaká paní [příjmení], ta mi řekla, že se ví, že ty smlouvy jsou falešné a ta po mě chtěla uhradit celou tu půjčku..." A dále na otázku, zda uzavřela dne 10. 1. 2018 Smlouvu o úvěru č. 0246389 na částku 20.000 Kč a pokud ano, kde, s kým, uvedla, „ [jméno], smlouvu jsem uzavřela, podpisy jsou moje, všechny papíry už vyplněný i s tou falešnou pracovní smlouvou [celé jméno poškozené] přinesla ke mě domů, já jsem to jenom podepsala“ a na otázku, zda jí byla celá částka peněžité zápůjčky, která je uvedena ve smlouvě vyplacena, uvedla, „ [jméno], ale odevzdala jsem [anonymizováno] 3.500 Kč, jako za tu pracovní smlouvu a 2.700 Kč jako první splátku.“, přičemž následně bylo během prověřování zjištěno, že se tato výpověď nezakládá na pravdě, neboť [celé jméno poškozené] jí žádné listiny obsahující nepravdivé údaje neopatřila, čehož si byla obviněná [celé jméno obžalované] od počátku dobře vědoma, což následně také při doplnění vysvětlení na oddělení hospodářské kriminality Policie ČR v Liberci dne 30. 10. 2018 pod tíhou důkazů sama přiznala,

tedy

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

tím spáchala

prečin křivého obvinění podle ust. § 345 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu, k trestu odnětí svobody v trvání pěti /5/ měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání patnácti /15/ měsíců.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Liberec 10. května 2019

Mgr. Marta Pražáková
samosoudkyně