

OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel. 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS:579abps**NAŠE ZNAČKA:** 56 Si 223/2021**VAŠE ZNAČKA:****VYŘIZUJE:** Mgr. Jan Hanák**DNE:** 29. září 2021

Vážený pan

ŽADATEL:**Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)**

Vážený pane

Okresní soud v Liberci obdržel dne 19. 9. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou jste požádal o poskytnutí níže uvedených informací. Povinný subjekt k Vaším dotazům sděluje následující:

- 1) Kolik žalob na náhradu nemajetkové újmy způsobené průtahy v soudním řízení bylo u místního soudu podáno v letech 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020?

2016 – 2 žaloby, v obou byli žalobci alespoň částečně úspěšní; žalobcům bylo přiznáno v jednom případě 125 400 Kč, ve druhém případě 220 959,61 Kč,

2017 – 0 žalob (ani typu „náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem“),

2018 – 3 žaloby, jedna z žalob byla neúspěšná (zamítnuta), v dalších dvou byli žalobci alespoň částečně úspěšní; žalobcům bylo přiznáno v jednom případě 80 000 Kč, ve druhém případě 100 000 Kč.

Dále byly v tomto roce mimo shora uvedené podány další 3 žaloby, kdy se jednalo o žaloby na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem. V jednom řízení byl žalobce neúspěšný a řízení bylo zastaveno. V dalších 2 řízeních byli žalobci alespoň částečně úspěšní; žalobcům bylo přiznáno v jednom případě 20 000 Kč, ve druhém případě 80 000 Kč.

2019 – 1 žaloba, neúspěšná.

Dále byla v tomto roce mimo shora uvedenou podána další 1 žaloba, kdy se jednalo o žalobu na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem. V tomto řízení byl žalobce alespoň částečně úspěšný; žalobci bylo přiznáno 10 672 Kč.

2020 – 3 žaloby, v jednom případě byla žaloba neúspěšná, ve druhém případě nebylo o žalobě doposud rozhodnuto (nedošlo k vydání rozhodnutí ve věci) a ve třetím případě byl žalobce alespoň částečně úspěšný; žalobci bylo přiznáno 50 360 Kč.

Dále byla v tomto roce mimo shora uvedené podána další 1 žaloba, kdy se jednalo o žalobu na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem. V tomto řízení došlo k postoupení věci jinému soudu z důvodu místní nepříslušnosti.

- 2) Kolik žalob v souvislosti s výše uvedenou otázkou bylo alespoň částečně úspěšných?

Viz bod 1).

- 3) Jaká byla výše průměrné přiznané náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem za roky dle otázky č. 1?

Viz bod 1).

- 4) Jaká je výše průměrné přiznané náhrady nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem za roky dle otázky č. 1 celkem?

Viz bod 1).

- 5) V kolika případech byl u žalob na náhradu škody způsobených nesprávným úředním postupem uzavřen soudní smír v letech dle otázky č. 1?

Ani v jednom z případů nebyl uzavřen smír.

- 6) Kolik činí u místního soudu průměrná délka trestního řízení, občanského soudního řízení a řízení ve věcech péče o nezletilé, a to za období roku 2020?

Viz příloha – tabulka v Excel.

- 7) Jaký je počet soudních řízení, jež trvají u místního soudu v současné době déle, než 3 roky?

Zdejší soud eviduje celkem 369 řízení, která trvají déle než 3 roky, z toho 118 řízení trvá déle než 6 let.

- 8) Jaký je počet soudních řízení, jež trvají u místního soudu v současné době déle, než 6 let?

Viz bod 7).

- 9) Jakým způsobem místní soud přistupuje k předcházení vzniku soudních průtahů?

V této otázce lze v obecné rovině odkázat na zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, a instrukci Ministerstva Spravedlnosti ze dne 12. 3. 2002 k výkonu soudního dohledu u okresních, krajských a vrchních soudů č. 87/2002-Org.

K tomu povinný subjekt doplňuje, že je dlouhodobě sledováno (a to nejen u povinného subjektu, ale u všech soudů v celé ČR) vyřizování věcí starších tří let. Jednotlivým soudcům vedení jejich soudu pravidelně zasílá aktualizované přehledy všech věcí v jejich soudním oddělení, v nichž nebyl nad konkrétní časový úsek učiněn úkon ve věci.

Závěrem povinný subjekt doplňuje, že pokud jste ve své žádosti požadoval, aby povinný subjekt učinil některé úkony související se statistickými údaji, k tomu si dovoluji sdělit, že ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je výše uvedeným sdělením povinnost soudu vyčerpána; další zpracování sdělených faktů je již na Vás.

S pozdravem

Mgr. Jan Hanák v. r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení: Václava Šumová