



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. ledna 2020 v Liberci samosoudkyní JUDr. Lenkou Zhoufovou,

takto:

obžalovaný [celé jméno obviněného],

[datum narození] v [anonymizováno] ([příjmení] republika), státního příslušníka Polské republiky, operátora výroby, trvale bytem [příjmení] [jméno] č. 14/2 [anonymizováno] ([příjmení] republika),

je vinen, že

v době od 07.04.2019 do 29.8.2019, ve [obec] (okres [okres]) a jinde, téměř každodenně, v denní i noční době, vědomě proti vůli poškozené [celé jméno poškozené], [datum narození], tuto kontaktuje prostřednictvím SMS zpráv, jejichž obsahem je zejména vyznání lásky, což činí i přesto, že mu opakovaně sdělila, aby ji nijak nekontaktoval, když toto jednání poškozenou velmi obtěžuje a vzbuzuje u ní obavy ze stupňování tohoto jednání, obavy z vyhledávání osobního kontaktu a s tím spojené obavy o život nebo zdraví její a jejích blízkých, a dopouští se tohoto jednání přesto, že mu byl za obdobné jednání vůči [celé jméno poškozené] příkazem Městského úřadu Frýdlant č.j. MUF 3945/2018 OKUA/MR 179-6 ze dne 11.12.2018, s nabytím právní moci téhož dne, uložen správní trest napomenutí, a byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci č.j. 3T 57/2019-108 ze dne 25.3.2019, s nabytím právní moci dne 10.5.2019, k peněžitému trestu,

tedy

jiného dlouhodobě pronásleduje tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktuje, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých.

tím spáchal

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného byl státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Liberci podán návrh na potrestání pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozsudku. Skutkový stav byl prokázán v hlavním líčení.

2. Obžalovaný se v hlavním líčení k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, částečně doznal, uvedl, že na vině jsou přátelé poškozené [celé jméno poškozené] a ostatní lidé z vesnice, kteří se do komunikace mezi jím a poškozenou zapojovali. Ve vesnici, kde poškozená bydlí, je začali lidé pomlouvat, obžalovaný tak za poškozenou přišel, aby vše vysvětlil, poškozená věděla, že ji obžalovaný miluje a řekl jí, že pokud s ním nechce být, tak ať mu to sdělí a on to bude respektovat. Obžalobu jmenovaný nechápe. Obžalovaný s poškozenou pracoval u jednoho zaměstnavatele, nějaký čas spolu měli vztah – potkávali se, byli pořád spolu, vztah se pak však díky pomluvám a intrikám začal kazit. Vztah trval asi rok nebo dva, začalo to zhruba před 4 až 5 lety, líbali se. Poté začali mít s poškozenou neshody, poškozená mu začala něco říkat, on jí to chtěl vysvětlit, nechtěla už od něj však nic slyšet. Něco mu říkali její kolegové, její kamarádky, obžalovaný to však chtěl slyšet od samotné poškozené. Poškozené nic neudělal, jen chtěl vědět, co jí bylo napovídáno, chtěl od ní jen to vysvětlení. Za obdobnou činnost již byl odsouzen, peněžitý trest však neuhradil, jelikož nemá peníze, splátky by ale hradit mohl. Poškozenou stále kontaktuje, neboť chce vysvětlení, proč je na něj zlá, proč mu to nechce vysvětlit.

3. V postavení svědkyně byla vyslechnuta [celé jméno poškozené], která uvedla následující. S obžalovaným se seznámila asi před 7 lety, pracovala jako servírka v hospodě, kam obžalovaný chodil na pivo. Bavila se s ním jako s ostatními štamgasty, postřehla, že nemá moc kamarádů, nikdy spolu však nic neměli, pouze se bavili, občas se potkali ve městě. Postupem času svědkyně vycítila, že vztah obžalovaného k ní se vyvíjí jiným způsobem, než by si přála, nechtěla však být na obžalovaného zlá, myslela si, že obžalovaný ví, že by s ní nemohl nikdy nic mít. Poté svědkyně změnila práci, obžalovaný ji tam však navštěvoval, v té době měla přítele, tohoto obžalovaný také navštěvoval, troubil před jeho domem, přítel a obžalovaný pak měli mezi sebou nějaké konflikty. Obžalovaný svědkyni navštěvoval i na jejích dalších pracovištích, psal jí SMS zprávy, myslela si, že to skončí, když na něj podá trestní oznámení, to však nepomohlo, naopak jí přišlo, že v tom pokračuje ještě víc. Svědkyni děsí, že obžalovaný žije v tom, že spolu měli vztah, což svědkyně vyloučila, s obžalovaným se nikdy ani nelíbili, proto má z jeho jednání strach. Svědkyně má strach i o svou dceru, kterou obžalovaný několikrát viděl, protože i dcera ji navštěvovala v práci, v současné době obžalovaný dceru svědkyně nijak nesleduje, svědkyně o ni však má obavu, chodí sama do školy, je jí 8 let. Svědkyně apelovala na obžalovaného, aby ji už nikdy nekontaktoval a nevyhledával, k dotazu soudu pak uvedla, že poslední měsíc trochu omezil kontaktování svědkyně přes SMS zprávy, ale píše často, ráno a večer, svědkyni to zničí celý den, dále svědkyni navštěvoval v práci, ona když jej viděla, tak se šla automaticky schovat do kuchyně, obžalovaného pak obsluhovala její kolegyně. Na SMS zprávy ve většině případů nereagovala, telefonní číslo svědkyně změnit nechce. K osobě obžalovaného svědkyně uvedla, že je psychicky narušený, už v Polsku prý měl podobný problém, který také skončil u soudu, agresivně se však vůči svědkyni nikdy nechoval, ani jí nevyhrožoval, jen s jejím tehdejším přítelem měl fyzický konflikt.

4. V hlavním líčení byly dále stranám předloženy listinné důkazy, a to zejména protokol o předložení věci – mobilního telefonu poškozené, protokol o ohledání mobilního telefonu

s fotodokumentací, přepisem SMS zpráv a jejich překladem, výtah ze spisového materiálu KRPL -18742/TC-2019-180511, trestní příkaz Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 3. 2019, č. j. 3 T 57/2019-108, opravné usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 19. 6. 2019, č. j. 3 T 57/2019-112, příkaz Městského úřadu Frýdlant o uložení napomenutí na místě ze dne 11. 12. 2018, č. j. MUF 3945/2018 OKUA/MR 179-6, výpis z Centrální evidence exekucí a výpis z katastru nemovitostí.

5. Ohledně osoby obžalovaného měl soud dále k dispozici opis z evidence Rejstříku trestů, rejstříku přestupků a zprávu o pověsti. Z vyjmenovaných důkazů bylo zjištěno, že za totožnou trestnou činnost byl obžalovaný již odsouzen, a to k peněžitému trestu v celkové výměře 25 000 Kč, který doposud neuhradil, jiný záznam v Rejstříku trestů nemá, v opisu z evidence přestupků není u obžalovaného vykazován žádný přestupek. Vedle toho byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití, za který mu bylo uloženo napomenutí na místě, jak je již rozvedeno v předchozím bodu odůvodnění. Jiné negativní poznatky k osobě obžalovaného zjištěny nebyly.

6. Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že provedené důkazy jednoznačně prokazují, že obžalovaný se žalovaného skutku dopustil a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak nebo že by jej mohl spáchat někdo jiný. V řízení nebylo pochyb o tom, že obžalovaný poškozenou [celé jméno poškozené] dennodenně kontaktoval pomocí SMS zpráv, jejichž obsahem byla zejména opakovaná vyznání lásky, informace, že dostal podmínku 3 měsíce odnětí svobody na 1 rok, ale že se poškozená nemá čeho obávat, dále že už ví, co jí (poškozené) nakecali a že věc byla nahlášena na polské policii a že doufá, že těm drbům nevěří, že ji (poškozenou) viděl s [jméno] (dcerou) a že je miluje, a mnohé další podobné zprávy. Tyto skutečnosti jsou prokázány jak výpovědí obžalovaného a poškozené, tak především výpisem přijatých SMS zpráv. Jak vyplývá z výpisu SMS zpráv a jak sama poškozená potvrdila, na zprávy od obžalovaného nereagovala, několikrát mu řekla, že si nepřeje, aby ji neustále kontaktoval, toto jeho jednání v ní vzbuzuje obavy, a to především z toho důvodu, že obžalovaný žije v domněnání, že byli s poškozenou partneri, poškozená tak má pochyby o jeho duševním zdraví a bojí se, jakým směrem se může jednání obžalovaného vyvíjet, má obavy z gradace jeho jednání, bojí se o svou nezletilou dceru, o které se obžalovaný několikrát zmínil. Sám obžalovaný uvedl, že je pravdou, že poškozené vytrvale zasílal SMS zprávy a že tak činí i v současnosti, popírá však, že se měl uvedeným jednáním dopustit trestného činu, poškozené nechtěl způsobit žádný problém, nechtěl jí křivdit, chtěl po ní jen vysvětlení.

7. Shora popsáním jednáním naplnil obžalovaný všechny znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, objektem ochrany je u tohoto trestného činu ochrana tělesné a duševní integrity, osobní svobody a soukromí. Jednání obžalovaného, tedy vytrvalé kontaktování poškozené prostřednictvím SMS zpráv, následkem kterého se poškozená začala obávat o stupňování tohoto jednání a o zdraví své a zdraví svých blízkých, především nezletilé dcery, pak představuje objektivní stránku skutkové podstaty tak, jak bylo prokázáno shora uvedenými skutečnostmi. S ohledem zejména k předchozímu odsouzení obžalovaného, kdy byl odsouzen pro totožnou trestnou činnost, které se dopouštěl vůči poškozené [celé jméno poškozené], je nutno ve vnitřním vztahu obžalovaného k jeho jednání dovodit minimálně úmysl nepřímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný si musel být jednoznačně vědom skutečnosti, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem a takový následek způsobit chtěl, nebo s tím byl minimálně srozuměn.

8. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, přičemž přihlížel zároveň k možnostem nápravy obžalovaného a k jeho osobním a rodinným poměrům, dosavadnímu způsobu života a rovněž k jeho chování po činu. Jedinou polehčující okolností, kterou soud u obžalovaného shledal, je jeho částečné doznání, obžalovaný si však neuvědomuje závažnost následků svého jednání a snaží se své jednání bagatelizovat.

Naopak je nutno zohlednit okolnosti přitěžující, a to zejména skutečnost, že za totožnou činnost byl obžalovaný již potrestán, a to nejprve v rovině správního trestání, kdy mu bylo za přestupek spočívající v neustálém kontaktování poškozené uloženo Městským úřadem Frýdlant napomenutí, následně byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 3. 2019, č. j. 3 T 57/2019-108, k peněžitému trestu v celkové výši 25 000 Kč, na který doposud neuhradil ničeho. Za situace, kdy napomenutí a peněžitý trest se zcela minuly účinkem, když dosud nevedly k nápravě obžalovaného, dospěl soud k závěru, že je na místě přistoupit již k trestu s přímým výkonem, a uložit nepodmíněný trest odnětí svobody. Soudem vyměřený trest v trvání 3 měsíců, tedy v jedné čtvrtině zákonné trestní sazby, kdy je akcentována především výchovná složka trestu, se soudu jeví jako zcela přiměřený všem okolnostem případu a osobě obžalovaného.

9. Pro výkon uloženého trestu zařadil soud obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť pro jiné zařazení nebyly splněny zákonné podmínky.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Liberec 23. ledna 2020

JUDr. Lenka Zhouřová
soudkyně