



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. října 2020 v Liberci v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Vodehnalové a přísedících Mileny Vejmelkové a Ing. Sylvy Kobosilové

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem nám. [titul] E. [jméno] č. 1/1, [PSC] [obec],

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby, minimálně od 14. 2. 2019, do 17:05 hodin dne 27. 5. 2019, kdy byl zadržen Policií České republiky, v [obec] a na jiných místech v okrese [obec], i přes opakovaně projevovaný nesouhlas, vědomě a úmyslně dlouhodobě pronásledoval svoji bývalou přítelkyni poškozenou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], tím, že ji sledoval a opakovaně vyhledával v jejím zaměstnání v prodejně [jméno] [příjmení] [jméno], na adrese [adresa], v jejím bydlíšti v ulici [ulice] č. 400/10, [obec] a jinde, opakovaně ji z různých telefonních čísel telefonoval, zasílal sms zprávy, zprávy přes aplikace Viber a Messenger, dožadoval se kontaktu s poškozenou, a v několika případech po ní požadoval i pohlavní styk, s tím, že se snažil působit na její vůli různými výhrůžkami, například tím, že když mu nevyhoví, předá její adresu vyděračům, že nahlásí na sociálku nebo do školy, kam její syn chodí, že je neschopná matka, že se o svého syna nestará, a že bere drogy, a dále jí dne 25. 3. 2019 ze svého telefonního čísla zaslal sms zprávu, ve které psal, že zničí ji i jejího syna, její rodinu, že přijde o to, co miluje nejvíc, že si vybrala sama, a že to odnese její dítě, v další sms zprávě z téhož dne jí ve vztahu k jejímu synovi psal, ať je po jejím, ať třeba umře, že si zvolila, že ho obětuje, jestli to vážně chce, a že ještě může přestat s tím, že ji dnes chce naposled, a dále dne 27. 5. 2019 v době kolem 4:10 hodin mezi bydlíštěm poškozené v ulici [ulice] č. 400/10 a tramvajovou zastávkou ji osobně kontaktoval a řekl jí,

že po ní chce sex, a že má hodinu na rozmyšlenou, jinak že jí podřízne kluka,, jako svini“, čímž myslel jejího syna, přičemž toto jednání vzbudilo u poškozené důvodnou obavu o její život a zdraví a o život a zdraví jejich blízkých a omezilo ji v obvyklém způsobu života například tím, že měla obavu sama chodit do zaměstnání, odcházela ze zaměstnání mimo obvyklou dobu, aby se nesetkala s obžalovaným a zajistila odvoz do školy svému synovi, aby mu obžalovaný nemohl ublížit,

tedy

- jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,
- jednak pohrůzkou násilí nebo jiné těžké újmy nutil jiného, aby něco konal.

Tím spáchal

- jednak přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku,
- jednak přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za uvedené přečiny v souběhu s přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě č. j. 4 T 133/2019 – 37 ze dne 17. 9. 2019 a zvláště závažným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 3 T 6/2019 – 134 ze dne 6. 1. 2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 31 To 102/2020 – 168 ze dne 18. 5. 2020, podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání čtyř (4) let.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 48 odst. 4 trestního zákoníku, se obžalovanému ukládá přiměřené omezení zdržet se ve zkušební době

- I. setkávání se s poškozenou [celé jméno poškozené], narozenou [datum] a navazování jakýchkoliv kontaktů s ní, včetně kontaktů písemných, prostřednictvím telefonu, emailu, sociálních sítí a kontaktů prostřednictvím třetích osob,
- II. nežádoucího sledování a obtěžování poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], jakýmkoliv způsobem,
- III. vstupování a zdržování se v bezprostředním okolí místa, kde pobývá či vykonává práci poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], a to především na adrese [adresa poškozené], a to ve vzdálenosti 100 metrů od těchto míst.

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest sestávající ze 40 (čtyřiceti) denních sazeb po 400 Kč (čtyřech stech korun českých), tedy v celkové výši 16 000 Kč (šestnáct tisíc korun českých).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku může být peněžitý trest zaplacen v nejvýše deseti měsíčních splátkách v minimální výši 1 600 Kč, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou (2) let.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výroky o trestech z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě č. j. 4 T 133/2019 – 37 ze dne 17. 9. 2019 a z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 3 T 6/2019 – 134 ze dne 6. 1. 2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 31 To 102/2020 – 168 ze dne 18. 5. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se vzdali práva odvolání (obžalovaný se vzdal práva odvolání i za jiné osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podání odvolání výslovně vzdal.

Liberec 21. října 2020

Mgr. Jana Vodehnalová
soudkyně