



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. srpna 2021 v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Romany Staňkové a přísedících Olgy Marie Bednaříkové a Romany Šitové,

takto:

obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození 1998] v [obec], student TUL, bytem [obec] – [část obce a číslo]

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době na podzim roku 2017 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [celé jméno poškozené], narozené [2003], orální sex a manuální stimulaci penisu a za tímto účelem ji přiměl k setkání v Chrastavě, ačkoli znal její věk,

2)

v Chrastavě v přesně nezjištěné době na podzim roku 2017, jakožto vedoucí působící v oddílu s názvem Pionýrská skupina PERSEUS, kam [celé jméno poškozené], [datum narození 2003], docházela, během jejich setkání v oddílové klubovně po ní požadoval orální sex, což poškozená odmítla, a z místa odešla, ačkoli znal její věk,

3)

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2018 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [celé jméno poškozené], narozené [2005], aby mu zaslala fotografie zachycující její intimní partie, načež mu zaslala fotografii zachycující její obnažený hrudník, ačkoli znal její věk,

4)

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2018 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [celé jméno poškozené], narozené [2005], aby se s ním setkala za účelem pohlavního styku, ačkoli znal její věk,

5)

v přesně nezjištěné době v srpnu 2018 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [jméno] [celé jméno poškozené], narozené [2007], aby mu zaslala své odvážné fotografie, načež mu zaslala fotografii zachycující její obnažený hrudník, ačkoli znal její věk,

6)

v přesně nezjištěné době v srpnu 2018 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [jméno] [celé jméno poškozené], narozené [2007], aby mu zaslala fotografie zachycující intimní partie jejího těla, a když mu poškozená odmítla požadované fotografie zaslat, vyhrožoval jí, že pokud mu fotografie nezašle, tak její intimní fotografii, kterou mu dříve zaslala, někomu ukáže,

7)

v přesně nezjištěné době na jaře roku 2019 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [celé jméno poškozené], narozené [2005], aby mu zaslala fotografie zachycující intimní partie jejího těla, a když mu poškozená odmítla požadované fotografie zaslat, vyhrožoval jí, že pokud mu fotografie nezašle, tak její intimní fotografii, kterou mu dříve zaslala, zveřejní na internetu,

8)

v přesně nezjištěné době v roce 2018 a 2019 během komunikace prostřednictvím aplikace Messenger požadoval po [celé jméno poškozené], narozené [2005], [jméno] [celé jméno poškozené], narozené [2007], [celé jméno poškozené], narozené [2006], a [celé jméno poškozené], narozené [2006], aby mu zaslaly fotografie zachycující jejich nahé tělo, ačkoli znal jejich věk,

tedy

ad 1)

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiným způsobem pohlavně zneužije dítě mladší patnácti let, a spáchá tento čin na dítěti mladším patnácti let, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti, v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 3)

a) přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

b) úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

ad 4)

navrhl setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 5)

a) přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

b) úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,  
ad 6)

jiného pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,  
ad 7)

jiného pohružkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,  
ad 8)

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,  
t í m spáchal

ad 1)

přechin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku,  
ad 2)

pokus zvlášť závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, § 187 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku,

ad 3)

a) přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

b) přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

ad 4)

přechin navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b tr. zákoníku,

ad 5)

a) přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 tr. zákoníku,

b) přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

ad 6)

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 7)

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 8)

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2,5 (dvou a půl) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty a to mobilního telefonu značky Huawei Mate 10, výr. č. IMEI 867973039421086 a IMEI II 867973039461090, SIM karta O2 tel. č. ..., barvy černé.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku dále k trestu zákazu činnosti, spočívajícího v zákazu práce s dětmi a mládeží ve volnočasovém období, v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění pokud jde o vinu a trest, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Liberec 20. srpna 2021

JUDr. Romana Staňková  
soudkyně