



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16.9.2022, v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Romany Staňkové a soudců přísedících Dagmar Adámkové a Jaroslavy Tomášové,

takto:

Obžalovaní

1/ [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v Prištině, státní příslušníka republiky [příjmení], trv. bytem [adresa obžalovaného], podnikatel

2/ [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trv. bytem [adresa obžalovaného], v době skutku služebně zařazený jako vrchní inspektor v hodnosti nadpraporčíka na Generálním ředitelství cel, Celním úřadu pro Liberecký kraj, oddělení 31 - daňové, [obec a číslo] ve funkci referent daňového řízení, OEČ 30252, ve služebním poměru od 3. 9. 2012 do 25. 8. 2021, nyní trenér bojových sportů

3/ [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trv. bytem [adresa], [obec], v době skutku služebně zařazen jako vrchní komisař v hodnosti majora, na Generálním ředitelství cel, Celním úřadu pro Liberecký kraj, jako vedoucí oddělení 02 Analýzy a informační podpory, OEČ 30226, ve služebním poměru od 15.6. 2012 do 25. 8. 2021, nyní vedoucí ve spol. Decathlon

jsou vinni, že

- I. obž. [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] v [obec] a jinde, po předchozí dohodě obv. [celé jméno obžalovaného] s obv. nrap. [celé jméno obžalovaného], s cílem opatření finančního prospěchu plynoucího z následného

neoprávněného nakládání s informacemi uloženými v databázích [ulice] správy ČR, požádal příslušníka [ulice] správy České republiky obv. nrap. [jméno] [celé jméno obžalovaného] příslušníka [ulice] správy obž. mjr. [celé jméno obžalovaného], aby v informačních systémech [ulice] správy České republiky provedl neoprávněnou lustraci osoby [celé jméno svědka], [datum narození] a subjektů s touto osobou spojených, se zaměřením na zadokumentování jeho případů projednávaných [ulice] správy České republiky a tyto údaje mu předal, aby následně tyto neveřejné informace obž. nrap. [jméno] [celé jméno obžalovaného] poskytl obž. [příjmení] [příjmení] a ten je prostřednictvím [celé jméno svědka] (roz. [příjmení]), [datum narození] za úplatu nabídl [celé jméno svědka], jenž by byl takto seznámen s obsahem jednotlivých spisů a mohl z takto získaných informací, jejichž obsahem jsou například termíny kontrol heren, v nichž je [celé jméno svědka] majetkově zainteresován a mít z toho prospěch a obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] žádostí nrap. [jméno] [celé jméno obžalovaného] vyhověl a v této souvislosti od července 2020 do dubna 2021 bez služebního důvodu, v době služby, obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] opakovaně provedl na svém pracovišti, v kanceláři označené č. 314b, v budově Celního úřadu pro Liberecký kraj, na adrese [adresa obžalovaného a obžalovaného], ze služební počítačové sestavy IP 10.5.156.93 pod svým logem CS/u30226 mimo jiné následující neoprávněné lustrace a stažení souborů s dokumenty v informačních systémech Celní správy České republiky Evidence analytických produktů (dále jen EVAP) a Mobilní dohled (dále jen MD):

- II. pod položkou označenou: [celé jméno svědka] složka MD a MD1, login 30226, nahlížel a zobrazoval dne 27. 10. 2020 v 09.35 hod. kontrolu mobilního dohledu, rozkaz č.: 610601S-1114 2019, přičemž šlo o akci označenou jako GELP, kdy v rámci kontroly hazardu, byly subjektem této kontroly osoba [celé jméno svědka] a firma GELP s.r.o., kdy se jednalo o mobilní dohled vykonaný celní správou dne 5. 12. 2019 v Casinu Magic Planet Gold - Vestec u Prahy a v uvedený den 27. 10. 2020 v 08.55 hod. a 08.56 hod. provedl mjr. [celé jméno obžalovaného] pod svým loginem 30226 provedl i lustraci jmenovaného [celé jméno svědka], kdy lustrace se týkala dokumentu označeného "Vyrozumění o nedoplatku" č.j. 65514/2016-560000-41 a dále Pravomocného rozhodnutí a doložka PM - [celé jméno svědka], č.j. 14098-10/2016-560000-41 a Pravomocného rozhodnutí a uložení pořádkové pokuty II – [celé jméno svědka], č.j. 14098-12/2016-560000-41,
- III. pod položkou označenou: [celé jméno svědka], složka Fulltext, login 30226, prováděl dne 3. 2. 2021 v 13.09 hod., v 13.10 hod., v 13.12 hod. a dne 27. 4. 2021 v 14.23 hod. a 15.01 hod. zobrazení a stahování souborů k osobě [celé jméno svědka] a dne 3. 2. 2021 prováděl i další prohlížení a stahování souborů související se společnostmi Magic Planet a GELP s. r. o. v 12.54 hod., kdy prohlížel soubor AP/RA/CZ6100 /20/00391 a v 12.54 hod. prohlížel a stáhl soubor 309746r20_Magic_Planet.pdf, což je analýza Celního úřadu pro Středočeský kraj, oddělení CÚ Analýzy a informační podpory s názvem Riziková analýza Magic Planet Gold Vestec ze dne 10. 8. 2020, ze které vyplývá, že odbor 6, Dohledu Celního úřadu pro Středočeský kraj doporučuje provést kontrolu provozovny Magic Planet Gold Vestec a dne 3. 2. 2021 v 12.56 hod. prohlížel soubor AP/AO/CZ9000 /20/00411 a v 12.56 hod. provedl stažení souboru 062577r20-ANIN_GELP_s.r.o. pdf, což je analýza Celní správy ČR, Odbor 60 Analýza a informační podpory, oddělení 606 - Analýza dohledu s názvem analytická informace GELP s.r.o., IC 053449958 ze dne 10. 12. 2020, ze které vyplývá, že analytický útvar GŘC doporučuje realizovat v kasinech a hernách spol. GELP s.r.o. kontroly ve večerních hodinách a analýza doporučuje konkrétní herní místa ke kontrole v rámci ČR,
- IV. pod položkou označenou: GELP 1.xlsx, složka MD a MD1, login 30226, nahlížel a zobrazoval dne 31. 7. 2020 v 13.26 hod. a 13.29 hod. kontroly mobilního dohledu - rozkaz č. 510601A-514 2020, kdy se jednalo o mobilní dohled a kontroly zaměřené na hazard a

kursové sázky několika provozoven v Praze např. provozovna BINGO, BAR JOKER, CASINO FLAMINGO, KING S CASINO, z čehož u provozovny CASINA FLAMINGO byla jako subjekt kontroly uvedena spol. GELP s.r.o., přičemž kontroly byly vykonané celní správou dne 2. 6. 2020 a rozkaz č. 560601L-188/2018-2 a v uvedený den 31. 7. 2020 v 13.00 hod. prováděl na svůj login 30226 rovněž stažení souboru 019264r20-RIAN_GELP.pdf, což je analýza Celní správy ČR, Odbor 60, Analýza a informační podpory, oddělení 606 – Analýza dohledu s názvem Riziková analýza oprávněného provozovatele GELP s.r.o., IC 053449958 ze dne 23. 7. 2020, kdy analýza obsahuje angažmá osob ve spol. v dalších ekonomických subjektech a jejich personální a majetkové propojení na další ekonomické subjekty a v rámci komplexního vyhodnocení rizikových faktorů společnosti GELP byla tato vyhodnocena celní správou jako vysoce riziková a dne 24. 8. 2020 v 9.27 hod. zobrazil rozkaz č. 560601L-232 2020 a dne 27. 10. 2020 v 9.27 hod. a 9.35 hod. zobrazil rozkaz č. 510601A-1365 2019, kdy se jednalo o kontrolu mobilního dohledu akce GELP vykonané celní správou ve dnech 27. 11. 2019 a 28. 11. 2019, kde subjektem kontroly byla společnost GELP s.r.o. a kontrola proběhla v Casinu Magic Planet Gold, Hrázského, Praha 4 a rozkaz č. 6106015-1114/ 2019, kdy se jednalo o kontrolu Casina Magic Planet Gold, Vestec u Prahy provedenou celní správou dne 5. 12. 2019,

- V. pod položkou označenou: MAGIC-Planet.xlsx, složka EVAP, login 30226, provedl dne 30. 10. 2019 v 9.16 hod. stažení souborů označených Kasino_Magic_Planet_Vsetín.pdf a dne 28. 7. 2020 v 13.51 hod. a v 13.53 hod. a ve 14.00 hod. prohlížel soubor AP/RA/CZ9000 /20/00366 a v 13.53 hod. a ve 14.00 hod. provedl stažení souboru 019264r20-RIAN_GELP.pdf, a dále dne 31. 7. 2020 v 13.00 hod. provedl stažení souboru 019264r20-RIAN_GELP.pdf, dne 3. 8. 2020 v 12.06 hod. provedl opět stažení souboru 019264r20-RIAN_GELP.pdf, dne 3. 2. 2021 mimo jiné v 12.54 hod. prohlížel soubor AP/RA/CZ6100 /20/00391 a ve 12:54 hod. provedl stažení souboru 309746r20_Magic_Planet.pdf, dne 3. 2. 2021 v 12:56 hod. prohlížel souboru AP/AO/CZ9000 /20/00411 a v 12:56 hod. provedl stažení souboru 062577r20-ANIN_GELP_s.r.o. pdf a následně obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] předal tyto informace a dokumenty obž. nrap. [jméno] [příjmení] a obž. nrap. [celé jméno obžalovaného] obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] za to vyplatil odměnu 3.000 Kč a tyto informace předal dle předchozí dohody obv. [příjmení] [příjmení], který prostřednictvím [celé jméno svědka], [datum narození] vyrozuměl [celé jméno svědka] o možnosti získat tyto neveřejné informace, což [celé jméno svědka] odmítl,
- VI. obž. [celé jméno obžalovaného] v [obec], poté, co si nezjištěným způsobem opatřil kokain, který je uveden v příloze č. 1 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. v platném znění jako látka omamná, jejíž držení bez zvláštního povolení je zakázáno, tak jej v množství nejméně 8 gramů poskytl obž. nrap. [celé jméno obžalovaného], [datum narození], když k předání kokainu docházelo opakovaně v osobním motorovém vozidle užívaném obž. [celé jméno obžalovaného], značky BMW X7, rz 7AS8929, v Liberci - [ulice], v ul. [ulice] a to minimálně
- dne 3. 8. 2020 v době okolo 14.50 hod. v množství 6 gramů kokainu,
 - dne 12. 2. 2021 v době okolo 16.45 hod. v množství 2 gramů kokainu,
 - dne 12. 2. 2021 v době okolo 22.30 hod. nezjištěné množství kokainu,
- ačkoli neměl k zacházení s návykovými a omamnými látkami žádné povolení ve smyslu § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů a obž. nrap. [celé jméno obžalovaného] výše uvedený kokain použil pro svoji vlastní potřebu,
- VII. obž. [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] v [obec], obž. nrap. [celé jméno obžalovaného] pod vidinou očekávání neoprávněného prospěchu spočívajícího

ve sponzorování jeho sportovních aktivit v zápasech MMA ze strany [celé jméno svědka], [datum narození], podnikajícího v oblasti provozování hazardních her, tomuto na schůzce konané xanon -232 přislíbil, že mu opatří neveřejné informace vztahující se k celním kontrolám heren provozovaných [celé jméno svědka] a následně obž. nrap. [jméno] [celé jméno obžalovaného] požádal příslušníka Celní správy obž. mjr. [celé jméno obžalovaného], aby v informačních systémech Celní správy České republiky provedl neoprávněné přístupy do informačních systémů Celní správy České republiky a předal mu informace ve prospěch [celé jméno svědka], ke zjištění termínů plánovaných celních kontrol v kasínech a hernách a obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] žádosti nrap. [jméno] [celé jméno obžalovaného] vyhověl a v této souvislosti od 27. 7. 2021 do 5. 8. 2021 bez služebního důvodu, v době služby, obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] opakovaně provedl na svém pracovišti, v kanceláři označené č. 314b, v budově Celního úřadu pro Liberecký kraj, na adrese [adresa obžalovaného a obžalovaného], ze služební počítačové sestavy IP 10.5.156.93 pod svým logem CS/u30226 mimo jiné následující neoprávněné náhledy a stažení souborů s dokumenty v informačním systému Celní správy České republiky Mobilní dohled (dále jen MD), kde si obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] nechal zobrazit níže uvedené rozkazy týkající se kontrol hazardu a takto si opatřil informace, které jednak předal obž. nrap. [jméno] [příjmení], který následně informoval [celé jméno svědka] a také přímo odeslal [jméno] [celé jméno svědka] SMS zprávy s informacemi o kontrolách a takto společně, neoprávněně předali [celé jméno svědka] informace ze systémů Celní správy České republiky:

- VIII. dne 27. 7. 2021 v době 9.21 až 9.28 hod., uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A-709 2021, který byl vydán na den 27. 7. 2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu v Praze, v době od 11.00 hod. do 16.00 hod., počet členů hlídky 6, 2 vozidla, kdy následně obv. mjr. [celé jméno obžalovaného] odeslal [celé jméno svědka] dne 27.7.2021 v 10:38 hod. ve znění: „ Ahoj prosím Te trochu narychlo bych dnes potreboval nekam v Praze upíchnout dve triclenny skupiny borcu co si chteji vyzkouset jak to u nas na treninkach vypada. Casove to vidim na 11:00 az 17:00. Nic konkretniho proste omrknout treninky jestli vse ok a pripadne neco vytipovat na pozdeji. Tak uvidis jestli se neco najde. Zacina se to zase rozjizdet. Dej pripadne vedet.”
- IX. dne 27. 7. 2021 v 9. 29 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 610601S-572 2021, který byl vydán na den 27. 7. 2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Středočeský kraj v době od 09:00 hod. do 17:00 hod., počet členů hlídky 2,
- X. dne 28. 7. 2021 v 10:58 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A- 712/ 2021, který byl vydán na den 28.7.2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu v Praze, v době od 12. hod. do 18. hod., počet členů hlídky 7, 2 vozidla, kdy následně obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] odeslal [celé jméno svědka] SMS téhož dne 28. 7. 2021 v 11.48 hod. ve znění: „ Vcera super dik. Takto dnes zopakujeme nekdy mezi 14:00 - 18:00 zase dve skupiny omrknout teren a trochu se rozbouchat. Uvidime co z toho bude jestli pak neco konkretniho. To bych dal urcite vedet. Zatim.”
- XI. dne 30. 7. 2021 v 09:38 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A- 720/ 2021, který byl vydán na 30.7.2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Hlavní město Prahu, v době od 7.30 hod. do 17.00 hod., počet členů hlídky 8, 3 vozidla
- XII. dne 2. 8. 2021 v 10.29 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A- 727/ 2021, který byl vydán na den 2. 8. 2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Hlavní město Prahu v době od 11.00 hod. do 16.00 hod., počet členů hlídky 7, vozidla 2, kdy následně obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] odeslal [celé jméno svědka] SMS téhož dne 2. 8. 2021 v 11.04 hod. ve znění: „ Ahoj tak jedeme hned od pondelka zase dve skupiny obhlidnout co a jak a trochu zacvicit nekdy odpoledne. V patek šla nakonec jedna parta ke

konkurenci co jim doporučil známej. Tak uvidíme jestli zkusí ještě Vás. Kdyby jo dám vědět. Tam to bylo konkrétně kvůli nějakému treneroj nebo co. Tak at' se kluci nezlobí že nedorazili k Vám."

- XIII. dne 3. 8. 2021 v 10:46 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A- 729/ 2021, který byl vydán na 3. 8. 2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Hlavní město Prahu v době od 11.00 hod. do 16.00 hod., počet členů hlídky 7, vozidla 2,
- XIV. dne 4. 8. 2021 v 10.54 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 560601L- 319/ 2021, který byl vydán na 4. 8. 2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Liberecký kraj, v době od 10.30 hod. do 16.00 hod., počet členů hlídky 3, 1 vozidlo,
- XV. dne hod. 4. 8. 2021 v 10.56 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A-735 2021, který byl vydán na 4. 8.2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu, pro Hlavní město Prahu v době od 10.00 hod. do 14.00 hod., počet členů hlídky 9, 2 vozidla,
- XVI. dne 5. 8. 2021 v 9.35 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 600601P- 657/ 2021, který byl vydán na 5. 8. 2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Plzeňský kraj, v době od 12.00 hod. do 15.00 hod., počet členů hlídky 3, vozidlo 2,
- XVII. dne 5. 8. 2021 v 9.36 hod. uskutečnil logování a náhled na rozkaz č. 510601A- 741/ 2021, který byl vydán na 5.8.2021 se zaměřením mj. i na monitoring hazardu pro Hlavní město Prahu v době od 11:30 do 14:30 hod., počet členů hlídky 10, 3 vozidla,
- XVIII. obž. [celé jméno obžalovaného], obž. [celé jméno obžalovaného] a obž. [celé jméno obžalovaného] na blíže neurčeném místě, obž. [celé jméno obžalovaného] požádal v létě roku 2019 odborníka na IT problematiku [celé jméno poškozeného], [datum narození], o spolupráci při vývoji a dodání programového a technického vybavení k zabezpečení systémů výpočetní techniky společností podnikajících na úseku hazardních her a sportovních sázek, s čímž [celé jméno poškozeného] souhlasil, avšak poté co zjistil, že se nemá jednat o vývoj zabezpečovacího systému, ale naopak o vývoj softwaru umožňujícího prolomení bezpečnosti daných zařízení s cílem dosažení neoprávněného ovlivnění her a sázek k dosažení neoprávněného finančního profitu pramenícího z následné nekalé účasti obž. [příjmení] [jméno] na těchto herních aktivitách, tak na vývoj požadovaného software rezignoval a obž. [celé jméno obžalovaného] na něj v tomto směru začal počínaje obdobím Vánoc 2020 stupňovat nátlak spojený s žádostí o dodání požadovaného software, případně vrácení dosavadních investic, kdy [celé jméno poškozeného] nejdříve psal SMS v tom smyslu, že poškozený nedělá dobře, že obž. [celé jméno obžalovaného] vždy dosáhne svého, následně na osobní schůzce konané v uvedeném období v [příjmení] [jméno] [celé jméno poškozeného] obž. [celé jméno obžalovaného] sdělil, že pokud nevyhoví jeho požadavkům, takto postupně začne odskákovat jeho rodina, že si již zjistil všechny potřebné informace k osobě poškozeného prostřednictvím lidí, kteří působí ve státní správě, přičemž vše vygradovalo dne 7. srpna 2021 okolo 17.00 hod. před domem rodičů poškozeného [adresa], v [obec], okres [okres], kde [jméno] [celé jméno poškozeného] obž. [celé jméno obžalovaného] sdělil, že pokud se mu bude poškozený vyhýbat, tak mu může „strčit boučačku do pusy“, nebo ho zbit, a poukázal přitom na svého muže, který seděl na místě spolujezdce v osobním motorovém vozidle, kterým [celé jméno obžalovaného] na místo přijel s tím, že fyzický útok na poškozeného či jeho rodinu vykoná tento člověk, o němž se obv. [celé jméno obžalovaného] vyjadřoval jako o "Smrt'ákoví" a poškozený pod vlivem těchto událostí opět obž. [příjmení] [příjmení] přislíbil urychlení spolupráce, následně dne [datum] okolo 13:00 hod. [celé jméno obžalovaného] telefonicky opětovně kontaktoval poškozeného, kdy mu v průběhu telefonátu vyhrožoval, že pokud mu nedodá slíbený software, tak že mu strčí boučačku do pusy, přijede a odstřelí ho, že přijede do bydliště rodičů a že to odskáčou i oni, poškozený [celé jméno poškozeného] přislíbil [příjmení] [příjmení], že vše připraví a předá mu to na domluvené schůzce, která se

uskutečnila dopoledne dne 18. 8. 2021 na čerpací stanici Benzina - Újezd u Práhonice, na dálnici D1, směr Brno, kde obž. [celé jméno obžalovaného] sdělil [celé jméno poškozeného], ať se nebojí, že ho zatím nezabije, když v průběhu schůzky byl obž. [celé jméno obžalovaného] v 11.00 hod. zadržen policejním orgánem a výše popsaným jednáním vzbudil obž. [celé jméno obžalovaného] v poškozeném [celé jméno poškozeného] oprávněný a intenzivně stupňovaný strach o život a zdraví jeho i jeho rodiny, přičemž v prosinci 2020 obž. [celé jméno obžalovaného] v úmyslu získat osobní údaje o pobytu poškozeného [celé jméno poškozeného], oslovil svého známého obž. nrap. [celé jméno obžalovaného], o kterém věděl, že ze své pozice příslušníka [ulice] správy České republiky takové údaje může obstarat a obž. nrap. [celé jméno obžalovaného], veden úmyslem opatřit obž. [příjmení] [příjmení] neoprávněný prospěch spočívající v získání neveřejných informací o jiné osobě z evidencí Celní správy České republiky, ke kterým by jinak [celé jméno obžalovaného] za jiných okolností neměl přístup a sobě opatřit neoprávněný finanční prospěch, kdy věděl za jakým účelem informace obž. [celé jméno obžalovaného] požaduje, tedy za účelem nalezení a fyzického vydírání třetí osoby, která měla obž. [příjmení] [příjmení] poskytnout součinnost při podvodech souvisejících s hazardem a obž. nrap. [celé jméno obžalovaného] požádal o provedení lustrace osoby poškozeného [celé jméno poškozeného] příslušníka [ulice] správy ČR obž. mjr. [celé jméno obžalovaného], o němž mu bylo známo, že z titulu své funkce má přístup do evidenčních systémů Celní správy České republiky a ten bez služebního důvodu, neoprávněně vstoupil v době služby, na svém pracovišti v kanceláři označené č. 314b, v budově Celního úřadu pro Liberecký kraj, na adrese [adresa obžalovaného a obžalovaného], dne 14. 12. 2020 v 11.43 hod. ze služební počítačové sestavy IP 10.5.156.93 pod svým logem CS/u30226 do informačního systému Celní správy TOVEK, odkud zjistil osobní údaje k bydlišti osoby [celé jméno poškozeného] a následně předané neoprávněně získané osobní údaje [celé jméno poškozeného] předal obž. nrap. [jméno] [příjmení], ačkoli oba příslušníci [ulice] správy České republiky věděli, že k vstupu do informačního systému Celní správy České republiky nebyl žádný zákonný důvod a věděli, že tyto informace budou dále předány [příjmení] [příjmení] jako neoprávněné osobě, za což obdržel obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] od obž. nrap. [celé jméno obžalovaného] odměnu 2.000 Kč přičemž v bodech obžaloby 1, 3 – 4) ožv. nrap. [celé jméno obžalovaného] a obž. mjr. [celé jméno obžalovaného] takto jednali, ačkoli věděli, že jako příslušníci Celní správy České republiky nesmí nepovolaným osobám sdělovat neveřejné informace prověřovaných daňových subjektů z informačních systémů Celní správy České republiky, kde byli služebně zařazeni a že počítačovou síť a informační systémy Celní správy České republiky mohou využívat pouze pro plnění svých pracovních úkolů v rámci svých přístupových práv a v souladu s účelem, ke kterému je počítačová síť určena, a že využívat data z informačních systémů Celní správy České republiky mohou jen a pouze v souvislosti s plněním pracovních úkolů a jednali tak mimo jiné v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), b), c) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, která stanovují povinnost příslušníka dodržovat služební kázeň, zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména zneužívat ve prospěch vlastní nebo v prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby, dále zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu služby a dále porušili čl. 3 Vnitřního předpisu 19/2017 Celní správy ČR o zpracování osobních údajů v evidencích provozovaných Odborem 60 Generálního ředitelství cel a čl. 3, odst. 2, písm. b), j), m), n) odst. 3 Vnitřního předpisu č. 20/2018 Celní správy ČR o pravidlech bezpečného chování uživatele ISCS,

tedy

obž. [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 4/

- a) vzbudil v úřední osobě rozhodnutí, aby v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu
- b) vzbudil v jiném, který získal přístup k počítačovému systému, rozhodnutí neoprávněně užít data uložená v počítačovém systému, v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch

ad 2/

neoprávněně jinému opatřil omamnou látku

ad 4/

- a) pod pohrůzkou násilí jiného nutil, aby něco konal
- b) vzbudil v jiném rozhodnutí porušit státem uloženou povinnost mlčenlivosti tím, že neoprávněně sdělí osobní údaje, které byly o jiném shromážděné v souvislosti s výkonem veřejné moci a způsobil tím vážnou újmu na právech osoby, jíž se osobní údaje týkají

obž. [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 3 – 4/

- a) jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu
- b) vzbudil v jiném, který získal přístup k počítačovému systému, rozhodnutí neoprávněně užít data uložená v počítačovém systému, v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch

ad 4/

- a) pomohl jinému, aby pod pohrůzkou násilí jiného nutil, aby něco konal
- b) vzbudil v jiném rozhodnutí porušit státem uloženou povinnost mlčenlivosti tím, že jiný neoprávněně sdělí třetí osobě osobní údaje, získané v souvislosti s výkonem svého povolání a způsobil tím vážnou újmu na právech osoby, jíž se osobní údaje týkají

ad 1, 4/

sám poskytl jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu úplatek a takový čin spáchal vůči úřední osobě

obž. [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 3 – 4/

- a) jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu
- b) získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému, v úmyslu získat sobě a jinému neoprávněný prospěch

ad 4/

porušil státem uloženou povinnost mlčenlivosti tím, že neoprávněně sdělil třetí osobě osobní údaje, získané v souvislosti s výkonem svého povolání a způsobil tím vážnou újmu na právech osoby, jíž se osobní údaje týkají

ad 1, 4/

sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek a takový čin spáchal jako úřední osoba,

tím spáchali

obž. [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 4/

a) návod k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

b) návod k přečinu neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

ad 2/

přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku

ad 4/

a) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku

b) návod k přečinu neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 180 odst. 2 tr. zákoníku

obž. [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 3 – 4/

a) přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

b) návod k přečinu neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

ad 4/

a) pomoc k přečinu vydírání podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 175 odst. 1 tr. zákoníku

b) návod k přečinu neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku k § 180 odst. 2 tr. zákoníku

ad 1, 4/

zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

obž. [celé jméno obžalovaného]

ad 1, 3 – 4/

a) přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

b) přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

ad 4/

přečin neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 odst. 2 tr. zákoníku

ad 1, 4/

zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku

a za to se odsuzují

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku,

- XIX. podle § 55 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, podmíněně odloženého podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, na zkušební dobu 5 let,
- XX. podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 800 Kč (80.000 Kč)
- XXI. podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci – mobilního telefonu zn. Apple iPhone 8+ s vloženou SIM kartou Vodafone: 8942031019042723344, vloženého do zapečetěného obalu, číslo pečete B0066991,
Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]
podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku k úhrnnému trestu ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku,
- XXII. podle § 55 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, podmíněně odloženého podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, na zkušební dobu 4 let,
- XXIII. dále podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 500 Kč (50.000 Kč)
- XXIV. dále podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu povolání nebo zaměstnání, jehož součástí je samostatná rozhodovací pravomoc v rámci všech orgánů veřejné moci na dobu 5 let,
Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]
podle § 331 odst. 3 tr. zákoníku k úhrnnému trestu ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku,
- XXV. podle § 55 odst. 1, 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 let, podmíněně odloženému podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, na zkušební dobu 4 let,
- XXVI. dále podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 70 denních sazeb po 500 Kč (35.000 Kč)
- XXVII. dále podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu povolání nebo zaměstnání, jehož součástí je samostatná rozhodovací pravomoc v rámci všech orgánů veřejné moci na dobu 5 let
- XXVIII. dále podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci – 2 mobilních telefonů:
a) mobilní telefon zn. XIAOMI REDMI M2006C3LVG s vloženou SIM kartou T-Mobile: 894200163031803359, vložený do zapečetěného obalu, číslo pečete B0066821,
b) mobilní telefon zn. XIAOMI REDMI NOTE8 T s vloženou SIM kartou Vodafone: 8942031016672898933, vložený do zapečetěného obalu, číslo pečete B0066818.
Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění pokud jde o vinu a trest, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce i obžalovaná vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím podepsaného soudu. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání též jeho příbuzní

v pokolení přímém, sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka či družka, manžel či druh, přičemž lhůta k odvolání by jim končila tímž dnem jako obžalovanému. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněné tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i z částky ve prospěch nebo neprospěch obžalované. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva odvolání výslovně vzdal.

Liberec 16. září 2022

JUDr. Romana Staňková
soudkyně