

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyně JUDr. Lucií Svěženovou ve věci

umístěný člověk: [celé jméno umístěné], [datum narození]
bytem [adresa umístěné],

t.č. Krajská nemocnice Liberec, a.s., Husova 357/10, 460 01 Liberec

zastoupený: JUDr. Michaela Hořejší Hanušová, AK, sídlem U Soudu 363/10,
460 01 Liberec

pro: řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a držení ve zdravotním ústavu

takto:

- I. Soud souhlasí s převzetím umístěného člověka do zdravotního ústavu.
- II. Zdravotní ústav je povinen soudu oznámit do 24 hodin takovou změnu zdravotního stavu umístěného člověka, která odůvodňuje zahájení řízení podle § 76 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
- III. Česká republika je povinna zaplatit opatrovníku JUDr. Michaela Hořejší Hanušové odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové částce 700 Kč ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Českému státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Oznámením došlým soudu dne 7. 1. 2022 sdělila Krajská nemocnice Liberec, a.s., že dne 6. 1. 2022 v 14:11 hodin byl umístěný člověk bez svého souhlasu převzat do zdravotního ústavu. Zdravotní stav člověka vyžaduje poskytnutí neodkladné péče. Umístěný člověk vzhledem ke svému zdravotnímu stavu není schopen právně jednat a tento stav není způsoben duševní poruchou.

Soud rozhodnutím ze dne 13. 1. 2022, sp.zn. 10 L 1/2022 zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí umístěného člověka do zdravotního ústavu. Usnesením téhož soudu ze dne 13. 1. 2022, č.j. 10 L 1/2022-6 jmenoval soud umístěnému člověku v souladu s § 83 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“) opatrovníka.

Z vyjádření ošetřujícího lékaře umístěného člověka, MUDr. Lubomíra Baško, soud zjistil, že se jedná o pacienta [celé jméno umístěné], je to pacientka s demencí, která byla hospitalizována pro nevyrovnanou cukrovku na léčbě inzulinem s hypoglykemií při poruše příjmu potravy.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 z. ř. s., je-li do zdravotního ústavu převzat člověk, jehož zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče, není-li vzhledem ke svému zdravotnímu stavu schopen právně jednat a není-li tento stav způsoben duševní poruchou, soud bez jednání rozhodne do 7 dnů ode dne, kdy došlo k převzetí, zda s převzetím souhlasí.

Na základě všech zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že u umístěného člověka, byly ke dni hospitalizace dány podmínky pro jeho převzetí do zdravotního ústavu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1, písm. c) zákona číslo 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), v platném znění. Jak vyplynulo, především z vyjádření lékaře, umístěný člověk byl převzat do zdravotnického zařízení z důvodu jeho zdravotního stavu, který nebyl způsoben duševní poruchou, který vyžadoval poskytnutí

neodkladné péče a současně tento stav umístěného neumožnil, aby vyslovil písemný souhlas s hospitalizací, jelikož není schopen právně jednat. Vzhledem k těmto okolnostem bylo převzetí pacienta do zdravotního ústavu nutné, k tomuto převzetí došlo ze zákonných důvodů a soud proto ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 z. ř. s. vyslovil s tímto převzetím souhlas tak, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.

Povinnost zdravotního ústavu, stanovená ve výroku II. tohoto usnesení vychází z ustanovení § 83 odst. 4 z. ř. s., který odkazuje na ustanovení § 76 z. ř. s. (soud zahájí řízení o vyslovení přípustnosti převzetí podle § 75 odst. 1 nebo omezení podle § 75 odst. 2 (dále jen „převzetí“) a dalším držením ve zdravotním ústavu, ledaže převzetí a držení nařídil soud v jiném řízení), to znamená že, dojde-li k takové změně zdravotního stavu umístěného člověka, která odůvodňuje zahájit řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo omezení a dalším držením ve zdravotním ústavu, je ústav povinen tuto změnu soudu do 24 hodin oznámit.

Opatrovníkovi vznikl nárok na odměnu vůči státu podle § 74 věty první zákona o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb., odměna jmenovaného opatrovníka tak za aplikace § 7, § 9 odst. 5 a § 12a odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby činí 400 Kč. Po započtení částky 300 Kč představující paušální náhradu výdajů ve smyslu § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. činí výše odměny za jeden úkon právní služby a režijní paušál celkem 700 Kč.

Výrok IV. se opírá o ustanovení § 74 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto usnesení bod I. a II. a IV. není odvolání přípustné (§ 83 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Proti výroku III. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím | Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo.

Liberec 13. ledna 2022

JUDr. Lucie Svěženová
soudkyně