

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyně JUDr. Lucií Svěženovou ve věci

umístěný člověk: [celé jméno umístěného], [datum narození],
bytem [adresa umístěného],

t.č. Nemocnice Jablonec nad Nisou, [ulice a číslo], [PSČ] [obec]

zastoupený: Mgr. Ota Jankulík, AK, sídlem 8. března 21/13, Liberec

pro: řízení o vyslovení přípustnosti převzetí a držení ve zdravotním ústavu

takto:

- I. Soud souhlasí s převzetím umístěného člověka do zdravotního ústavu.
- II. Zdravotní ústav je povinen soudu oznámit do 24 hodin takovou změnu zdravotního stavu umístěného člověka, která odůvodňuje zahájení řízení podle § 76 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.
- III. Česká republika je povinna zaplatit opatrovníku Mgr. Otu Jankulíkovi odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové částce 700 Kč ve lhůtě do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Českému státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

Oznámením došlým soudu dne 20. 1. 2022 sdělila Krajská nemocnice Liberec, a.s., že dne 19. 1. 2022 v 14:22 hodin byl umístěný člověk bez svého souhlasu převzat do zdravotního ústavu. Zdravotní stav člověka vyžaduje poskytnutí neodkladné péče. Umístěný člověk vzhledem ke svému zdravotnímu stavu není schopen právně jednat a tento stav není způsoben duševní poruchou. Oznámením došlým soudu dne 21. 1. 2022 sdělila Krajská nemocnice Liberec, a.s., že umístěný člověk byl přeložen do Nemocnice Jablonec nad Nisou.

Soud rozhodnutím ze dne 26. 1. 2022, sp.zn. 10 L 2/2022 zahájil řízení o vyslovení přípustnosti převzetí umístěného člověka do zdravotního ústavu. Usnesením téhož soudu ze dne 26. 1. 2022, č.j. 10 L 2/2022-8 jmenoval soud umístěnému člověku v souladu s § 83 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“) opatrovníka.

Z vyjádření ošetřujícího lékaře umístěného člověka, MUDr. Martina Hrušky, soud zjistil, že se jedná o pacienta [celé jméno umístěného] přijatou s poruchou vědomí.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 z. ř. s., je-li do zdravotního ústavu převzat člověk, jehož zdravotní stav vyžaduje poskytnutí neodkladné péče, není-li vzhledem ke svému zdravotnímu stavu schopen právně jednat a není-li tento stav způsoben duševní poruchou, soud bez jednání rozhodne do 7 dnů ode dne, kdy došlo k převzetí, zda s převzetím souhlasí.

Na základě všech zjištěných skutečností dospěl soud k závěru, že u umístěného člověka, byly ke dni hospitalizace dány podmínky pro jeho převzetí do zdravotního ústavu ve smyslu ustanovení § 38 odst. 1, písm. c) zákona číslo 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), v platném znění. Jak vyplynulo, především z vyjádření lékaře, umístěný člověk byl převzat do zdravotnického zařízení z důvodu jeho zdravotního stavu, který nebyl způsoben duševní poruchou, který vyžadoval poskytnutí neodkladné péče a současně tento stav umístěného neumožnil, aby vyslovil písemný souhlas s hospitalizací, jelikož není schopen právně jednat. Vzhledem k těmto okolnostem bylo převzetí

pacienta do zdravotního ústavu nutné, k tomuto převzetí došlo ze zákonných důvodů a soud proto ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 z. ř. s. vyslovil s tímto převzetím souhlas tak, jak je uvedeno ve výroku I. usnesení.

Povinnost zdravotního ústavu, stanovená ve výroku II. tohoto usnesení vychází z ustanovení § 83 odst. 4 z. ř. s., který odkazuje na ustanovení § 76 z. ř. s. (soud zahájí řízení o vyslovení přípustnosti převzetí podle § 75 odst. 1 nebo omezení podle § 75 odst. 2 (dále jen „převzetí“) a dalším držením ve zdravotním ústavu, ledaže převzetí a držení nařídil soud v jiném řízení), to znamená že, dojde-li k takové změně zdravotního stavu umístěného člověka, která odůvodňuje zahájit řízení o vyslovení přípustnosti převzetí nebo omezení a dalším držením ve zdravotním ústavu, je ústav povinen tuto změnu soudu do 24 hodin oznámit.

Opatrovníkovi vznikl nárok na odměnu vůči státu podle § 74 věty první zákona o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb., odměna jmenovaného opatrovníka tak za aplikace § 7, § 9 odst. 5 a § 12a odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za jeden úkon právní služby činí 400 Kč. Po započtení částky 300 Kč představující paušální náhradu výdajů ve smyslu § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. činí výše odměny za jeden úkon právní služby a režijní paušál celkem 700 Kč.

Výrok IV. se opírá o ustanovení § 74 z. ř. s .

Poučení:

Proti tomuto usnesení bod I. a II. a IV. není odvolání přípustné (§ 83 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních).

Proti výroku III. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím | Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo.

Liberec 26. ledna 2022

JUDr. Lucie Svěženová
soudkyně