



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyně JUDr. Helenou Špráchalovou ve věci [údaje o účastníkovi] kolizním opatrovníkem [údaje o zástupci], o úpravu práv a povinností rodičů k nezletilé pro dobu po rozvodu manželství,

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezl. [křestní jméno nezletilé], [datum narození], se svěruje pro dobu po rozvodu manželství rodičů do výchovy a výživy matky.

Otec se zavazuje platit na ni výživné ve výši 15.000 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Oba rodiče požádali soud o úpravu práv a povinností rodičů k nezletilé pro dobu po rozvodu, neboť toto rozhodnutí potřebují k řízení o rozvodu manželství. Na všem ohledně nezletilé se dohodli.

Z výpovědi rodičů bylo zjištěno, že otec má vyživovací povinnost ještě k zletilému synovi, který studuje vysokou školu, platí mu 10.500 Kč měsíčně. Na nezletilou dle dohody platí výživné 15.000 Kč měsíčně, manželku vyplatil z firmy i dalších věcí, takže v současné době není bez finančních prostředků, má finanční hodnotu asi 18.000.000 Kč. Rodiče jsou schopni se na všem dohodnout, a to i co se týče styku. Otec tomu musí přizpůsobit svoji práci, k péči matky nemá žádné připomínky. Matka jinou vyživovací povinnost nemá, dcera chodí do 5. třídy, má běžné potřeby, soukromě chodí na angličtinu.

Podle zprávy opatrovníka matka má vhodné podmínky pro péči o nezletilou, obývá byt o velikosti 4+1, který je pěkně a vkusně zařízen. Pohovorem s nezletilou bylo zjištěno, že má ráda oba rodiče, chce být s maminkou, s otcem by se chtěla stýkat častěji, než tomu bylo dosud. Opatrovník doporučuje dohodu rodičů schválit.

Rodiče soudu doložili dohodu o úpravě poměrů k nezletilé, dle níž bude nezletilá svěřena do péče matky, otec se zavazuje platit výživné 15.000 Kč měsíčně, v tomto směru uzavřeli dohodu i před soudem. Dále předložili dohodu o vypořádání společného jmění, doložili i notářské zápisy o zúžení zákonem stanoveného rozsahu společného jmění manželů, dále kupní smlouvu o převodu nemovitosti a další notářský zápis o smlouvě o zúžení zákonem stanoveného rozsahu společného jmění. Bylo zjištěno, že matka je vlastníkem vozidla Renault Megane z roku 2007, otec je vlastníkem Volkswagen Passat z roku 1989. Matka je od 1.1.2008 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, otec měl za rok 2007 základ daně 2.044.642 Kč, daň ve výši 594.620 Kč, za první 4 měsíce roku 2008 má základ daně 241.798 Kč, záloha na daň z příjmu bylo stržena ve výši 24.460 Kč.

Podle § 26 odst. 1 zákona o rodině před rozhodnutím, kterým se rozvádí manželství rodičů nezletilého dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu, zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Podle odst. 3 téhož zákona, ustanovení rozhodnutí o úpravě výkonu rodičovské zodpovědnosti může být nahrazeno dohodou rodičů, která ke své platnosti potřebuje schválení soudu.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že rodiče se dohodli na budoucím uspořádání poměrů nezletilé tak, že nezletilá bude v péči matky, otec bude přispívat výživným ve výši 15.000 Kč měsíčně, což již otec činí, neboť rodiče společně nežijí, a dohodli se i na styku, který dosud probíhá bez problémů a je odvislý pracovního zatížení otce. Dohoda rodičů je nepochybně v zájmu nezletilé, výživné odpovídá výdělkovým schopnostem a možnostem obou rodičů, věku a potřeb nezletilé, počtu vyživovacích povinností obou rodičů i majetkovým poměrům rodičů v souladu s ustanovením § 85 odst. 2 a § 96 odst. 1 zákona o rodině. Soud proto dohodu rodičů schválil.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 146 odst. 1, písm. a) o.s.ř. s přihlédnutím k tomu, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení

ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci písemně, trojmo, pokud se účastníci předem do protokolu nevzdali práva odvolání.

Při nesplnění stanovené povinnosti lze žádat soudní výkon rozhodnutí.

Liberec 11. června 2008

JUDr. Helena Špráchalová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. července 2008.