



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Jana Bělockého a přísedících Ing. Jaroslava Langra a Edity Čeledové v hlavním líčení konaném dne 19. srpna 2021 v Liberci

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvalým pobytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 18. září 2018, č.j. 7 T 98/2018-587, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 28. listopadu 2018, č.j. 14 To 300/2018-617, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 2 let se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 2. února 2021, tak

- I. v Liberci, [ulice a číslo], v přesně nezjištěné době kolem 16:19 hodin dne 12. března 2021, na fotbalovém stadionu FC Slovan Liberec, na východní tribuně stadionu z kamery, která byla volně umístěna na trojnožce, odejmul objektiv zn. Fujinon v hodnotě 432.732 Kč, tento uschoval do nesené tašky, a z místa odešel, přičemž při odnímání objektivu z kamery poškodil kabel pro robotickou hlavu MRMC zn. Fujinon a konektor, čímž České televizi, IČO: 00027383, se sídlem v [obec], [ulice a číslo], způsobil na poškození zařízení škodu ve výši 15.905 Kč a na odcizeném objektivu škodu ve výši 432.732 Kč,
- II. v Praze 10, [ulice a číslo], v přesně nezjištěné době od 16:50 hodin do 17:52 hodin dne 21. března 2021, využil možnosti volného přístupu do budovy na fotbalovém stadionu klubu Bohemians Praha, a za využití dveřního klíče, který si opatřil před začátkem utkání, vnikl do šatny hráčů týmu AC Sparta Praha, a.s., ze které v průběhu fotbalového utkání po

prohledání osobních věcí hráčů a realizačního týmu odnesl finanční hotovost a hodinky, a to konkrétně:

- III. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 2.500 Kč,
- IV. [jméno] [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 1.200 Kč,
- V. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 2.500 Kč,
- VI. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], náramkové hodinky značky značky Rolex v hodnotě 245.000 Kč,
- VII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], náramkové hodinky značky Rolex v hodnotě 140.000 Kč,
- VIII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 1.000 Kč,
- IX. [anonymizována dvě slova], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 8.000 Kč, 12.000 EUR, a 3.330 Srbských dinárů,
- X. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 10.000 Kč,
- XI. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 6.000 Kč,
- XII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 3.000 Kč,
- XIII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 4.000 Kč,
- XIV. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], finanční hotovost ve výši 2.000 Kč,

tedy

ad 1. a ad 2.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, dílem spáchal čin vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a takovým činem způsobil značnou škodu,

ad 1.

poškodil cizí věc a na cizím majetku tak způsobil škodu nikoliv nepatrnou,

Tím spáchal

ad 1. a ad 2.

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,

ad 1.

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání padesáti jedna (51) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- XV. 1 kusu bankovky č. KH2225491 o nominální hodnotě 50 zlotých,
- XVI. 1 kusu bankovky č. DD0699272 o nominální hodnotě 1000 maďarských forintů,
- XVII. 1 kusu bankovky č. 174494746 o nominální hodnotě 5 dirham

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- XVIII. mobilního telefonu zn. SAMSUNG A3 10F, IMEI: 35733407431905, s vloženou SIM kartou VODAFONE,
 - XIX. černého páčidla o délce 40cm zn. Lux,
 - XX. kovové palice zn. STREND pro 1,25 kg,
 - XXI. pákových kleští modré barvy zn. Lux 35cm,
 - XXII. šroubováku černočervené barvy s 5 kusy bitů zlaté barvy,
 - XXIII. řezného diamantového nástroje na skleněné výplně zn. Lux s modrou rukojetí,
 - XXIV. spreje WD o objemu 100ml,
 - XXV. textilního černého pouzdra s obsahem přípravků nerez v počtu 6 kusů a ružové utěrky,
 - XXVI. svazku 4 kusů klíčů se zelenou visačkou bez označení (na 3 kusech s nápisem "otevírací služba", na 1 kusu s nápisem Europlus),
 - XXVII. svazku 5 kusů klíčů s červenou visačkou bez označení (na 4 kusech s označením "star", na 1 kusu s nápisem "FAB"),
 - XXVIII. svazku 4 klíčů s přístupovým čipem šedé barvy s nápisem FERMAX a číslem 005695563,
 - XXIX. hnědého koženého pouzdra s lupou zn. TRIPLET,
 - XXX. zámkové vložky zn. STAR zlaté barvy
 - XXXI. zámkové vložky zn. FAB J4 se zasunutým klíčem zn. STAR,
 - XXXII. zámkové vložky zn. EVVA 523CP007 se zasunutým klíčem zn. EVVA atyp klíč Josef [příjmení].
- Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to:
- XXXIII. pánské kožené příruční tašky barvy tmavé a světle hnědé s popruhem přes rameno zn. La Martina,
 - XXXIV. tmavošedé kartonové krabičky s popisem "PARKER" s obsahem propisky stříbrné barvy,
 - XXXV. tmavošedé kartonové krabičky s popisem "PARKER" s obsahem propisky zlatočerné barvy,
 - XXXVI. 4 kusů náhradních náplní do propisky zn. PARKER,
 - XXXVII. modrého trička s krátkým rukávem zn. GANT,
 - XXXVIII. černého trička s krátkým rukávem zn. GANT,
 - XXXIX. šedých riflí zn. GANT MASE (s visačkami),
 - XL. světlemodrých riflí zn. GANT MAXEN,
 - XLI. béžového svetru zn. GANT,
 - XLII. tmavomodrého svetru zn. GANT Cotton Cashmere,
 - XLIII. modrých riflí zn. GANT.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené České televizi, IČO: 00027383, se sídlem v [obec], [ulice a číslo], na náhradě škody částku 327.008 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným

- XLIV. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 2.500 Kč,
- XLV. [jméno] [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 1.200 Kč,
- XLVI. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 2.500 Kč,
- XLVII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 245.000 Kč,
- XLVIII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 140.000 Kč,
- XLIX. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 1.000 Kč,
 - L. [anonymizována dvě slova], narozenému [datum], škodu v částce 323.612 Kč,
 - LI. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 10.000 Kč,
 - LII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 6.000 Kč,
 - LIII. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 3.000 Kč,
 - LIV. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 4.000 Kč,
 - LV. [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], škodu v částce 2.000 Kč

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [příjmení] [jméno], [datum narození], ve zbytku nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 věty první trestního řádu rozsudek neobsahuje plné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný vzdal práva odvolání i za osoby k tomu oprávněné a nepožadoval písemné vyhotovení odůvodnění, a neboť se zmocněnec i státní zástupce vzdali práva odvolání a nepožadovali písemné vyhotovení odůvodnění.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený [jméno] [příjmení] s částkou 4.000 Kč. Státní zástupce i obžalovaný označili skutečnosti uvedené ve skutkové větě obžaloby za nesporné. V rámci hlavního líčení se tedy prokázalo, že škoda skutečně vznikla v příčinné souvislosti se stíhaným skutkem, a proto soud rozhodl o povinnosti obžalovaného nahradit poškozenému [jméno] [příjmení] škodu v přihlášené částce.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený [příjmení] [jméno] s částkou 332.000 Kč. Státní zástupce i obžalovaný označili skutečnosti uvedené ve skutkové větě obžaloby za nesporné. V rámci hlavního líčení se tedy prokázalo, že škoda v částce 8.000 a 12.000 EUR skutečně vznikla v příčinné souvislosti se stíhaným skutkem, a proto soud rozhodl o povinnosti obžalovaného nahradit poškozenému tuto škodu v přihlášené částce a se zbytkem ho odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Přiznaná částka 323.612 Kč odpovídá součtu částky 8.000 Kč a 315.612 Kč, tj. 12.000 EUR s kurzem 26, 301 Kč za 1 EURO ke dni skutku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 19. srpna 2021

Mgr. Jan Bělocký
soudce