



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Švorčíkové a přísedících soudců Miluše Fabiánové a Miluše Tarabové v hlavním líčení konaném dne 22. února 2018,

takto:

Obžalovaní:

1/ [celé jméno obžalovaného],

[datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa obžalované],

2/ [jméno] [celé jméno svědkyně],

[datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa obžalované],

3/ [celé jméno obžalovaného]

[datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka],

jsou vinni, že

obžalovaná [celé jméno obžalované] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

1/ obžalovaná [celé jméno obžalované] v období od ledna 2013 do prosince 2013 ve [obec], v ulici [adresa], v bytě panelového domu ve svém tehdejší bydlišti prodala [celé jméno svědka], narozenému [datum], zpravidla 2 - 3x týdně metamfetamin v dávkách po 0,4 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný zakoupil celkem 50 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 50.000 Kč,

a dále v období od ledna 2014 do listopadu 2014 prodala [celé jméno obžalované] ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované,

svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědkyně, [celé jméno svědkyně] nepravdělně zpravidla 1x týdně metamfetamin v dávkách po 0,15-0,2 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný zakoupil celkem nejméně 10 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 10.000 Kč, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu majitele bytu a přítele jmenované [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědkyně] takto zakoupený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu,

2) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od ledna 2013 do prosince 2013 ve [obec], v ulici [adresa], v bytě panelového domu ve svém tehdejší bydlišti darovala [celé jméno svědkyně], [datum narození], celkem ve 3 případech metamfetamin v dávkách po 0,1 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný dostal celkem 0,3 g metamfetaminu,

a dále v době od měsíce září 2014 do prosince 2014 darovala [celé jméno obžalované] ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědkyně, svědkyně, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědkyně], [jméno] [celé jméno svědkyně] celkem nejméně v 6 případech metamfetamin v dávkách po 0,1- 0,25 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný dostal celkem nejméně 0,75 g metamfetaminu, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obv. [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědkyně] takto darovaný metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu

3) obžalovaná [celé jméno obžalované] v přesně nezjištěné době nejpozději od února 2013 do prosince 2013 ve [obec], v ulici [adresa], v bytě panelového domu ve svém tehdejší bydlišti prodala [celé jméno svědkyně], narozené [datum], zpravidla 1x týdně metamfetamin v dávkách po 0,2 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaná zakoupila celkem nejméně 8,8 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 8.800 Kč,

a dále v období od ledna 2014 do ledna 2015 prodala [celé jméno obžalované] ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědkyně, svědkyně, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědkyně], [celé jméno svědkyně] zpravidla 1x týdně metamfetamin v dávkách po 0,2 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaná zakoupila celkem nejméně 10 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 10.000 Kč, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obv. [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědkyně] takto zakoupený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použila pro vlastní potřebu šňupáním;

4) obžalovaná [celé jméno obžalované] v přesně nezjištěné době od června 2013 do prosince 2013 ve [obec], v ulici [adresa], v bytě panelového domu ve svém tehdejší bydlišti prodala [celé jméno svědkyně], narozené [datum], zpravidla 1- 2 x týdně metamfetamin v dávkách po 0,15-0,25 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaná zakoupila celkem nejméně 10,8 g metamfetaminu za celkovou částku cca 20.000 Kč,

a dále v období od ledna 2014 do prosince 2014 prodala [celé jméno obžalované] ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědkyně, svědkyně, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědkyně], [celé jméno svědkyně] nejprve zpravidla 1x týdně a později zpravidla 1x za dva týdny metamfetamin v dávkách po 0,25 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaná zakoupila celkem nejméně 9 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 18.000 Kč, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u obv. [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědkyně] takto zakoupený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použila pro vlastní potřebu

5) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od září 2013 do listopadu 2013 ve [obec], v ulici [adresa], v bytě panelového domu ve svém tehdejší bydlišti prodala [celé jméno svědka], narozenému [datum], zpravidla 2x měsíčně metamfetamin v blíže nezjištěných dávkách vždy za 500 Kč, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný zakoupil metamfetamin ve čtyřech případech za celkovou částku 2.000 Kč, což v daném místě a za daných okolností odpovídá celkovému množství 2,0 g metamfetaminu,

a dále v období od prosince 2013 do ledna 2015 prodala [celé jméno obžalované] ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědka] zpravidla 2x měsíčně metamfetamin v blíže nezjištěných dávkách vždy za 500 Kč, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný zakoupil metamfetamin za celkovou částku nejméně 13.500 Kč, což v daném místě a za daných okolností odpovídá celkovému množství 13,5 g metamfetaminu, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědka] takto zakoupený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu,

6) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od listopadu 2013 do ledna 2015 prodala ve [obec] ve svém tehdejší bydlišti na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], narozené [datum], celkem 120 gramů metamfetaminu za celkovou částku 100.000 Kč, kdy se jednalo o jednotlivé předávky této látky vždy o hmotnosti cca 0,4 g za 400 Kč a předávky probíhaly zpravidla 4 - 5x týdně v bydlišti [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], kam [celé jméno svědkyně] docházela, a takto zakoupenou drogu užila pro vlastní potřebu,

7) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době v období od března 2014 do ledna 2015 prodala ve [obec] ve svém nynějším bydlišti na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědkyně], narozené [datum], celkem cca 30 gramů metamfetaminu za celkovou částku 30.000 Kč, kdy se jednalo o jednotlivé předávky této látky vždy o hmotnosti cca 0,2 - 0,4 g za cenu 200 až 400 Kč a předávky probíhaly až 3x týdně v bydlišti [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného], kam [celé jméno svědkyně] docházela, a takto zakoupenou drogu užila pro vlastní potřebu,

8) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od května 2014 do ledna 2015 prodala ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědka], narozenému [datum], zpravidla 2x týdně metamfetamin v dávkách po 0,4 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný zakoupil celkem nejméně 13,2 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 13.200 Kč, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědka] takto zakoupený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu,

9) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od července 2014 do prosince 2014 předala bez úplaty ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědkyně], narozené [datum], nepravidelně 2x až 6x týdně metamfetamin v dávkách nejméně po 0,1 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaná dostala celkem nejméně 9,6 g metamfetaminu a nejméně v jednom případě 2 jointy marihuany nezjištěné hmotnosti, kdy tyto jednotlivé předávky látky probíhaly zpravidla u vchodových dveří do panelového domu na výše uvedené adrese, ale také nejméně ve dvou případech u bytu

obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a dne [datum] kolem 21:20 hod. před výše uvedeným panelovým domem předal [celé jméno svědkyně] v jednom případě sáček s metamfetaminem v obálce na žádost obžalované [celé jméno obžalované] sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědkyně] takto darovaný metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použila pro vlastní potřebu,

10) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od července 2014 do ledna 2015 prodala ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědka], narozenému [datum], nepravidelně až 4x týdně metamfetamin v dávkách po 0,2 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný zakoupil celkem nejméně 12,0 g metamfetaminu za celkovou částku nejméně 12.000 Kč, kdy tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], přičemž [celé jméno svědka] takto zakoupený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu,

11) obžalovaná [celé jméno obžalované] v době od září 2014 do prosince 2014 zpravidla darovala a částečně i

prodala ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědka], narozenému [datum], celkem ve 20 případech metamfetamin v blíže nezjištěných dávkách zpravidla v množství 0,2 g, kdy takto za uvedené období výše jmenovaný pořídil celkem nejméně 4,0 g metamfetaminu, kdy za část metamfetaminu zaplatil finanční částku 1 000 Kč, přičemž tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy [celé jméno svědka] takto pořízený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu,

12) obžalovaná [celé jméno obžalované] dne [datum] po předchozí telefonické domluvě v 16.53 hodin v místě svého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], na chodbě panelového domu prodala za blíže nezjištěnou finanční částku [celé jméno svědka], narozenému [datum], bytem [adresa svědka a svědka], 0,4 g metamfetaminu uloženého v narkosáčku, kdy téhož dne v 17.00 hodin byl výše jmenovaný v ulici [ulice] ve [obec] kontrolován hlídkou Policie ČR a neoprávněně držené látky byly Policií České republiky zajištěny,

13) obžalovaná [celé jméno obžalované] v přesně nezjištěné době v průběhu roku 2014 darovala ve [obec], na adrese svého pobytu [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], [celé jméno svědka], narozenému [datum], bytem trvale [ulice a číslo], [obec a číslo], celkem ve 4 případech metamfetamin vždy v dávkách po 0,2 g, kdy takto výše jmenovaný pořídil celkem nejméně 0,6 g metamfetaminu, přičemž tyto jednotlivé předávky látky v panelovém domě v ulici [ulice] probíhaly na chodbě u bytu obžalovaného [celé jméno obžalovaného], kdy [celé jméno svědka] takto obdržený metamfetamin od [celé jméno obžalované] ve všech případech použil pro vlastní potřebu,

a obžalovaný prap. [celé jméno obžalovaného] úmyslně poskytl obžalované [celé jméno obžalované] v bodech 1) - 13) nejméně od ledna 2014 prostory a zařízení svého bytu na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], k tomu, aby zde jmenovaná omamné a psychotropní látky mohla pro jiné ukrývat, pro jiné i sebe přechovávat a také distribuovat jednotlivým odběratelům z řad toxikomanů a v jejím jednání ji byl nápomocen radami, které čerpal ze své praxe příslušníka Policie České republiky a poskytoval jí informace

informacemi z policejního informačního systému tak, aby se mohli při páchání níže uvedené trestné činnosti vyhnout odhalení a trestnímu stíhání,

14) od přesně nezjištěné doby v roce 2014 do [datum], v bytě v trvalém bydlišti pprap. [celé jméno obžalovaného] na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], obžalovaná [celé jméno obžalované] a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] společně a neoprávněně a úmyslně přechovávali na několika místech v různých částech bytu v různých obalech celkem

- 19,74 g omamné látky konopí (marihuany) s celkovým obsahem 1,26 g účinné látky Δ^9 -THC, kdy tuto omamnou látku pořídil pprap. [celé jméno obžalovaného] pro obžalovanou [celé jméno obžalované] zčásti od svého bratra obžalovaného [celé jméno obžalovaného], a tuto zde měla k aktivnímu užívání pro sebe [celé jméno obžalované], která ji běžně užívala kouřením i v přítomnosti svého přítele pprap. [celé jméno obžalovaného], přičemž tato marihuana byla nalezena a zajištěna při domovní prohlídce konané dne [datum] pod stopami č. 1, 2, 8, 9, 10, 11, 12, 21, 22, 25, 35 Protokolu o domovní prohlídce č. j. GI-TC- 224-126/2014,

- celkem 4,86 g krystalické látky obsahující celkem 3,88 g metamfetaminu base, a dále na stejném místě přechovávali celkem 0,47 g krystalické látky s blíže nezjistitelným obsahem metamfetaminu base, v nábytkové stěně v obývacím pokoji bytu v různých obalech a tento metamfetamin zde měla k distribuci třetím osobám připraven obžalovaná [celé jméno obžalované] s vědomím svého přítele pprap. [celé jméno obžalovaného], přičemž tato krystalická látka byla nalezena pod stopami č. 16,19 a 20 Protokolu o domovní prohlídce č. j. GI-TC-224-126/2014,

15) na základě předchozí domluvy obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] z druhé poloviny měsíce října 2014 a po předchozím objednání u nezjištěné osoby z Polské republiky, zakoupil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dne [datum] kolem 13.00 hodin na nezjištěném místě v Polské republice od neustanovené osoby celkem 1.500 ks tablet léku Sudafed za částku 11.250 Kč, za účelem získat látku pro výrobu metamfetaminu, přičemž léky dovezl vlastním osobním vozidlem tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka], do svého trvalého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], kde tyto tablety společně s [celé jméno obžalované] zvážili a následně zabalili s tím, že tyto tablety si [celé jméno obžalované] převzala od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] k jejich dalšímu předání nezjištěné osobě za účelem výroby metamfetaminu, kdy uvedené léky obsahují hydrochlorid pseudoefedrinu (dále jen "pseudoefedrin") v množství 60 mg v 1 ks tablety, tedy jmenovaný zakoupil a do České republiky dovezl celkem 90.000 mg "pseudoefedrinu" v 1500 ks tabletách, ze kterého by bylo možno vyrobit, českou cestou cca 72 gramů hydrochloridu pseudoefedrinu, obsahujícího 53 gramů metamfetaminu, přičemž "pseudoefedrin" slouží k výrobě metamfetaminu, zv. pervitin, který je jako psychotropní látka zařazen do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, a látka uvedená v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb., o seznámech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,

16) obžalování [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]

společně v přesně nezjištěné době v období od října 2014 do ledna 2015 po společné předchozí dohodě opatřili obžalované [celé jméno obžalované] cca 50 gramů marihuany celkem, a to tak, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] si opatřil marihuanu od blíže neustanovené osoby a obalovaný [celé jméno obžalovaného] od něj převzal balení dvou až sedmi gramů marihuany a následně tuto v místě svého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], předal obžalované [celé jméno obžalované], kdy v některých případech balení marihuany obžalované [celé jméno obžalované] předal na uvedené

adrese osobně obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a uvedenou látku [celé jméno obžalované] užila pro svou potřebu kouření,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

17) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v přesně nezjištěné době do [datum] v bytě své známé [celé jméno svědkyně], narozené [datum], na adrese [adresa svědkyně a svědka], si neoprávněně a úmyslně bez vědomí [celé jméno svědkyně] obžalované [celé jméno obžalovaného] uložil v ložnici 1 ks sklenice obsahující celkem 13,19 g omamné látky konopí (marihuany) s celkovým obsahem 0,98 g účinné látky Δ^9 -THC, kdy tuto omamnou látku si opatřil pprap. [celé jméno obžalovaného] od neustanovené osoby, přičemž tato marihuana byla nalezena a zajištěna při domovní prohlídce konané dne [datum] na základě příkazu soudce Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 0 Nt 13009/2015-6 ze dne 15. 1. 2015 v bytě na shora uvedené adrese jako stopa č. 3 Protokolu o domovní prohlídce č. j. GI-TC-224-110/2014,

18) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v přesně nezjištěném období nejméně od roku 2012 do [datum] v úmyslu získat pro sebe majetkový prospěch a zkrátit spotřební daň nakupoval na přesně nezjištěných místech v Polské republice od blíže neustanovených dodavatelů cigarety zn. Fest, [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Magnat, [příjmení] [příjmení], Marlboro, [příjmení] [jméno], Premier, VICEROY a dalších značek, které nebyly v rozporu s ustanovením § 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, opatřeny tabákovou nálepkou České republiky, a poté je dovážel svým motorovým vozidlem tov. zn. Škoda Octavia Combi, [registrační značka], do České republiky, kde je uskladoval ve svém bydlišti na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], dále v objektu na adrese [adresa svědka, svědka a svědkyně], na adrese [adresa svědkyně a svědka] adrese [adresa], kdy postupně tyto cigarety neoprávněně nabízel a prodával jednotlivým koncovým zákazníkům zejména [celé jméno svědkyně], narozené [datum], [jméno] [celé jméno svědkyně], narozené [datum], [celé jméno svědka], narozenému [datum], [celé jméno svědkyně], narozené [datum], [celé jméno svědka], narozenému [datum], [celé jméno svědka], narozené [datum] a dalším osobám, zpravidla za cenu kolem 45 Kč za krabičku cigaret, kdy takto za uvedené období z Polské republiky do České republiky dovezl nejméně 305.625 ks cigaret, čímž způsobil hmotnou škodu České republice neodvedením spotřební daně z těchto cigaret v celkové výši nejméně 685.188 Kč, neboť minimální spotřební daň u tabáku a tabákových výrobků pro rok 2012 činila 2,10 Kč, pro rok 2014 do [datum] činila 2,25 Kč a od [datum] a pro rok 2015 činí 2,37 Kč za 1 kus cigarety, kdy povinnost platit daň z tabáku a tabákových výrobků je stanovena zák. č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění platných předpisů,

19) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky se v přesně nezjištěné době 1. 7.

2011 do 7. 11. 2014 dozvěděl na hokejovém mistrovství policejních týmů v [obec] od blíže nezjištěné osoby z prostředí Policie České republiky informaci o připravované realizaci Odboru obecné kriminality Policie České republiky, KŘP Libereckého kraje na úseku odhalování drogové trestné činnosti v okrese [obec] směřující k odhalení a zadržení pachatelů trestné činnosti, kdy tuto informaci dne [datum] v době od 18.28 hodin do 18.48 hodin v místě trvalého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], sdělil obžalované [celé jméno obžalované], a to za tím účelem, aby jednak spolu uschovali tablety určené k výrobě metamfetaminu a rovněž tak i samotný metamfetamin a dále kartony cigaret různých značek bez patřičných kolkových známek zakoupené v Polské republice, které měli ve svém bydlišti, a dále za tím účelem, aby obžalovaná [celé jméno obžalované] varovala svého otce [celé jméno svědka], narozeného [datum], trvale bytem [adresa svědka, svědka, svědka a svědka], před možným zásahem Policie České republiky, kdy tento se podílel na výrobě a distribuci

metamfetaminu, o čemž svědčí následně zahájené trestní stíhání vedené Odborem obecné kriminality KŘP Libereckého kraje, ze dne 10. 12. 2014 pod č.j. KRPL-53608/TČ-2014-180572, proti obviněnému [celé jméno svědka] a spol. pro spáchání zvláště závažného zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, čímž prap. [celé jméno obžalovaného] svým jednáním porušil základní povinnosti příslušníka Policie ČR, a to konkrétně zachovávat mlčenlivosti o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu služby, kdy tato povinnost je stanovena v ust. § 45 odst. 1 písm. c) zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v platném znění,

20) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky dne 13. 10. 2013 v době od 16:53 do 16:55 hodin v budově Obvodního oddělení Policie ČR [obec] na adrese [adresa svědkyně], neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl prostřednictvím služebního počítače ID 10.185.35.99 náhled do informačních systémů CRO – centrální registr obyvatel a CER – centrální evidence řidičů na osobu [celé jméno obžalovaného], [datum narození], kdy jako nepravdivý důvod této lustrace uvedl, „ko“ (kontrola osoby), a takto zjištěné údaje téhož dne vytiskl jednostranně na celkem 3 listy formátu A4 a odnesl ze svého pracoviště do místa svého trvalého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], kde se s nimi mohly seznámit neoprávněné osoby, zejména [celé jméno obžalovaného] a návštěvy, které do bytu pprap. [celé jméno obžalovaného] docházely jak za ním, tak za jeho přítelkyní [celé jméno obžalované], přičemž výše uvedené písemné materiály byly při domovní prohlídce konané dne [datum] na základě příkazu soudce Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 0 Nt 13003/2015-6 ze dne 15. 1. 2015, na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], v trvalém bydlišti pprap. [celé jméno obžalovaného] a v současném bydlišti [celé jméno obžalované] nalezeny mezi dalšími písemnostmi v obývacím pokoji bytu jako stopa č. 23 Protokolu o domovní prohlídce,

21) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky dne [datum] v době kolem 19:16 hodin v budově Obvodního oddělení Policie ČR [obec], na adrese [adresa svědkyně], neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl prostřednictvím služebního počítače ID 10.185.35.99 náhled do Informačního systému ETŘ na osobu [celé jméno svědkyně], [datum narození], přičemž se mu v tomto systému zobrazilo, že jmenovaná prochází v policejních databázích celkem ve 14 případech, kdy tento materiál neoprávněně vytiskl jednostranně na jeden list formátu A4, a dále provedl neoprávněný náhled na spisový materiál vedený pod č. j. KRPL-1963/P 2014 -180511, ve kterém [celé jméno svědkyně] prochází jako poškozená osoba, a výše uvedený vytištěný materiál odnesl ze svého pracoviště do místa svého trvalého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], kde se s ním mohly seznámit neoprávněné osoby, zejména [celé jméno obžalovaného] a návštěvy, které do bytu pprap. [celé jméno obžalovaného] docházely jak za ním, tak za jeho přítelkyní [celé jméno obžalované], přičemž výše uvedený písemný materiál byl při domovní prohlídce konané dne [datum] na základě příkazu soudce Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 0 Nt 13003/2015-6 ze dne 15. 1. 2015, na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], v trvalém bydlišti pprap. [celé jméno obžalovaného] a v současném bydlišti [celé jméno obžalované] nalezen mezi dalšími písemnostmi v obývacím pokoji bytu jako stopa č. 27 Protokolu o domovní prohlídce,

22) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky dne [datum] v době od 15.16 hod. do 15.18 hod. v budově Obvodního oddělení Policie ČR [obec], na adrese [adresa svědkyně], neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl náhled do Informačního

systému ETŘ na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa svědka, svědka, svědka a svědka], která je zde vedena ve spisovém materiálu pod č.j. KRPL-58070/P 2014 - 180506 jako řidička, která dne [datum] v 02:15 hodin řídila ve [obec] ulici [ulice] motorové vozidlo pod vlivem návykové látky, kdy tento náhled do informačního systému provedl po předchozí telefonické domluvě se [celé jméno svědka], narozeným [datum], bytem [adresa svědka a svědkyně], ze dne [datum] ve 20.33 hodin, kdy obžalovaný tomuto přislíbil, že se na [jméno] [příjmení] do informačních systémů podívá, až bude v práci a následně sdělí zjištěné informace, což neoprávněně učinil,

23) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky dne [datum] v době od 20.54 do 20.55 hodin v budově Obvodního oddělení Policie ČR [obec] na adrese [adresa svědkyně], neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl prostřednictvím služebního počítače náhled do Informačního systému CER – centrální registr řidičů náhled na osobu [celé jméno obžalovaného], [datum narození], kdy jako nepravdivý důvod této lustrace uvedl „zjištění stavu věci“ přičemž tento náhled souvisel s přestupkovým jednáním, které bylo vedeno s [celé jméno obžalovaného] v souvislosti s jejím řízením vozidla pod vlivem návykové látky ze dne [datum], kdy v této věci dne [datum] pravomocně rozhodl správní orgán Městského úřadu Frýdlant pod sp. zn. [příjmení] 1325 2014,

24) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky dne [datum] v době od 7:21 hodin do 7:22 hodin v budově Obvodního oddělení Policie ČR [obec], na adrese [adresa svědkyně], neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl prostřednictvím služebního počítače ID 10.185.35.103 náhled do Informačního systému ETŘ na osobu [celé jméno svědkyně], [datum narození], přičemž se mu v tomto systému zobrazilo, že jmenovaná prochází v policejních databázích celkem v 16 případech, a dále provedl neoprávněný náhled na spisový materiál Dopravního inspektorátu Územního odboru [obec] č. j. KRPL-89665/P 2014 - 180506, ve kterém je vedena [celé jméno svědkyně] jako řidička osobního motorového vozidla, která dne [datum] byla při dopravní kontrole pozitivní na metamfetamin při kontrole testem Drugwipe 5S, kdy tento materiál neoprávněně vytiskl dvoustraně na jeden list formátu A4 a vytištěný materiál odnesl ze svého pracoviště do místa svého trvalého bydliště na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], kde se s ním mohly seznámit neoprávněné osoby, zejména [celé jméno obžalovaného] a návštěvy, které do bytu pprap. [celé jméno obžalovaného] docházely jak za ním, tak za jeho přítelkyní [celé jméno obžalované], přičemž výše uvedený písemný materiál byl při domovní prohlídce na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], v trvalém bydlišti pprap. [celé jméno obžalovaného] a v současném bydlišti [celé jméno obžalované] nalezen mezi dalšími písemnostmi v obývacím pokoji bytu jako stopa č. 28 Protokolu o domovní prohlídce,

25) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky dne [datum] v přesně nezjištěné době od 19:00 hodin do 24:00 hodin v rámci výkonu noční služby v budově Obvodního oddělení Policie ČR [obec], na adrese [adresa svědkyně], pprap. [celé jméno obžalovaného] neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl prostřednictvím služebního počítače náhled do Informačního systému UDALOST a neoprávněně vytiskl svodné události ze dne [datum] týkající se trestního stíhání skupiny osob obv. [celé jméno svědka], [jméno] [příjmení] a tří vietnamských občanů pod č. j. KRPL9 53608/TČ-2014-180572 stíhaných v souvislosti se závažnou trestnou činností na úseku výroby drog v [obec] v okrese [obec], a dále 3 svodné události týkající se dopravní nehody pod č. j. KRPL-106926/TČ-2014-180522-SYK, poškození laku vozidla pod č. j. KRPL-103128/TČ-2014-180522-S a poškození vozidla v [obec] pod č. j. KRPL-84777/TČ- 2014-180522-SÝK, kdy v těchto svodných událostech jsou uvedeny osobní údaje 8 osob, a tyto materiály v písemné formě vytištěné oboustranně na jednom listu formátu A4 odnesl ze svého pracoviště do místa svého trvalého bydliště na adrese [adresa svědka,

svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], kde se s nimi mohly seznámit neoprávněné osoby, zejména obv. [celé jméno obžalovaného], jejíž otec [celé jméno svědka] je mezi výše uvedenými trestně stíhanými osobami v souvislosti s výrobou drog, a dále návštěvy, které do bytu pprap. [celé jméno obžalovaného] docházely jak za ním, tak za jeho přítelkyní [celé jméno obžalované], přičemž výše uvedené písemné materiály byly při domovní prohlídce konané dne [datum] v trvalém bydlišti pprap. [celé jméno obžalovaného] a v současném bydlišti [celé jméno obžalované] nalezeny mezi dalšími písemnostmi v obývacím pokoji bytu jako stopa č. 23 Protokolu o domovní prohlídce,

26) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] jako příslušník Policie České republiky Dne [datum] v době od 18.44 do 18.45 hodin v době, kdy nevykonával službu, v budově Obvodního oddělení Policie ČR [příjmení]

Město pod [příjmení], na adrese [adresa svědkyně], neoprávněně a úmyslně na svůj login a heslo provedl prostřednictvím služebního počítače náhled do Informačního systému ETŘ do přestupkového spisu vedeného pod Č.j. KRPL -40938/ 2014 -180506, který zde byl veden ve věci dopravní kontroly [celé jméno obžalované], narozené [datum], která byla dne [datum] kolem 13.00 hodin hlídkou Policie České republiky kontrolována v obci [obec] jako řidička osobního vozidla tov. zn. Škoda Octavia Combi, [registrační značka], kdy touto kontrolou bylo zjištěno, že výše jmenovaná řídila motorové vozidlo pod vlivem návykových látek

a v bodech 19 – 26) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] zneužil svoji pravomoc, když jednal v rozporu s ustanovením § 15 zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v rozporu s čl. 43 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008 Sb., kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů, a v rozporu s čl. 12 Pokynu policejního prezidenta č. 66/ 2014 o Informačním systému ETŘ a dále v rozporu s článkem 1, odst. 2 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup při provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“, čímž jednal v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. b, c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění platných předpisů a dále obžalovaný [celé jméno obžalovaného] porušil základní povinnosti příslušníka Policie ČR, a to konkrétně zachovávat mlčenlivosti o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu služby, kdy tato povinnost je stanovena v ust. § 45 odst. 1 písm. c) zák. č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v platném znění a uvedeného jednání se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustil jako příslušník Policie České republiky, služebně zařazený na Obvodním oddělení policie [obec] a vystupoval jako úřední osoba,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

27) v přesně nezjištěné době od ledna 2014 do ledna 2015 prodal na blíže nezjištěných místech v katastru města Frýdlant Petru [celé jméno svědka], narozenému [datum], nejméně ve 40 případech v dávkách po 0,5 g rostlinný sušený materiál – konopí za celkovou částku 4 000 Kč, kdy takto zakoupené konopí v celkovém množství 20 g [celé jméno svědka] průběžně užíval pro svou potřebu,

28) v přesně nezjištěné době od března 2014 do září 2014 prodal na blíže nezjištěných místech v katastru města Frýdlant Lucii [celé jméno svědkyně], narozené [datum], nejméně ve 40 případech v dávkách po 0,5- 1,0 g rostlinný sušený materiál – konopí za celkovou částku 6 000 Kč, kdy takto zakoupené konopí v celkovém množství 30 g [celé jméno svědkyně] průběžně užívala pro svou potřebu,

29) v přesně nezjištěné době od června 2014 do listopadu 2014 prodal na blíže nezjištěných místech v katastru města Frýdlant Petru [celé jméno svědka], narozenému [datum], nejméně v 5 případech v dávkách po 1,0 g rostlinný sušený materiál – konopí za celkovou částku 1 000 Kč,

kdy takto zakoupené konopí v celkovém množství 5 g [celé jméno svědka] průběžně užíval pro svou potřebu,

30) v přesně nezjištěné době od července 2014 do října 2014 prodal na blíže nezjištěných místech v katastru města Frýdlant Lukáši [celé jméno svědka], narozenému [datum], nejméně v 16 případech v dávkách po 0,5 g rostlinný sušený materiál – konopí za celkovou částku 1 600 Kč, kdy takto zakoupené konopí v celkovém množství 8 g [celé jméno svědka] průběžně užíval pro svou potřebu,

31) v přesně nezjištěné době v červenci 2014 daroval za svou přepravu motorovým vozidlem na Frýdlantsku [celé jméno svědka], narozenému [datum], 2,0 g rostlinného sušeného materiálu – konopí, a dále v přesně nezjištěném období v době od července 2014 do prosince 2014 prodal [celé jméno obžalovaného] [celé jméno svědka] v 5 případech v katastru města Frýdlant rostlinný sušený materiál – konopí v dávkách po 1,0 g, za celkovou částku 1 000 Kč, kdy takto částečně darované a zakoupené konopí v celkovém množství 5 g [celé jméno svědka] průběžně užíval pro svou potřebu,

32) v přesně nezjištěné době od září 2014 do listopadu 2014 prodal na blíže nezjištěných místech v katastru města Frýdlant Vladimíru [celé jméno svědka], narozenému [datum], ve 4 případech v dávkách po 0,5 g rostlinný sušený materiál – konopí za celkovou částku 400 Kč, kdy takto zakoupené konopí v celkovém množství 2 g [celé jméno svědka] užil pro svou potřebu

33) v přesně nezjištěné době od listopadu 2014 do ledna 2015 prodal na blíže nezjištěných místech v katastru města Frýdlant Sandře [celé jméno svědkyně], narozené [datum], bytem trvale [ulice a číslo], [obec], nejméně v 7 případech v dávkách po 0,5- 1,0 g rostlinný sušený materiál – konopí za celkovou částku nejméně 400 Kč, kdy takto zakoupené konopí v celkovém množství nejméně 4 g [celé jméno svědkyně] užíla pro svou potřebu

34) v přesně nezjištěné době do [datum] v bytě ve svém trvalém bydlišti na adrese [adresa svědka, svědka, obžalovaného, obžalovaného, svědkyně, obžalované, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědka, svědkyně, svědkyně, svědkyně, svědkyně a svědka], obžalovaný [celé jméno obžalovaného] neoprávněně a úmyslně přechovával ve svém pokoji celkem 108,85 g omamné látky konopí (marihuany) s celkovým obsahem 15,02 g účinné látky $\Delta 9$ -THC, kdy tuto omamnou látku zakoupil [celé jméno obžalovaného] od neustanovené osoby pro vlastní potřebu i pro účely další distribuce uživatelům marihuany, přičemž tato marihuana byla nalezena a zajištěna při domovní prohlídce konané dne [datum] na základě příkazu soudce Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 0 Nt 13004/2015-6 ze dne 15. 1. 2015 v bytě na shora uvedené adrese pod stopami č. 1, 2, 5, 6, 7, 12, 13 Protokolu o domovní prohlídce č. j. GI-TC-224-116/2015, a množství sušeného materiálu a obsah účinné látky $\Delta 9$ -THC byl stanoven znaleckým zkoumáním provedeným Kriminalistickým ústavem [obec] pod č. j. K -1173-1/ 2015, ačkoli marihuana (konopí) je zařazena jako omamná látka do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a látka uvedená v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů obžalovaný neměl oprávnění s touto látkou nakládat,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1) – 13) umožnil a usnadnil jinému, neoprávněně jinému opatřit, přechovávat a prodat omamnou a psychotropní látku a to ve značném rozsahu, zejména poskytnutím prostor, rad a informací

ad 15) opatřil a přechovával jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky a čin spáchal úmyslným společným jednáním dvou osob

ad 14, 16-17) neoprávněně pro jiného přechovával a jinému opatřil omamnou a psychotropní látku, dílem sám, dílem společným úmyslným jednáním dvou osob

ad 18) zkrátil daň a spáchal takový čin ve značném rozsahu

ad 19) - 26) jako úřední osoba, která v úmyslu způsobit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu

ad 20) - 26) získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému a čin spáchal v úmyslu získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

obžalovaná [celé jméno obžalované]

ad 1) – 14) neoprávněně jinému opatřila a prodala omamnou a psychotropní látku a čin spáchala ve značném rozsahu,

ad 14) neoprávněně přechovávala pro vlastní potřebu omamné a psychotropní látky v množství větším než malém,

ad 15) opatřila a přechovávala jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky a čin spáchal úmyslným společným jednáním dvou osob

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 16), 27) - 34) neoprávněně pro jiného přechovával a jinému opatřil omamnou látku

Tím spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 1) – 13) zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

ad 15) přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku

ad 14, 16) -17) přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, dílem sám, dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku

ad 18) zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

ad 19) - 26) přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

ad 20) - 26) přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákona

obžalovaná [celé jméno obžalované]

ad 1) – 14) zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

ad 14) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku

ad 15) přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu podle § 286 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad 16), 27) - 34) přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.

Podle § 84 trestního zákoníku za užití § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a současně se nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání pěti (5) roků.

podle § 67 odst. 1, trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb ve výši 200 Kč, tj. celkem 50 000 Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání šesti (6ti) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu působení v bezpečnostních sborech v trvání pěti (5) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá trest propadnutí následujících věcí:

45 kartonů cigaret značky West modré barvy, + 5 ks krabiček

44 kartonů cigaret značky West červené barvy

6 kartony cigaret značky Jin Ling žluté barvy + 6 ks krabiček

17 karton cigaret značky Maghat černé barvy

1 karton cigaret značky Paramount Gold 20

18 kartonů cigaret N8 Z

1 karton Gold Mont Menthol

3 kartony cigaret zn. Viceroy

2 kartony cigaret zn. Premier

5 kartonů cigaret zn. NZ Super Slims

4 kartony NZ Super Slims Gold

Obžalovaná [celé jméno obžalované]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.

Podle § 84 trestního zákoníku za užití § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a současně se nad obžalovanou vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání pěti (5) roků.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalované zároveň ukládá trest propadnutí následujících věcí:

3 gramy metamfetaminu /stopa č. 16/

rostlinný materiál o celkové hmotnosti 11 gramů

rostlinný materiál o celkové hmotnosti 12, 5 gramů

3 ks plastových lžiček bílé barvy

1 ks plastové trubičky oranžové barvy

1 ks dřevěné lžičky

1 ks trubičky hnědé barvy

1 ks kovové dózy s průhledným víčkem stříbrné barvy

1 ks koženkové pouzdro stříbrné barvy, včetně obsahu / nůžky, kovová dóza s nápisem Malboro, plastová dóza žluté barvy /

1 ks kovové pouzdro na cigarety s nápisem s bílého kovu

1 ks kovová krabička černé barvy s prolisem č. 5

1 ks mikrováhy černé barvy včetně pouzdra a baterie zn. KIK

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvou (2) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá trest propadnutí následujících věcí:

rostlinný materiál o celkové hmotnosti 101 gramů

Oproti tomu se obžalovaná [celé jméno obžalované] podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, pro skutek, že

prodala [celé jméno svědka], narozenému [datum],

- v období od [datum] do [datum] v [obec], v ulici [ulice] celkem v deseti případech 20 gramů metamfetaminu za celkovou částku 16.00 Kč, kdy jednotlivé předávky této látky probíhaly po předchozí telefonické domluvě mezi těmito osobami, a k předání docházelo v místě přesně nezjištěného bydliště [celé jméno obžalované] v [obec] na [anonymizováno] ulici, a [celé jméno svědka] takto zakoupený metamfetamin použil pro vlastní potřebu

- dále v období od [datum] do [datum] ve [obec], v ulici [adresa], v bytě panelového domu prodala celkem ve třiceti případech vždy po 0,5 g celkem 15 gramů metamfetaminu za celkovou částku 15 000 Kč, kdy jednotlivé předávky této látky probíhaly na výše uvedeném místě a [celé jméno svědka] takto zakoupený metamfetamin použil pro vlastní potřebu

- dále dne [datum] kolem 16.00 hodin ve [obec], v ulici [ulice a číslo], v bytě panelového domu prodala celkem 5, 2 g metamfetaminu v narkosáčku za celkovou částku 4 000 Kč, kdy předávka této látky byla zprostředkována dosud neustanovenou osobou, která byla následně i přítomna předávce této látky na výše uvedeném místě, a takto zakoupený metamfetamin užíli [celé jméno svědka] s neustanovenou osobou pro vlastní potřebu

čímž měla spáchat

dílčí útok zločinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaná stíhána

Odůvodnění:

1. Soud na základě dokazování provedeného v hlavním líčení zjistil skutkový stav v rozsahu popsáném shora ve skutkových větách.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uvedl, že drogy nikdy nezneužíval a nikdy nezkoušel. S obžalovanou [celé jméno obžalované] bydleli v bytě v [ulice] ulici [adresa], v bytě obžalovaného. [jméno] měla byt na adrese [ulice a číslo]. Od listopadu 2013 bydlela u obžalovaného. Někdy v měsíci únoru 2014 pojal podezření, zda přítelkyně [jméno] pervitin nezneužívá a neprodává. Řekla mu, že pervitin nebere na otázku, zda pervitin neprodává, odpověděla, že občas ano. Obžalovaný to vzal na vědomí, ale nedokázal s tím nic udělat. Nikdy neobstaral hotový pervitin, nikde ho nebalil, nevážil, neprodával ani nekasíroval peníze. [příjmení] [příjmení] se nikdy nebavil o tom, kolik toho který den prodala nebo kolik vydělala. [příjmení] [jméno] pervitin brala, obžalovaný nevěděl. Žádné drogy doma nevyráběli. Většina prodeje se odehrávala, když obžalovaný nebyl doma. Občas domovním zvonkem pustil někoho nahoru. Do bytu nikdo z odběratelů v přítomnosti obžalovaného nechodil. Chodili buď na chodbu, nebo ven před dům. Pouze v jednom případě nesl obžalovaný obálku, to bylo paní [celé jméno svědkyně]. Ale co v ní bylo, nevěděl. K dotazu, zda viděl doma nějaké drogy, uvedl, že ano. Viděl marihuanu, pervitin, jaké množství to bylo, nevěděl. Pervitin byl v menších pytlících. Kde přesně [jméno] skladovala pervitin, obžalovaný nevěděl, bylo to v obýváku v krabici, možná i v mrazáku v krabici. Obžalovaný popřel, že by [jméno] poskytoval nějaké rady, jak to skladovat či jak se vyhnout trestnímu stíhání. [jméno] kouřila marihuanu, veškeré zajištěné drogy jsou její. O tom, že jsou v takovém množství, však nevěděl. Obžalovaný doznal, že od svého bratra kupoval marihuanu. Bylo to proto, aby si to [jméno] neobstarávala sama po městě. Byly to asi 3-4 případy, cca po 6-7 gramech. Za jednu předávku dal bratrovi 1000 Kč. Jednou to bratr sám předával [jméno]. Bez vědomí paní [celé jméno svědkyně] u ní uložil marihuanu, která byla [jméno]. Bylo to proto, že měl strach, že dojde k nějaké domovní prohlídce u nich doma, tak aby toho tam tolik nebylo. Ke skutku pod bodem 15 odmítl vypovídat. K jednání pod bodem 18 obžalovaný popřel množství cigaret, které mu bylo kladeno obžalobou za vinu i období počátku prodeje cigaret. Dle obžalovaného se jednalo o dobu od roku 2013 do jeho zadržení. Cigarety skladoval doma a všude, kdy byly nalezeny. Ke skutku pod bodem 19 obžalovaný doznal, že byl na policejním mistrovství republiky v hokeji v [obec], kde se dozvěděl o možné realizaci nebo zásahu kriminálky. Věděl zhruba i čas, ale nevěděl, jakých osob by se to mohl týkat. Tuto informaci předal doma Luce. Obžalovaný připustil, že řekl [jméno], aby to řekla otci. Nespojoval to s nimi, ale určitý strach tam byl, proto schoval pár drog u paní [celé jméno svědkyně], nějaké věci doma zlikvidovali a minimalizovali. V prosinci když byli s [jméno] v [obec], volal bratrovi, aby šel k nim do bytu. Je možné, že odnesl nějaké písemnosti, cigarety a návykové látky. K provedeným lustracím pod body 20-26 obžalovaný uvedl, že tyto provedl. Nedokázal vysvětlit, proč výpisy nosil domů. Výstupy byly umístěny v šanonu v obývacím pokoji, všechny na jednom místě. Obžalovaný uvedl, že si myslel, že byly zlikvidovány, ale [příjmení] si je skladovala. Lustrace prováděl ze zvědavosti, v případě paní [celé jméno svědkyně] si jí chtěl pověřit. V bodě 23 pak zjišťoval, co má [celé jméno obžalované] v EKŘ poté, co byla zastavena hlídkou DI a měla pozitivní test na drogy. V bodě 25 pak lustroval týden po zadržení pana [celé jméno svědka] a spol. Lustraci vytiskl v práci a tuto událost doma sdělil Luce, co se píše o zadržení jejího otce.

3. Obžalovaná [celé jméno obžalované] v hlavním líčení odmítla vypovídat. V přípravném řízení se obžalovaná ke stíhané trestné činnosti doznala s tím, že však nikoli v takovém rozsahu. Do roku 2013 bydlela na adrese [adresa svědkyně, obžalované, svědka a svědka] adrese [adresa], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně] uvedla, že tyto zná, chodili za ní do [ulice]. Do [ulice] nechodili všichni, určitě pan [celé jméno svědka], pan [celé jméno svědka]. Že by znala [celé jméno svědka], obžalovaná popřela. Obžalovaná doznala, že osobám dávala a prodávala pervitin. K předávkám pervitinu docházel někdy před domem, někdy na společné chodbě za výtahem. Nikdy to nebylo doma. Obžalovaná potvrdila, že ve svém bydlišti měla omamné a psychotropní látky, něco bylo nalezeno při domovní prohlídce v [ulice] ulici. Marihuana i metamfetamin, které byly nalezeny při domovní prohlídce dne [datum] na

různých místech v bytě a v různých obalech, byly její. Rovněž věci jako mikrováhy, lžičky, plastové sáčky, pouzdra, cigaretové papírky a filtry byly její. I marihuana nalezená při domovní prohlídce u [celé jméno svědkyně] byla obžalované, pro její vlastní potřebu. Obžalovaná uvedla, že v jednom případě posílala po [celé jméno obžalovaného] obálku [celé jméno svědkyně]. Co v obálce je, [celé jméno obžalovaného] nevěděl. To, že by se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podílel na distribuci pervitinu jednotlivým odběratelům, obžalovaná vyloučila. Před zadržením užívala téměř obden marihuanu. Pervitin neužívala, naposledy jej užila v době, kdy ještě nebyla s [celé jméno obžalovaného], od října 2013 jej neužíla.

4. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] doznal, že opatroval pro obžalovanou marihuanu. Mohlo se jednat tak o osm předávek, celkem 30- 50 gramů. Za gram chtěl 200 Kč. [příjmení] 7 gramů 1000 Kč. Co se týká bodů 27-33 obžalovaný uvedl, že to souhlasí. Prodával to v papíru nebo v narkosáčku. S klienty se domlouval, byli to jeho známí. Marihuanu kupoval 1 gram za 130 Kč a prodával za 200 Kč. To, co bylo nalezeno u něho doma dle bodu 34, obžalovaný potvrdil. Dále uvedl, že mu telefonoval bratr, že jsou s [příjmení] v [obec] a požádal jej, aby skočil k němu do bytu. Po telefonu mu pak řekl, co má vzít a odnést do sklepa. Jednalo se o 3-5 kرتونů cigaret, nějaké listiny, 2-3 plechovky, jedna byla v mrazáku. V jedné plechovce byla marihuana. V mrazáku bylo něco zabalené v papírových kapesníčkách.

5. Vyjma částečného doznání obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] a doznání [celé jméno obžalovaného] vycházel soud pro své skutkové závěry z výpovědí svědků, záznamů sledování a prostorových odposlechů, záznamu telekomunikačního provozu, protokolů o provedených domovních prohlídkách a jejich výsledků a zjištěných věcí, odborných vyjádření, znaleckých posudků i listinných důkazů.

6. Z výpovědi svědkyně [příjmení] [celé jméno svědkyně] bylo zjištěno, že obžalovaného [celé jméno obžalovaného] potkala při výkonu zaměstnání v § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití 43 odst. 1 trestního zákoníku 1445 spořitelně, kde mu zakládala účet. Svědkyně uvedla, že telefonovala obžalovanému, jestli mu někdo nenabořil internetové bankovníctví, protože po ní byly požadovány všechny dokumenty týkající se jeho účtu. Svědkyně byla následně postižena vytýkáčím dopisem pro pochybení, když vypustila uvedenou informaci. Svědkyně vyloučila, že by obžalovaného nějaký způsobem varovala.

7. Podstatnými důkazy usvědčujícími obžalované byly obrazové a zvukové záznamy z provedeného sledování v prostoru bytu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] a z chodby před jeho bytem, dále odposlechy telekomunikačního provozu obžalovaných. K námitce obhajoby ohledně nezákonnosti odposlechů byl slyšen svědek [jméno] [příjmení], provádějící prověřování v dané věci. Výsledkem jmenovaného svědka tak soud přezkoumával postup policejního orgánu předcházející vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a prostorových odposlechů. Byly zjištěny okolnosti přípravného řízení s tím, že svědek uvedl, že z informačních zdrojů byly poznatky o podezření z trestné činnosti obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Svědek popsal operativní prostředky a důkazní situaci před povolením odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu v průběhu dubna 2014. V dané situaci šlo o zamezení dekonspirace ze strany podezřelého, ovlivňování svědků, když hrozila vysoká míra rizika v rámci zvláště závažné trestné činnosti. Jiné možnosti než odposlechy nebyly. Doba sledování, prostorových odposlechů byla nezbytná k dokumentaci trestné činnosti v souvislosti s jednáním obžalovaných. Z uvedených důkazů byly detailně zachyceny kontakty obžalovaných, jednotlivé prodeje drog odběratelům [celé jméno obžalované]. Je prokázáno, že drogy byly v bytě skladovány a jednoznačně usvědčují obžalovaného [celé jméno obžalovaného] o tom, že byl srozuměn s tím, že obžalovaná prodává drogy, že tyto v bytě přechovávali, že nakupoval pro obžalovanou [celé jméno svědkyně] mimo jiné od obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Předmětnými záznamy je pak prokazováno i jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ve vztahu k objednávkám a prodeji cigaret z Polska, když jsou zaznamenány jednotlivé objednávky jak obžalovaného u dodavatelů, tak konečných odběratelů u obžalovaného. Při zhodnocení

zákonnosti a použitelnosti uvedených důkazních prostředků soud uzavřel, že ohledně nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byly splněny podmínky ustanovení § 88 odst. 1 tr. řádu a ohledně sledování, při němž byly pořízeny zvukové a obrazové záznamy, byly splněny podmínky stanovení v § 158d trestního řádu. V době provádění těchto důkazů před soudem bylo možno zaznamenaný odposlech, telekomunikační provoz i záznamy ze sledování jako důkaz použít s ohledem na znění ustanovení § 88 odst. 1 a § 158d trestního řádu a s přihlédnutím k právní kvalifikaci posuzovaného jednání, kladeného obžalovaným za vinu. Na základě okolností popsanych svědkem [příjmení] pak soud rovněž došel k závěru, že za daného stavu byla dána neodkladnost provádění předmětných úkonů, když zde byly zcela zřejmé věcné důvody pro takovýto postup a bez těchto důkazů či jejich pozdější realizaci by nebylo možné dostatečně a v takovém rozsahu zdokumentovat veškerou trestnou činnost obžalovaných. V těchto souvislostech soud uzavřel, že odposlechy, záznam telekomunikačního provozu i sledování představovaly zákonem povolený zásah do soukromí obžalovaných, když byl legitimován zájmem na zjištění rozsahu trestné činnosti, přičemž důvodnost byla opřena o operativní zjištění policejních orgánů a jinými efektivními důkazními prostředky nebylo opatření důkazů možné. Soud shledal důvodnou, podloženou i zákonnou dobu trvání opatřování předmětných důkazů, když by bez použití uvedených záznamů nebylo možné závažnou trestnou činnost obžalovaných prokázat.

8. Z protokolů o provedení domovních prohlídek, prohlídek jiných prostor, pořízené fotodokumentace, úředních záznamů a vyhodnocení stop (č.l. 280-286, 287-288, 289-322, 384-388, 400-408, 381-383, 397-399, 516-519, 520-544, 586-594, 613-628, 637-653, 666-711, 546, 547-550, 582-585, 610- 612, 635-636, 637-653, 666-711, 660- 665, 712- 713, 715-722, 726-789, 790 -791, 792-800, 371-378, 359-366, 367-368, 389-390, 489-491, 1083-1084, 1445, 1453, 391-393, 547-550, 1541, 1542-1543, 1547, 1548, 1596, 1597, příloha č. I) bylo zjištěno, že v bytě obžalovaného byly nalezeny a zajištěny omamné a psychotropní látky, narkosáčky, náčiní na užívání a distribuci [příjmení]. Dále bylo zajištěno množství písemností včetně výtisku písemností z Evidence trestních řízení k osobě [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně] výpisy z registru řidičů na osobu [celé jméno obžalované], výpis svodné události [celé jméno svědka], [příjmení], [příjmení], [jméno], Doa. Z ručně psaného textu na papírové útržku je zaznamenán výpočet nákladů na léky Sudafed a Cirrus. Rovněž byly zajištěny krabičky cigaret bez kolků s cizojazyčnými nápisy. Byly zajištěny listiny prokazující záznam o přehledu nákupů, prodeích a výnosech z prodeje marihuany obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Dále byly v bytě [celé jméno svědkyně] zajištěny neukolkované cigarety a listiny s vytištěnými názvy cigaret s psanými poznámkami svědčícími o výpočtech nákladů a zisku z prodeje cigaret. Cigarety byly rovněž nalezeny domovní prohlídkou u [celé jméno svědkyně] (č.l. 663) a u [celé jméno svědkyně] (č.l. 611), u níž byla mimo jiné nalezena i zavařovací sklenice s obsahem blíže nezjištěného množství sušené rostliny. V bytě [celé jméno svědkyně] pak byl nalezen v mrazáku v kuchyně sáček s bílou krystalickou látkou o hmotnosti 2,9 g.

9. K bodu 1) – 13) bylo z výpovědi svědků zjištěno následující. Svědkyně [celé jméno svědkyně] brala pervitin, občas ho měla i od obžalované. K obžalované začala chodit zjara roku 2014, kdy jednou byla ve [ulice] ulici, jinak se vše odehrávalo v [ulice] ulici. Někdy jí pouštěl [příjmení], někdy [příjmení]. Pervitin měla [příjmení] v černé plechové krabičce, v ní měla pár sáčků. Svědkyně většinou brala za 300 Kč. Pervitin dostávala od [jméno] v narkosáčcích, vždycky z toho udělala tak 2 dávky. Takto to praktikovala od jara až do ledna 2015. Odebrala cca 25- 30 gramů pervitinu. Z výpovědi svědkyně pak bylo dále zjištěno, že od [celé jméno obžalovaného] kupovala travu. Bylo to pár případů od listopadu či prosince 2014. Bylo to tak 7-12 případů. Brala za 100 Kč maximálně 200 Kč. Za 200 Kč mohlo být cca kolem jednoho gramu. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že od obžalované měl drogu. V hlavním líčení se odkázal na výpověď z přípravného líčení s tím, že se na to již nevzpomíná. Vypověděl, že za obžalovanou chodil do jejího bydliště. Bydlela v [ulice] ulici. Většinou jí ani peníze nedávala, dostával jako kamarád. V

sáčku mohlo být odhadem vždy 0,2 g. Vždy to proběhlo na chodbě. Bylo to od konce září, odhadem tam mohl být asi 20. Celkově tam mohl dostat od [jméno] asi 4 gramy pervitinu. Svědek potvrdil, že ho jednou nebo dvakrát domácím telefonem pouštěl obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] bylo zjištěno, že od obžalované kupoval pervitin. Chodil za ní do domu v Husově ulici v roce 2013 asi 2-3x do týdne a bral pervitin za 500 Kč, což bylo asi tak 0,4 g. Za rok 2013 nakoupil celkem asi 50 gramů pervitinu za částku 50000 6000 Kč. Na přelomu roku 2013 2014 se přestěhovala na [ulice] ulici. Svědek chodil dále pro pervitin na tuto adresu. Kupoval tak za 200 a 300 týdně, za což dostal tak asi 0,15- 0,2 gramů. Takhle kupoval pervitin až do listopadu 2014. Za rok 2014 od obžalované koupil pervitin asi tak v množství cca 10 gramů za 10000 12000 Kč. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] bylo zjištěno, že dostával od obžalované pervitin. V pytlíčku bylo 0,2-0,1 5 g. Chodil za ní do domu v blízkosti ZŠ [ulice]. Chodil tam asi rok, pervitin dostal tak ve třech případech. Pak se obžalovaná přestěhovala a svědek začal chodit do jejího nového bydliště v ulici [ulice]. Pervitin mu předávala na chodbě u bytu nebo za výtahem. Nikdy nic neplatil. Od léta 2014 dostal asi tak 7-8 sáčků. Pervitin mu dávala z železné krabičky na cigarety, v níž měla sáčky s pervitinem. Ze spisového materiálu OO PČR [obec] sp. zn. KRPL -118019/ 2014 -180511 (č.l. 887-906) bylo zjištěno, že dne [datum] byla provedena ve [obec] kontrola osoby [celé jméno svědka], u něhož byly nalezeny dva narkosáčky s neznámým obsahem bílého prášku o váze 0,4 gramů a s obsahem zelenohnědé organické látky rostlinného původu o celkové váze 2,2 gramů. Odborným vyjádřením byly v rostlinném materiálu prokázány tetrahydrokanabinoly, obsahové složky rostliny konopí a v pevné látce byl prokázán 0,4 g metamfetaminu. Příkazem městského úřadu Frýdlant pak byla [celé jméno svědka] uložena pokuta za přestupek ve výši 2000 Kč. Svědek uvedl, že pervitin měl od obžalované, a travu od ní neměl. Z jednání na policii svědek obdržel protokol o výpovědi, který nechal obžalovanou okopírovat proto, aby mu poradila, jak se má proti pokutě odvolat. Z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] bylo zjištěno, že začátkem roku 2013 prostřednictvím kamarádky [celé jméno svědkyně] kontaktovala obžalovanou, která jí prodala pervitin. Chodila za ní do paneláku v [anonymizováno] ulici. Někdy měla obžalovaná připraven pervitin v sáčku, někdy to před svědkyní vážila, z většího sáčku to dávala do malého. Sáček byl za 2-3 stovky. V domě v ulici [ulice], kam se pak obžalovaná přestěhovala, probíhalo vše na chodbě. Svědkyně odebírala tak 4x do měsíce, odhadem za 800- 1000 Kč za měsíce. Takto odebírala od ledna či února 2013 a poslední dávku měla v lednu 2015. Z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] bylo zjištěno, že v roce 2013, od konce léta chodila k obžalované v průměru 1-2x do týdne, brala za 600- 800 Kč týdně. Za 400 Kč to bylo asi 0,25 g, za 200 Kč tak okolo 0,15 g. Celkem za danou dobu koupila asi za 20000 Kč. Do [ulice] začala svědkyně za obžalovanou chodit na přelomu let 2013 2014, chodila tam tak 1x týdně, brala za 400 Kč. Poslední půlrok tam chodila už jen tak 1x za 14 dnů pro dávku za 400 Kč. Celkem v době, kdy obžalovaná bydlela v ulici [ulice], koupila svědkyně asi za 30000 Kč. Pervitin měla obžalovaná uložený v nějaké tmavé krabičce. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] bylo zjištěno, že bral pervitin vždy za 500 Kč, z jedné dodávky měl 4 dávky. Pro pervitin chodil k obžalované od září 2013 asi 2 měsíce, někdy 3x do měsíce, někdy jen jednou. Po přestěhování obžalované v nákupech pokračoval. I zde chodil v průměru 2x do měsíce. Naposledy tam byl v lednu 2015. Asi 2x jej za [jméno] pouštěl domovním zvonkem pan [celé jméno obžalovaného]. Pervitin měla obžalovaná uložen v plechové krabičce, svědek jej vždy dostal v pytlíčku. Z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] bylo zjištěno, že kupovala od obžalované pervitin. Svědkyně uvedla, že když se s [jméno] domluvila, že za ní přijde pro pervitin, tak někdy už měla pervitin připravený. Bylo to v malém sáčku. Někdy to připravovala přímo před svědkyní, že to vzala z většího sáčku a navázilo to a dala do menšího. Měla maličkou váhu. Svědkyně chodila pro pervitin nejprve do bydliště obžalované u ZŠ [ulice] a poté do [ulice] ulice. V roce 2014 chodila častěji, bylo to 3x i 4x do týdne, brala stále za 200 Kč. V roce 2012 2013 brala 4x do měsíce, průměrně za 400 Kč. Za období od roku 2013 do ledna 2015 koupila od obžalované zboží za 120000 Kč, to asi 120 gramů. Vše co koupila, měla pro vlastní potřebu. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] bylo

rovněž zjištěno, že od obžalované kupoval pervitin. Bylo to v jejím bydlíšti v ulici [ulice] ve [obec]. V několika případech byl i v bytě. Na jednu předávku bral pervitin za 200- 300 Kč, což mohlo být 0,1- 0,2 gramů. Chodil tak 3x týdně asi od května 2014. Celkové množství odebraného pervitinu bylo asi tak za 13400 Kč. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že za [jméno] jezdila pro pervitin. Peníze si za něho nebrala. Jednou jí předávala pervitin přítel obžalované, se kterým bydlela. Předal jí to v obálce. Jednou od [jméno] koupila trávu za 100 Kč. Chodila za ní od července 2014 do prosince 2014, frekvence byla různá, 2x-6x týdně. Vždy dostala jeden sáček, obsah měla na dvě užití. Jednou se [jméno] ptala na to, co za to může mít, když jako řidička měla pozitivní test na drogy. [jméno] řekla, že se na to doma zeptá. Následně řekla, že to nejde nijak ovlivnit, že to bude projednáno, že to svědkyně nijak,, neuhraje.“ Svědek [celé jméno svědka] chodil za obžalovanou od léta 2014 do paneláku v [ulice] ulici. Bral naráz tak za 200 Kč, za kterou dostal 0,15- 0,2 g pervitinu. Z jedné dávky udělal jednu lajnu. Chodil i 4x týdně. Celkem odebral za 4 měsíce po 3000 Kč. Svědek [celé jméno svědka] chodil za obžalovanou do jejího posledního bydlíště, jak bydlela s obžalovaným [celé jméno obžalovaného]. Chodil k ní na návštěvu do bytu. Nabídl jí oblečení, které si vybrala a dala mu za to peníze. Asi ve třech případech se stalo, že místo peněz dala za textil pervitin. Byl to vždy sáček a v něm pervitin asi na dvě čáry.

10. K bodu 14) – byl při domovní prohlídce v bytě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pod bodem 1., 2, 8, 9, 10, 11, 12, 21, 22, 25, 35 nalezen sušený rostlinný materiál o celkové hmotnou 19,74 g a pod body 16.19, 20 zajištěna bílá krystalická látka o hmotnosti 4,86 g (viz protokol o provedení domovní prohlídky na č.l. 282-286). Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika – odvětví chemie (č.l. 328-336) bylo dále zjištěno, že zajištěnými látkami v bytě obžalovaného byly pervitin a marihuanu. V rostlinném materiálu o celkové hmotnosti 19,74 g bylo zjištěno celkově 1,26 g účinné látky Δ^9 -THC. Ze znaleckého posudku odvětví chemie (č.l. 342-358) bylo v předložených substancích stop o celkové hmotnou 4,86 g zjištěno 3,88 g metamfetaminu base. Při domovní prohlídce na adrese [adresa svědka, svědkyně, svědka, svědkyně, svědka a svědka] (č.l. 342-358) bylo zjištěno, že předložená krystalická látka představuje celkem 2,24 g metamfetaminu base.

11. Ke skutku 15) pak z provedeného sledování a zvukových záznamů (č.l. 1734-1765) bylo bezpečně zjištěno, že se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] společně domluvili na dovozu léku Sudafed, z něhož nechají na blíže neustanoveném místě neustanovenou osobou vyrobit metamfetermin, který následně prodají. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] provedl kalkulaci celé akce. Listina s provedenou kalkulací byla nalezena při domovní prohlídce (stopa č.l. 1084). Z realizovaného odposlechu je pak podrobně dokumentována komunikace obžalovaných ohledně plánovaného nákupu tablet Sudafed v období [datum] [datum], z něhož je nepochybné, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] přivezl 1500 tablet Sudafed. Tyto pak společně s obžalovanou [celé jméno svědkyně] vážili a zabalili. Ze záznamů pak dále vyplývá, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se aktivně na opatření uvedených tablet podílel. Následně další kroky směřující k výrobě metamfetaminu měla učinit obžalovaná [celé jméno svědkyně], která tablety předala neustanovené osobě. Z Odborného vyjádření Kriminalistického ústavu [obec] (č.l. 1094-1099) bylo zjištěno, že z celkového počtu 1500 ks tablet výše popsání léku Sudafed by bylo možné reálně vyrobit celkem 53,0 g metamfetaminu, což je množství, ze kterého by bylo možné udělat 106 až 212 jednorázových,, pouličních“ dávek (uvažované množství pouliční dávky dle dlouhodobých statistik je 0,25 až 0,50 g metamfetaminu).

12. K bodu 17), 18) bylo z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] zjištěno, že provedenou domovní prohlídkou byly u ní nalezeny cigarety a ve sklenici nějaký obsah. Co to bylo, svědkyně nevěděla, cigarety byly obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Schoval si je u ní, ale ona to nevěděla. Byly schovány v krabici, kterou uložil do ložnice, sklenice byla za tou krabicí. Z protokolu o domovní prohlídce v bydlíšti [celé jméno svědkyně] (č.l. 611) bylo zjištěno, že při prohlídce byly nalezeny cigarety, konkrétně 27 kartonů zn. Fest modré barvy, 25 kartonů zn. Fest

červené barvy, 3 kartony zn. Jin Ling žluté barvy, 1 karton cigaret zn. Maghat. Dále byla zajištěna zavařovací sklenice s obsahem blíže nezjištěného množství sušené rostliny. Znaleckým posudkem z oboru kriminalistika – odvěti chemie (č.l. 352) bylo zjištěno, že v zajištěném rostlinném materiálu o hmotnosti 13,19 g bylo zjištěno 0,98 g účinné látky Δ^9 THC.

13. K bodu 18) bylo z výpovědí svědků [jméno] [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [jméno] [příjmení], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka] bylo zjištěno, že odebírali od obžalovaného cigarety, které [celé jméno obžalovaného] vozil z Polska. Cigarety měly občas kolký, ale nebyly to české kolký. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že mu obžalovaný dovezl tak tři kartony, kdy to bylo, si však nepamatoval. Vozil mu je jak kdy, asi 2x za měsíc. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že odebíral tak 4 kartony měsíčně, po dobu 8-9 měsíců. Období odběru však svědek nespecifikoval. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že od obžalovaného kupoval necelý rok. Kolik cigaret a za kolik peněz si svědek však nevybavil. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že kupovala lehké cigarety [obec] zebry, občas modré [příjmení]. Někdy 4 někdy 8 kartonů měsíčně. Odebírala zhruba rok, asi v roce 2014. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že odebírala 4-5 kartonů měsíčně. Cigarety kupovala v roce 2012 než šel obžalovaný na vazbu. Kromě Zeber brala Westky. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že odebíral karton týdně. Trvalo to asi 1-1,5 roku, asi dva roky zpátky. Cigarety přestal odebírat, protože obžalovaného zavřeli. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že začala odebírat poté, co se nastěhovala na sídliště v srpnu 2012. Brala větší množství, asi jednou za 3 měsíce kolem 20 kartonů. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že odebíral cigarety kolem roku 2014. Jednalo se o značku [příjmení]. Bral po krabičkách, při jednom nákupu 4-5 krabiček. Cigarety bral od konce roku 2013. Svědkyně [celé jméno svědkyně] brala měsíčně 2-3 kartony. Brala od obžalovaného asi rok. Kouřit přestala asi před dvěma lety. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že cigarety od obžalovaného brala před třemi lety, bylo to asi rok. Brala jednou za měsíc karton. Od obžalovaného přestala brát, když ho zavřeli. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že cigarety kupoval asi jeden a půl roku. Byly to cigarety Viceroy, [příjmení] [příjmení]. Objednával 2-3 kartony měsíčně. Svědkyně [celé jméno svědkyně] brala cigarety asi v roce 2014, trvalo to asi rok. Měla krabičku na den. Svědkyně [celé jméno svědka] kupovala od obžalovaného 1 karton na měsíc. Svědkyně uvedla, že si nepamatuje, jak dlouho cigarety brala, zda to bylo déle než rok. [celé jméno svědka] odebíral většinou značku Marlboro. Bylo to asi před dvěma lety. Bral většinou 1-2 kartony měsíčně. [celé jméno svědka] uvedl, že bral v období dubna a května 2014, asi 3-4 kartony. [celé jméno svědkyně] brala cigarety asi tři roky zpátky, trvalo to asi rok. Za měsíc objednávala 2-3 kartony, značka [příjmení]. [jméno] [příjmení] odebírala od obžalovaného 5 krabiček týdně. Je to asi 5-6 let zpět, trvalo do 1-2 roky. Jednalo se o modré [příjmení]. [jméno] [příjmení] uvedl, že koupil asi karton nebo 5 krabiček, obžalovaného však nepoznal, svědek uvedl, že si moc nepamatuje. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že si měsíčně kupovala karton. Odebírala necelý rok. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že bral [příjmení] cigarety, karton týdně. Odběr trval asi 1-1,5 roku. [celé jméno svědkyně] brala cigarety před šesti lety. Brali s manželem cigarety od obžalovaného, asi 1-2 kartony měsíčně. Trvalo to asi rok. [celé jméno svědka] uvedl, že cigarety, které od obžalovaného kupoval, měly ukrajinské kolký. Začalo to asi 3 roky zpátky. Odebíral tak 1/2-3/4 roku, někdy 2-3 kartony, někdy 5 kartonů. Vykouří tak 3-4 krabičky denně, tak 4 kartony týdně. Byly to červené [příjmení] a NZ. Cigarety přestal odebírat, když obžalovaného zadrželi. Z přehledu nákupů cigaret (č.l. 1277-1287) bylo zjištěno množství cigaret, které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] objednal v Polsku a které dodal jednotlivým odběratelům v období od dubna 2014 do prosince 2014. Ze zprávy Celního úřadu pro Liberecký kraj (č.l. 1290) byly zjištěny sazby spotřební daně u tabákových výrobků v období od [datum] do června 2015. Z protokolu o vydání věci (č.l. 1296) bylo zjištěno, že [celé jméno svědkyně] vydala cigarety – celkem 38 ks kartonů (značky Fest, Viceroy, Premier, magnát,

NZ Super slims, NZ Super slims gold), přičemž se jednalo o cigarety, které si u ní uschoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Z výsledků domovních prohlídek pak bylo zjištěno celkem 1706 krabiček cigaret různých značek ([příjmení], Viceroy, Premier, magnát, NZ Super slims, NZ Super slims gold, N8Z, [příjmení] [příjmení], Paramount gold, [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] [jméno] slims).

14. K bodu 19) z provedeného odposlechu (č.l. 1772) je zjištěno, že dne [datum] obžalovaný sdělil [celé jméno obžalovaného] informaci o připravované akci s tím, že musí vše uklidit – prášky, drogy. Obžalovaný uvedl, že v pondělí v půl deváté má být policejní instruktáž, pak pojedou na [obec]. Obžalovaný se domlouvají o tom, že je nezbytné vše uklidit i cigarety. Rovněž obžalovaný uvedl, aby [celé jméno obžalovaného] předala informaci jejímu otci – [celé jméno svědka]. Z usnesení ze dne [datum] o zahájení trestního stíhání PČR KŘP LK, OOK sp. zn. KRPL -53608/2014 -180572 pak bylo zjištěno, že proti [celé jméno svědka], dále osobám [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo vedeno trestní stíhání pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku (č.l. 1573-1576). Další záznam hovoru ohledně plánové akce mezi obžalovanými je pak ze dne [datum] a [datum] (č.l. 1775-1782). Obžalovaní schovávají drogy, uklízejí byt i sklep. Dne [datum] je zachyceno, jak obžalovaní opět uklízejí drogy z bytu, obžalovaného. [celé jméno obžalovaného] poučuje obžalovanou [celé jméno svědkyně], jak neudělat otisky prstů na obalech drog. Z provedeného znaleckého zkoumání z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, genetiky (č.l. 342-358) bylo zjištěno, že na stopách č. 16 (plošný stěr ze sáčku) a č. 19 (plošný stěr z dózy a lopatky), věcech zajištěných při domovní prohlídce v bytě [celé jméno obžalovaného] dne [datum], byl izolován profil DNA, který je shodný s profilem DNA [celé jméno obžalovaného]. Znaleckým zkoumáním nebyly na žádné ze zajištěných věcí zjištěny daktyloskopické otisky obžalované [celé jméno obžalované] ani obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Z výpovědi svědka [příjmení] [celé jméno svědka] bylo zjištěno, že v roce 2014 byli na mistrovství republiky v hokeji. Z listiny z č.l. 1586 pak bylo zjištěno, že toto bylo konáno ve dnech 6.- [datum] v [obec]. Ze soupisky hráčů (č.l. 1588) bylo zjištěno, že se jej mimo jiné účastnil Bc. [celé jméno svědka], [celé jméno svědka] i obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že v dané době pracoval na krajské kriminálce a řešil problematiku toxikomanie. S odstupem času si již podrobnosti nevybavoval, ale uvedl, že mohla být realizace nějakého zásahu. Nevyloučil, že se bavil s kolegou [celé jméno svědka] o dané akci. Svědek [celé jméno svědka] potvrdil, že byli vysláni na mistrovství republiky v hokeji v roce 2014. V dané době pracoval na oddělení toxik. Po dobu jízdy na mistrovství telefonoval s kolegou, který plánoval akci, která měla být v lednu 2015. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] seděl v zadní části autobusu, stejně jako svědek. Z úředních záznamů (č.l. 1559-1569) bylo zjištěno, že dne [datum] proběhla instruktáž k připravované realizaci trestního stíhání pachatele drogové trestné činnosti, kdy rozpracování případu směřovalo i na Frýdlantsko k osobě jménem [příjmení]. Z úředního záznamu (č.l. 1589) bylo zjištěno, že plán akce byl zaslán i svědku [celé jméno svědka], jakožto člunu Toxi týmu. Tento tak mohl vědět v době mistrovství o chystané realizaci.

15. Ke skutkům 20-26 bylo z výpisů z informačních systémů, záznamů lustrace (č.l. 1448-1458, 1474-1478, 1479-1489, 1539, 1540, 1545, 1681-1683) zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] prováděl dotazy k jednotlivým osobám z Informačních systémů – Výpis z registru řidičů, výpisu z Evidence trestních řízení (Výpis z registru řidičů a registru obyvatel na osobu [celé jméno obžalovaného] s daty výtisku [datum] – stopa č. 23, [datum], Výpis ETŘ k osobě [jméno] [celé jméno svědkyně] – stopa č. 27, Dotaz na osoby., Výpis z ETŘ k osobě [jméno] [příjmení] ze dne [datum], Výpis ETŘ – Evidence trestní řízení č.j. KRP – 89665/ 2014 -180506 týkající se řidičky [celé jméno svědkyně], která byla kontrolována hlídkou DI PČR a byla pozitivní na látku metamfetamin – stopa č. 28, výpis svodné události [celé jméno svědka], [anonymizováno], [příjmení], [jméno], Doa – hlášení ze dne [datum]). Z výpisů z logu

informačního systému, případně označení pod texty i dle identifikace IP adresy (č.l. 1649-1650) pak je prokázáno, že dotazy v informačním systému činil obžalovaný [celé jméno obžalovaného] na služební počítači PČR. Tyto listiny pak byly nalezeny při domovní prohlídce v bytě obžalovaného a je zcela nepochybné, že obžalovaný s informacemi seznámil při nejmenším obžalovanou [celé jméno obžalované], jakožto neoprávněnou osobou. K bodu 22) pak nad rámec listin je zjištěna komunikace obžalovaného se [celé jméno svědka], v dané době přítelem [jméno] [příjmení], s nímž řešil dopravní přestupek, „[jméno]“, přičemž obžalovaný přislíbil, že se pokusí něco zjistit, až půjde do práce. Z výpisu k osobě [příjmení] (spis dopravního inspektorátu [obec], č.j. KRPL-58070/P 2014 -150806), bylo zjištěno, že dne [datum] byl u řidičky proveden orientační test na návykové látky s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin. K bodu 23, 26) ze seznamu náhledu do Informačního systému ETR dne [datum] bylo zjištěno, že obžalovaný provedl náhled do toho systému, a to dne [datum], jednalo se o přestupkový spis vedený pod č.j. KRPL-40938/P 2014 /180506, jehož předmětem byla kontrola obžalované [celé jméno obžalované] jakožto řidičky vozidla Škoda Octavia, když provedeným testem byla zjištěna pozitivní zkouška na amphetamin/metamphetamin a Cannabis. Další náhled v této věci je pak ze dne [datum], kdy obžalovaný nahlédl do systému Centrální registr řidičů k osobě [celé jméno obžalované], přičemž uvedl nepravdivý důvod lustrace, „zjištění stavu věci.“ Skutečnost, že obžalovaný participoval při předmětné kontrole je zjištěna z odposlechu ze dne [datum]. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] uvedl, že při jeho působení na DI v [obec] provedl kontrolu vozidla, které řídila obžalovaná. Provedl test návykové látky a test byl pozitivní. Při kontrole probíhal její telefonická hovor s jejím přítelem, obžalovaný [celé jméno obžalovaného]. Obžalovaný se následně dostavil na OOP [obec] a poté do nemocnice. Následně zjistili, že obžalovaný nahlížel do systému ETR. Svědek uvedl, že asi v 5-10 případech zjistili nahlížení obžalovaným do spisů. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] bylo potvrzeno, že obžalovanou řešili v souvislosti s řízením pod vlivem návykových látek. Kontrola obžalované byla provedena na základě informace, že má něco společného s omamnými látkami. Po převozu obžalované na oddělení OOP [obec] a přijel obžalovaný. Byl rozčilen, nadával, říkal, „co to znamená, že si budeme dělat příbuzný.“ Bylo zjištěno, že obžalovaný si prohlížel spisový materiál. Pak se řešilo, do jakých čísel jednacích bylo nahlíženo. Jméno obžalovaného jakožto nahlízejícího do systému figurovalo v několika přestupkových spisech týkajících se požívání návykových látek za jízdy. Řádově se jednalo asi o deset případů. Informaci pak předali nařízenému. Z úředních záznamů (č.l.1500, 102-1050) byl zjištěn průběh řešení předmětného přestupku jednání obžalovaného v souvislosti odběrem krve obžalované, kterého se obžalovaný účastnil. Z úředního záznamu (č.l. 1503) pak bylo potvrzeno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] využil přístup k citovanému spisovému materiálu, když nebyl zpracovatelem předmětné věci a nebyl v tuto dobu ani velen do služby. Z úředního záznamu pak plyne, že přístupu uživatele [celé jméno obžalovaného] se jeví jako účelový k získání informací pro vlastní potřebu. Pro úplnost soud dodává, že dne [datum] ve věci rozhodl správní orgán pod sp. zn. [příjmení] 1325 2014, kdy [celé jméno obžalované] byla uložena pokuta ve výši 3500 Kč a vysloven zákaz činnosti.

16. K bodu 27) -33 bylo z výpovědí svědků [celé jméno svědka], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], zjištěno, že uvedené osoby odebíraly od obžalovaného [celé jméno obžalovaného]. Všichni svědci užívali odebranou marihuanu pro svou potřebu. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že to bylo tak 10-15x po gramu, trvalo to asi rok. [celé jméno svědkyně] od jara 2014 odebrala v průměru 1- 2 gramy týdně. Naposledy měla od obžalovaného marihuanu v lednu či únoru 2015. Celkově odebrala okolo 50 gramů za cenu 10000 Kč [celé jméno svědka] odebral 5x za 200 Kč v období roku 2014. Za 200 Kč to byl 1 gram. [celé jméno svědka] nakupoval od jara 2014 do konce října, vždy v dávkách po 0,5 g, celkem asi 8- 8 gramů za celkovou částku 1600 1800 Kč [celé jméno svědka] koupil asi 4- 5 gramů marihuany, za částku 800- 1000 Kč a dva gramy dostal od obžalovaného [celé jméno obžalovaného] za odvoz autem. Marihuanu od něho kupoval od léta do konce roku 2014. Svědek [celé jméno svědka] od léta 2014 do podzimu 2014 koupil od [celé jméno

obžalovaného] celkem asi ve 4 případech po 0,5 g, vždy za 100 Kč. Někdy se stalo, že obžalovanému jen přispěl, on to ubalil a spolu to vykouřili.

17. K bodu 34) byl na základě domovní prohlídky realizované v bydlšti [celé jméno obžalovaného] (č.l. 516-519) zajištěn rostlinný materiál o celkové hmotnosti 108,85 g. V rostlinných materiálech zajištěných domovní prohlídkou u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo znaleckým zkoumáním (č.l. 556-562) zjištěno 108,85 g materiálu s obsahem 15,02 g účinné látky Δ^9 THC.

18. Kosobě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] bylo ze zprávy KŘP LK (č.l. 2857) bylo, že pprap. [celé jméno obžalovaného] byl služebně zařazen jako vrchní asistent OOP [obec]. K jeho práci nebyly evidovány zásadní připomínky. Nebyl kázeňsky odměněn a byl 2x kázeňsky trestán. Rozhodnutím ze dne [datum], č. 218/ 2015 byl propuštěn ze služebního poměru příslušníka PČR a to pro porušení služební slibu tím, že se dopustil zavrženíhodného jednání, které má znaky trestného činu a je způsobilé ohrozit dobrou pověst bezpečnostního sboru. Z opisu z evidence rejstříku trestů a opisu evidence přestupků nebyly zjištěny žádné záznamy, které by některému z obžalovaných přitěžovaly. Obžalovaní [jméno] i [celé jméno obžalovaného] nebyly dosud odsouzeny pro trestný čin, k obžalované je evidován záznam o odsouzení, k němuž však nelze přihlížet. Pro přestupkové jednání nebyli obžalovaní projednáváni. Ze zprávy Knorr-Bremse (č.l. 3218) bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ve společnosti pracuje od [datum] na pozici skladník expedice. Při plnění pracovních povinností je svědomitý a spolehlivý, dodržuje pracovní instrukce na danou pozici. V případě potřeby pracuje nad rámec pracovních povinností. Usneseními Okresního soudu v Liberci ze dne 23.1.2015, č.j. ONt 21006/2015-29 a č.j. ONt 21006/2015-33 byli [celé jméno obžalované] a [celé jméno obžalovaného] vzati do vazby. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 6.11.2015, č.j. 2T 200/2015-3038 ve spojení s Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 3.12.2015, č.j. 55 To 493/2015-3028 byla [celé jméno obžalované] propuštěn z vazby na svobodu a zároveň byl nad obviněnou stanoven dohled probačního úředníka a dále byla stanovena povinnost dostavit se ve stanovených lhůtách k probačnímu úředníkovi a podrobit se testu na zjištění ovlivnění omamnými a psychotropními látkami. Obviněný [celé jméno obžalovaného] pak byla propuštěn z vazby na svobodu za současného stanovení dohledu probačního úředníka Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 23.2.2016, č.j. 2T 200/2015-3086. Ze zprávy Probační a mediační služby o průběhu dohledu nahrazujícím vazbu bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se probačnímu dohledu podrobuje řádně, je bez potíží kontaktní. K jeho osobě nebyl v průběhu spolupráce zjištěn žádný negativní poznatek. Během dosavadní spolupráce prokázal, že je schopen žít na svobodě běžným způsobem života. Dokáže zpětně kriticky zhodnotit protiprávní jednání, jehož možné důsledky si v plné míře uvědomuje. Dle probační úřednice měla délka trestního řízení, doba strávená ve vazbě i dohled probačního úředníka na obžalovaného dostatečně silný výchovný vliv. Ze zprávy PMS k osobě obžalované [celé jméno obžalované] bylo zjištěno, že funguje komunikace bez problémů, obžalovaná celodenně pečuje o syna a domácnost. Podmínky dohledu nahrazujícího vazbu obžalovaná plní. Obžalovaná si uvědomuje, že se dlouhodobě dopouštěla protiprávního jednání, které bylo ukončeno až vzetím do vazby a zpětně toho lituje. Od propuštění z vazby žije řádný životem, drogy již nekonzumuje. Aktuální riziko recidivy se u obžalované jeví jako zcela zanedbatelné. Z dohody o změně pracovní smlouvy bylo zjištěno, že s obžalovanou [celé jméno svědkyně] byl prodloužen pracovní poměr do [datum]. Z výpisu z živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] má od [datum] živnostenské oprávnění s předmětem podnikání pokrývačství, tesařství a dále výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona.

19. Soud shora provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a především v jejich vzájemném souhrnu a na základě svého vnitřního přesvědčení podle § 2 odst. 5, 6 trestního řádu a dospěl k jednoznačnému závěru, že plně prokazují, že obžalovaní spáchali shora uvedené skutky, když současně vylučují, že by k nim mohlo dojít jinak nebo, že by je spáchal někdo jiný.

20. Z provedeného dokazování je bez pochyb prokázáno, že obžalovaná [celé jméno obžalované] v období let 2013 2015 v místech svého bydliště – na adrese [ulice] a následně v [ulice] ulici ve [obec] poskytovala jak za úplatu tak bezplatně jednotlivým odběratelům metamfetamin. Obžalovaná je usvědčována mimo jiné zvukovými i obrazovými záznamy i záznamem telekomunikačního provozu, z nichž jsou patrné skutečnosti ohledně požadavku jednotlivých odběratelů, předávky i domluvy obžalované s jednotlivými uživateli. Obžalovaná se k uvedenému jednání doznala, nicméně uvedla, že se jej nedopustila v takovém rozsahu, jako jí bylo kladeno za vinu obžalobou. Množství metamfetaminu bylo zjištěno z výpovědí jednotlivých osob jmenovaných v bodech 1) – 13), přičemž o výpovědi slyšených osob soud neměl pochybností. Ačkoli bylo obhajobou namítáno, že se jedná o osoby drogově závislé a tedy nevěrohodné, soud se s námitkou neztotožnil. Naopak lze předpokládat, že množství odběrů budou jednotliví svědci minimalizovat, zvláště za situace, když všichni měl s obžalovanou pozitivní vztahy a nikdo z nich neměl důvod jí přitěžovat zveličováním množství odebraného pervitinu. Bylo prokázáno celkem 304,95 g, přičemž je vysoce pravděpodobné, že takovéto zjištěné množství je minimální rozsah poskytnuté obžalovanou za předmětné období. Tím, že obžalovaná v uvedených případech opatřila a předala - prodala či darovala jmenovaným osobám pervitin, naplnila svým jednáním skutkovou podstatu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, když nabídkou se rozumí ochota poskytnout jinému omamnou a psychotropní látku, a to i bezúplatně. Neoprávněným opatřením je pak neoprávněné obstarání psychotropní látky jinému jiným způsobem než uvedeným v § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Dle ustanovení § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku je pak postihována opatření omamné látky ve značném rozsahu. S poukazem ke stanovisku trestního kolegia NS sp. zn. Tpjn 301 2013 je nepochybné, že zjištěné množství 304,95 g přesahuje hranici značného rozsahu. Objektem ochrany je u tohoto trestného činu zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení plynoucího z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Pervitin obsahuje metamfetamin, který je zařazen do seznamu psychotropních látek podle přílohy č. 5 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. S ohledem na to, že obžalovaná věděla, že látka, kterou jednotlivým odběratelům poskytovala ať bezplatně či za úplatu, je pervitin, nejednala v jiném než přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

21. Jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného] ohledně skutků 1) -13) soud oproti podané obžalobě nehodnotil jako spolupachatelství, nýbrž jako účastenství ve formě pomoci. Z důkazů před soudem provedených je zjištěno, že obžalovaný věděl o tom, že obžalovaná [celé jméno svědkyně] obstarává pro jiné pervitin, že jej má ve společném bytě, že osoby, které za obžalovanou docházeli, byli odběratelé pervitinu. Tyto skutečnosti jsou prokazovány jak doznáním obžalovaného, tak pořízenými zvukovými i obrazovými záznamy, z nichž je zřejmé, že obžalovaná vycházela z bytu za účelem předat pervitin. Rovněž je patrné, že obžalovaný s [celé jméno obžalované] opakovaně komunikovali o nutnosti uschovat drogy a mimo jiné obžalovaný [celé jméno obžalovaného] poučoval [celé jméno obžalované], jakým způsobem má s věcmi zacházet, aby například nezanechala otisky prstů. S popsáním jednáním pak úzce souvisí i níže rozvedená činnost obžalovaného, který získával informace z policejních databází jak ohledně [celé jméno obžalované], tak ostatních uživatelů návykových látek. Soud oproti obžalobě však neshledal, že by se obžalovaný aktivně podílel na obstarávání a distribuci pervitinu společně s [celé jméno obžalované]. Pouze v jednom případě předal svědkyni [celé jméno svědkyně] obálku, přičemž obžalovaný i svědkyně shodně tvrdili, že obžalovaný nevěděl, co je jejím obsahem. Soud dospěl k závěru, že zde nelze shledat společný úmysl obžalovaného směřující k poskytování shora uvedené drogy jednotlivým odběratelům. Je pravdou, že obžalovaný skutečnost, že obžalovaná [celé jméno svědkyně] takto jedná, věděl, tuto mlčky toleroval, ale nelze hovořit o společném jednání resp. sledování společného cíle. Na druhé straně však je zcela zřejmé, že obžalovaný svou činností, radami, umožněním ukrývat a přechovávat omamné látky

takto umožnil a usnadnil obžalované [celé jméno svědkyně] spáchání shora uvedeného zločinu. Z tohoto důvodu byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, který spáchal jako pomocník ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

22. Z jednání pod bodem 15) jsou obžalovaní [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] usvědčováni zejména pořízenými záznamy prostorových odposlechů, z nichž je zcela zřejmá skutečnost, že obžalovaní plánovali obstarat tablety pro výrobu metamfetaminu. Z daného důkazu je jednoznačně prokázána úloha obou účastníků, domluva obžalovaného s neustanovenou osobou z Polska, dovoz léku Sudafed, jeho následné vážení i propočítání případného zisku, které je dokumentováno zajištěným lístkem s propočty. V projednávané věci se jednalo o 1500 kusů tablet Sudafed, z čehož by bylo možné reálně vyrobit celkem 53,0 g metamfetaminu. Obžaloba původně byla podána pro neoprávněné opatření prekursoru, určeného k výrobě psychotropní látky (metamfetaminu zv. pervitin), když pseudoefedrin/efedrin byl považován za prekursor ve smyslu kategorie 1 přílohy I Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, o prekursorech drog, a kategorie 1 přílohy Nařízení Rady (ES) č. 111/2005, kterým se stanoví pravidla pro sledování obchodu s prekursory drog mezi Uníí a třetími zeměmi. Usnesením soudního dvora ze dne [datum] sp. zn. C – 497/16 bylo judikováno, že na léčivé přípravky, které obsahují efedrin či pseudoefedrin, nelze nahlížet jako na prekursory drog a tyto jsou vyloučeny z působnosti nařízení č. 23/2004 Sb. S ohledem k uvedenému usnesení nelze jednání obžalovaných posuzovat jako trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy ve smyslu § 283 trestního zákoníku, neboť v případě uvedených tablet se nejedná o prekursor k výrobě psychotropní látky.

V daném případě však nelze pominout ustanovení § 286 odst. 1 tr. zákoníku, dle kterého je mimo jiné trestné jednání, kterým pachatel sobě nebo jinému opatří nebo přechovává jiný předmět určený nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky. Je nepochybné, že obžalovaní společně opatřili a přechovávali předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky – tablety, obsahující léčiv přípravek, které obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dovezl právě za účelem výroby psychotropní látky metamfetaminu, zv. pervitin. Úmysl je pak prokázán shora uvedeným důkazy.

Jednání tak vykazuje znaky skutkové podstaty přečinu výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu dle § 286 odst. 1 tr. zákoníku, když soud dospěl k závěru, že tablety obsahující pseudoefedrin (v tomto případě Sudafed) lze bezpochyby považovat za jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky ve smyslu § 286 tr. zákoníku. Jedná se jednoznačně o nejpodstatnější surovinu při neoprávněné výrobě pervitinu. Suroviny, které jsou podle své povahy způsobitelné a zároveň určené k takové výrobě, jsou i právní teorií považovány za jiný předmět ve smyslu cit. § 286 tr. zákoníku.

Uvedená skutková podstata chrání zájem státu na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání a výroby s předměty určenými k nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek a přípravků obsahujících omamnou nebo psychotropní látku. Za situace, kdy v projednávané věci jde o značný počet tablet Sudafed (1500 ks), přičemž jak bylo prokázáno, obžalovaným bylo zcela zjevné, k jakému účelu jsou tyto tablety určeny, dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaných naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu podle § 286 tr. zákoníku – tj. úmyslně opatřili a přechovávali jiný předmět určený k nedovolené výrobě pervitinu, který je jako psychotropní látka uveden v seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů.

23. K bodům 14), 16), 17) provedené domovní prohlídky a při nich zajištěné látky prokazují, že v bytě obžalovaného obžalovaní uchovávali návykové látky, konkrétně marihuanu a pervitin. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] doznal, že v několika případech od svého bratra pro

obžalovanou [celé jméno svědkyně] opatřil marihuanu a tuto měli v jeho bydlišti. Část marihuany pak ukryl v bydlišti [celé jméno svědkyně], kde marihuana byla nalezena při domovní prohlídce. V daném směru tak bylo jeho jednání právně kvalifikováno jako přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil dílem sám, dílem ve spolupachatelství se spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného], dle § 23 trestního zákoníku. Jak již shora uvedeno, předmětná skutková podstata obsahuje opatření či přechovávání pro jiného omamné či psychotropní látky. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] obstaral pro [celé jméno obžalované] marihuanu, kterou jí následně předal a tuto pak přechovávali jednak v bytě obžalovaného, jednak ji obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uschoval v bytě [celé jméno svědkyně]. Z provedeného dokazování je zcela nepochybné, že předmětná droga byla pro [celé jméno obžalované]. V řízení nebylo prokázáno, že by obžalovaný [celé jméno obžalovaného] rovněž užíval návykové látky a sama obžalovaná potvrdila, že veškeré nalezené psychotropní látky jsou její. Ve vztahu k [celé jméno obžalované] pak přechovávání předmětných látek bylo hodnoceno jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, když je zjevné, že látky nalezené při domovní prohlídce na adrese [ulice] byly jednak určeny k distribuci pervitinu obžalovanou, jednak však zejména nalezená marihuana byla určena pro vlastní potřebu obžalované [celé jméno obžalované]. Uvedená skutková podstata rovněž chrání zájem společnosti na ochraně před ohrožením před nekontrolovaným nakládáním s omamnými a psychotropními látkami a jedy, protože užíváním těchto látek dochází k fyzickým nebo duševním poruchám nebo až poškození, někdy současně k obojímu. Obecně je třeba konstatovat, že není zákonem povoleno držet (přechovávat), byť pro vlastní potřebu žádné množství [příjmení]. Jakékoliv přechovávání i v množství menším než malém naplňuje skutkové znaky přestupku. S ohledem na subsidiaritu trestní represe je trestným činem jen jednání, při kterém osoba přechovává množství větší než malé. Mezi uvedený typ látek patří mimo jiné i konopné látky. Konopné látky – kanabinoidy jsou uvedeny v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, jako psychotropní látky zařazené do Seznamu I. Úmluvy o psychotropních látkách nebo podle rozhodnutí orgánů Evropských společenství (vyhl. č. 62/1989 Sb.), a patří sem THC – tetrahydrokanabinoly. Neoprávněným přechováváním je pak držení uvedené psychotropní látky bez povolení. Přechovávání podle § 284 je ve smyslu předmětného ustanovení vykonáváno pro vlastní potřebu. S poukazem k závěrům stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR Tpjn 301/ 2013 je množství omamné látky větší než malé charakterizováno jako vícenásobně převyšující běžnou dávku obvyklého konzumenta – dle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek. Ohledně marihuany – konopí je považováno za množství větší než malé více než 10 gramů sušiny s účinnou psychotropní látkou Δ -9-tetrahydrocannabinol s nejmenším množstvím účinné psychotropní látky 1g. Obžalovaná takové množství držela, jak bylo prokázáno výsledkem domovní prohlídky a následný znaleckým zkoumáním. Mezi jednáním obžalovaných a popsáním následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Co do zavinění jde u obžalovaných o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

24. Z výsledku svědků, doznání obžalovaného, záznamů telekomunikačního provozu i pořízených odposlechů je prokázáno, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v období od roku 2012 do [datum] nakupoval v Polsku cigarety různých značek. Tabákové výrobky dovezené na daňové území České republiky nebo na daňové území České republiky dopravené z jiného členského státu musí být značeny tabákovou nálepkou, pokud nejsou dopravovány v režimu podmíněného osvobození od daně s následným umístěním v daňovém skladu, pokud nejsou určeny pro vývoz nebo pro dopravu v režimu podmíněného osvobození od daně do jiného členského státu, pokud nejsou osvobozeny od daně nebo nejsou dovezeny na daňové území České republiky nebo dopraveny z jiného členského státu na daňové území České republiky pro osobní spotřebu (§ 114 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních). Tabákové výrobky značené poškozenou tabákovou nálepkou nebo značené jiným způsobem, než je stanoveno, se považují za neznačené. Pro osobní spotřebu může být dovezeno maximálně 800 kusů cigaret (§ 4

odst. 5 zákona o spotřebních daních). Obžalovaným dovezené množství cigaret tuto hranici mnohonásobně převyšuje. Obžalovaný k cigaretám nepředložil žádnou dokumentaci a z provedených důkazů ničeho nenasvědčuje, že by cigarety dovážel v režimu podmíněného osvobození od daně, že by cigarety byly určeny pro vývoz nebo dopravu v režimu podmíněného osvobození od daně do jiného členského státu, nebo že by cigarety byly osvobozeny od daně. Tabáková nálepka je speciálním kolkem, kterým je ověřeno zaplacení spotřební daně. Použitím tabákové nálepky je daň zaplacená, přičemž tabáková nálepka musí být použita v okamžiku, kdy vzniká povinnost daň přiznat a zaplatit (§ 116 odst. 2 zákona o spotřebních daních). Doveze-li osoba větší množství než 800 kusů cigaret, vzniká jí povinnost spotřební daň přiznat a zaplatit. Obžalovaným dovezené cigarety nebyly označeny českými tabákovými nálepkami, jak bylo zjištěno z výpovědí svědků i samotných cigaret, které byly zajištěny v rámci domovních prohlídek. Spotřební daň tedy nebyla zaplacená. Obžalovaný dovezením cigaret neoznačených tabákovými nálepkami, z nichž měl povinnost odvést spotřební daň, zkrátil daň v rozsahu 685.188 Kč. Množství cigaret a následný rozsah zkrácené daně soud stanovil na základě výpovědí svědků, kteří uvedli, v jakém množství a po jakou dobu od obžalovaného cigarety odebírali, dále dle množství zajištěných cigaret při domovních prohlídkách a v neposlední řadě z přehledu prodeje cigaret vytěžených na základě záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 1277-1287). Jednotlivé sazby daně pak soud zjistil ze zprávy Celního úřadu pro Liberecký kraj (č.l. 1413-1426). V roce 2012 je zjištěn prodej 90 kantonů, tj. 18000 cigaret (svědkyně [celé jméno svědkyně] 24, [celé jméno svědkyně] 36, [celé jméno svědkyně] 12, [celé jméno svědka] 12 a [celé jméno svědkyně] 6), přičemž pro vyčíslení bylo počítáno s minimální sazbou daně 2, 10 Kč, tj. 37.800 Kč. V roce 2013 pak bylo počítáno 332 kantonů, tj. 66.400 cigaret (svědkyně [celé jméno svědkyně] 48, [celé jméno svědka] 24, [celé jméno svědkyně] 80, [celé jméno svědkyně] 18, [celé jméno svědka] 12, [celé jméno svědkyně] 18, [celé jméno svědkyně] 24, [celé jméno svědkyně] 6, [celé jméno svědka] 48, [celé jméno svědkyně] 54) při minimální sazbě daně 2,18 Kč se jedná o 144752 Kč. V roce 2014 je pak počítáno 119 kantonů a 5 ks krabiček, tj. 23805 cigaret na základě slyšených svědků ([celé jméno svědkyně] 12, [celé jméno svědka] 12, [celé jméno svědkyně] 20, [celé jméno svědka] 5 ks krabiček, [celé jméno svědkyně] 6, [celé jméno svědkyně] 3, [celé jméno svědka] 6, [celé jméno svědkyně] 9, [celé jméno svědkyně] 3, Sazanovov 3, [celé jméno svědkyně] 6, [celé jméno svědkyně] 6, [celé jméno svědkyně] 3, [celé jméno svědka] 12, [celé jméno svědkyně] 18) a z přehledu o prodeji dle telekomunikačního provozu je v roce 2014 zjištěn prodej 784,5 kantonů cigaret, tj. 156900 kusů cigaret. Minimální sazba daně pro rok 2014 je pak stanovena 2,25 Kč Celkem tak prodané cigarety představují daň v částce 406586 Kč. Na přelomu roku 2014 2015 a v roce 2015 je pak zaznamenán prodej 32 kantonů cigaret, což je 6400 cigaret, při stanovené minimální sazbě 2,37 Kč se jedná o částku 15.16 Kč. Dle výpočtu Celního úřadu (č.l. 1426) pak byla počítána výše spotřební daně ze zajištěných tabákových výrobků částkou 78.969 Kč, 491 Kč a 1422 Kč. Prostým součtem všech uvedených částek pak soud dospěl k celkové výši spotřební daně ze všech shora uvedených tabákových výrobků v částce 685188 Kč. Uvedená částka přesáhla částku 500000 Kč a ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku se jedná o značnou škodu. Předmětným jednáním obžalovaný [celé jméno obžalovaného] naplnil skutkovou podstatu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Objektem ochrany tohoto trestného činu je zájem na řádném fungování veřejných rozpočtů, jejichž významný příjem daně tvoří. Dlouhodobé jednání, i samotná skutečnost, že obžalovaný byl příslušníkem Policie zcela jednoznačně svědčí o tom, že obžalovaný si musel být vědom toho, že se dopouští protiprávního jednání. Je tak vyloučeno jiné než úmyslné zavinění.

25. Ke skutku pod bodem 19) obžalovaný připustil, že sdělil informace o plánované akci na úseku odhalování drogové trestné činnosti obžalované [celé jméno svědkyně] i s tím, že měla informovat jejího otce [jméno] [celé jméno svědka], který jak bylo prokázáno z listin PČR sp. zn. KRPL -53608/ 2014 -180572 byl stíhán pro závažnou trestnou činnost na úseku výroby drog. To, že se k uvedeným informacím dostal obžalovaný v průběhu účasti na hokejovém mistrovství

policejních týmů, tedy v souvislosti se službou, kterou zastával, je zjištěno, z listin souvisejících jednak k předmětnému mistrovství, jednak z výslechu svědka [celé jméno svědka], který byl zařazen na úseku Toxi, který připustil, že obžalovaný mohl slyšet telefonát týkající se předmětného. Okolnosti ohledně plánované realizace předmětné akce byly rovněž zjištěny z provedených listin, z nichž vyplývá, že akce měla na Frýdlantsku být zaměřena k osobě „[příjmení]“ (viz č.l. 1559). Obžalovaný je usvědčován i z provedených záznamů ze sledování, z nichž jednoznačně vyplývá, že obžalovaný zjištěné informace [celé jméno obžalované] sdělil. Rovněž zmínil i předmětnou osobu „[příjmení]“ (č.l. 1559). Z provedených důkazů je pak prokázáno, že v důsledku předmětné informace obžalovaný [celé jméno obžalovaného] i [celé jméno obžalované] činili kroky k tomu, aby uschovali jak drogy, tak i cigarety, které měli ve svém bydlišti. Ohledně skutků pod body 20) -26) obžalovaný [celé jméno obžalovaného] doznal, že v jednotlivých případech prováděl lustrace osob, přičemž tato skutečnost je prokázána listinnými důkazy, tj. výpisy lustrací, resp. výpisy z centrálního logu dotazů. Login jím používaný v přístupu do informačních systémů byl vždy jedinečný a byl tvořen jeho monogramem, tedy „jh“ a 6ti místným číslem, které bylo každému policistovi přiděleno při nástupu do služebního poměru, v případě [celé jméno obžalovaného] se jednalo o číslo 309056. Obžalovaný byl tedy bezpečně ztotožněn jako policista, který prováděl lustrace popsané shora, což obžalovaný nepopíral. Rovněž okolnost, že lustracemi získané informace nebyly reálně použity při prošetřování okolností skutečné, nebo alespoň důvodně prověřované trestné činnosti, ve spojení s faktem, že výtisky listrovaných údajů byly založeny mezi listinami obžalované [celé jméno svědkyně], v daném případě svědčí pro závěr, že obžalovaný od počátku lustrace prováděl nikoli pro naplnění účelu své policejní služební činnosti, ale pro účely jejich využití k soukromým účelům. Dokumentací a vytvářením jakýchsi poznatků o možné trestné činnosti pak obžalovaný v daných případech využíval pro to, aby měl informace o možném podezření v souvislosti s páchanou trestnou činností jeho a zejména [celé jméno obžalované], když listrované osoby jako [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědka] byli odběrateli drog od [celé jméno obžalované]. Okolnosti činu svědčí o tom, že obžalovaný jakožto policista neřešil možnou trestnou či přestupkovou činnost, naopak aktivně zastíral pravý důvod svého jednání.

Každý policista si je vědom, že databáze a počítačové systémy slouží pouze ke služebním účelům. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] však přistupoval do evidencí Policie ČR a MV ČR mimo plnění služebních úkolů a jednal tak v rozporu s čl. 43 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008 Sb., kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů (účinný do 31. 3. 2014) a s čl. 12 Pokynu policejního prezidenta č. 66/ 2014 o Informačním systému ETŘ (účinný od 1. 4. 2014), a dále v rozporu s článkem 1, odst. 2 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup při provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“, čímž jednal v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. b, c) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů ve znění platných předpisů, a to konkrétně zachovávat mlčenlivosti o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu služby. Dále jednal v rozporu s ustanovením § 13 a § 15 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Osobním údajem se ve smyslu § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů se rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Subjektem údajů je podle § 4 písm. d) zákona o ochraně osobních údajů fyzická osoba, k níž se osobní údaje vztahují. Rovněž obžalovaný jednal v rozporu s článkem 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009.

Úkolem každého policisty je zabránit, aby ho jeho soukromý život neovlivňoval výkon jeho služebních povinností a aby výkon služby jako takový, nebyl uzpůsobován potřebám civilních osob či jemu samotnému. Policie ČR je orgánem veřejné moci, a proto musí být její činnost

vykonávána nezávisle, nestranně, nikoliv k jiným účelům. Obžalovaný umožnil, aby získané údaje mohly být přístupné i jiným osobám, když předmětné výpisy lustrací odnesl mimo prostory služebny PCR, odnesl je domů, kam docházeli různé osoby a v daném směru neměl obžalovaný žádnou kontrolu, jakým způsobem mohly být předmětné údaje zneužity. Vzhledem k těmto skutečnostem je společenská škodlivost jednání obžalovaného nezanedbatelná a přesahuje možnost uplatnění odpovědnosti mírnějšími prostředky práva podle jiných právních předpisů. Obžalovaný tak svým jednáním jednak jako úřední osoba, v hodnosti podpraporčíka v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, jednak získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému, rovněž v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch. [příjmení] popsané pod body 19) - 26) soud hodnotil jako dílčí skutky pokračujícího přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a pod body 20) -26) rovněž jako přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný prováděl jako policista (úřední osoba ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku) lustrace v policejních databázích, informace vyplývající z provedených lustrací pak využíval k soukromým účelům, resp. při páčání trestné činnosti v tom směru, aby ověřil případné souvislosti, které by mohly vyjít najevo ve vztahu k lustrovaným osobám a obžalovaným. Obžalovaný jednal ve jménu neoprávněného prospěchu sobě, i druhých osob, přičemž nemusí nutně jít o přímý majetkový zisk. Pod neoprávněný prospěch je možné podřadit také nemateriální prospěch, tedy výhodu, na kterou nemá zvýhodněná osoba nárok. Jednalo se o informace z policejních databází, které mohly být využity k tomu, aby nebyla odhalena trestná činnost obžalovaných. Obžalovaný tak nejednal řádně a hlavně zákonně, protože meze zákonnosti aktivně a úmyslně překročil. Obžalovaný tak rovněž coby úřední osoba jednal v pohnutce opatřit sobě i obžalované [celé jméno svědkyně] informace, které by mohly svědčit, že jejich trestná činnost by mohla být odhalena a v tomto směru je spatřován imateriální prospěch. Není rozhodné, že se nikdo z lustrovaných necítil být poškozen, neboť znakem skutkové podstaty přečinu dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku není vznik škody, ale jednání v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch. Jak shora uvedeno, samotné informace, jež se dostávaly z předmětných lustrací, představují onen neoprávněný prospěch v podobě informovanosti a možnosti zakrytí páchané trestné činnosti. Skutková podstata přečinu dle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, je konstruována tak, že objektivní stránku naplní pachatel, který získá přístup k počítačovému systému nebo nosiči informací a k tomu zároveň naplní jednu z okolností uvedených pod písm. a) – d) odst. 2 § 230 tr. zákoníku, v daném případě neoprávněně užije data v počítačovém systému. Není rozhodné, zda přístup k počítačovému systému získá pachatel oprávněně či neoprávněně (v daném případě jej obžalovaný získal oprávněně), rozhodné je, že k němu přístup má a data uložená v něm neoprávněně užije, což právě obžalovaný učinil, neboť nebyl oprávněn pro soukromé účely informace lustracemi získávat a dál je šířit. Pokračování v trestném činu pak okresní soud spatřuje v tom, že obžalovaný jednotlivými dílčími útoky vedenými jednotným záměrem naplňoval v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu shodným způsobem provedení a v blízké časové souvislosti a v předmětu útoku, jak má na mysli ustanovení § 116 tr. zákoníku. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a svým jednáním porušil zájem na ochraně zájmu na řádném výkonu pravomoci úředních osob a integritě a dostupnosti počítačových dat a systémů.

26. Jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], z něhož byl uznán vinným je prokázáno jednak jeho doznáním, výpovědí spoluobžalovaného [celé jméno obžalovaného], jednak výpovědí svědků, jednak zajištěnými věcmi z domovních prohlídek i záznamy telekomunikačního provozu i odposlechu. Je nepochybné, že obžalovaný ve stanovených případech prodal či daroval jmenovaným osobám v určeném množství marihuanu, a to celkem 234,85 g marihuany, což je množství větší než malé. Tuto poskytl i obžalovanému [celé jméno obžalovaného] pro [celé jméno obžalované]. Rovněž obžalovaný přechovával ve svém pokoji uvedenou látku, a to jak pro

vlastní potřebu, tak pro další osoby. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] neměl oprávnění s uvedenou látkou nakládat, a předmětným jednáním naplnil skutkovou podstatu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, když nabídkou se rozumí ochota poskytnout jinému omamnou a psychotropní látku, a to i bezúplatně. Neoprávněným opatřením je pak neoprávněné obstarání psychotropní látky jinému jiným způsobem než uvedeným v § 283 odst. 1 tr. zákoníku. Ustanovení § 283 nestanoví, jaké množství omamné či psychotropní látky se vyžaduje ke spáchání tohoto trestného činu. Z účelu předmětného ustanovení vyplývá, že k trestnímu postihu stačí jakékoli množství takové látky. Objektem ochrany je u tohoto přečinu zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení plynoucího z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Marihuana (konopí) je zařazena jako omamná látka do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a látka uvedená v příloze č. 3 Nařízení vlády č. 463/ 2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na to, že obžalovaný věděl, že látka, kterou jednotlivým osobám poskytl ať bezplatně či za peníze, je marihuana, nejednal v jiném než přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

27. Při ukládání trestu obžalovaným vycházel soud z ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, upravujících zásady ukládání trestních sankcí, a hodnotil rovněž naplnění polehčujících či přitěžujících okolností tak, jak jsou uvedeny v § 41 a § 42 tr. zákoníku. Jako k polehčující okolnosti soud přihlížel k dosavadní bezúhonnosti obžalovaných. Dále lze pozitivně přihlížet k doznání obžalovaných. Na stranu druhou obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku přitěžuje, že spáchali více trestných činů. Těmto obžalovaným pak přitěžuje i relativně dlouhá doba páchaní trestné činnosti, která nasvědčuje o tom, že nelze hovořit o mimořádném excesu. Nelze přehlédnout ani rozsah, v jakém byla trestná činnost obžalovanými páchána. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se dopouštěl dlouhodobě různorodé protiprávní činnosti, a to i přesto, že byl ve služebním poměru Policie ČR, čímž je značně zvyšována škodlivost jeho jednání. Obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] byl s ohledem k tomu, že byly odsouzeni pro více trestných činů podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] pak byl uznán vinným z jednoho pokračujícího trestného činu a byl mu ukládán trest samostatný. V rámci posuzování veškerých okolností zohledňoval soud i tu skutečnost, že od spáchání stíhaného jednání uplynula doba již více jak tří let. Obžalovaní [celé jméno svědkyně] i [celé jméno obžalovaného] jsou podrobeni dohledu probačního úředníka, z jehož zprávy vyplývá, že oba obžalovaní si uvědomují důsledky jejich jednání. Žijí řádným životem, obžalovaná [celé jméno svědkyně] pečuje o syna a domácnost, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je od svého propuštění z vazby zaměstnán, jeho pracovní hodnocení je kladné. Dle vyjádření probační úřednice je riziko recidivy u obžalovaných velmi nízké. S přihlédnutím ke všem okolnostem dospěl soud k závěru, že pro obžalovaného [celé jméno obžalovaného] i [celé jméno obžalovaného] měl pobyt ve vazbě v délce řádově jednoho roku dostatečně výchovný účinek. Soud uzavřel, že lze na obžalované působit trestem nespojeným s odnětím svobody, když soud má za to, že obžalovaní jsou v době rozhodování soudu schopni dostatečně reflektovat své pochybení a jednání v rozporu se zákonem. K potrestání obžalovaných dle soudu bude dostatečná pohrůžka trestu bez přímého výkonu, v případě [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] pak podmíněně odložený výkon trestu odnětí svobody s vysloveným dohledem probačního úředníka proto, aby i nadále byli obžalovaní vedeni k pokračování ve vedení řádného života s tím, aby prokázali, že si dostatečně uvědomili důsledky a nepřípustnost protiprávního jednání, přičemž zároveň i nadále je nezbytné sledovat a kontrolovat chování obžalovaných v zájmu ochrany společnosti, za situace, že jsou obžalovaní ponecháváni na svobodě. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] pak dle soudu postačí podmíněné odsouzení bez dalšího opatření a to s ohledem k podstatně nižšímu rozsahu protiprávního jednání, jeho bezúhonnosti, okolnostem

trestného jednání, projevené lítosti i osobnosti obžalovaného, k němuž od doby spáchání stíhaného jednání nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Výměra trestu odnětí svobody při spodní hranici zákonného rozpětí uvedeného v § 283 odst. 2 trestního zákoníku v případě obžalovaných [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalované] odpovídá všem okolnostem rozhodným pro ukládání trestu, přičemž přísnější výměra trestu je stanovena obžalovanému [celé jméno obžalovaného] s ohledem k vícero trestné činnosti i zvýšené škodlivosti jednání z titulu služebního zařazení. Zkušební doba podmíněného odsouzení u obou obžalovaných pak byla stanovena v nejdelší možné výměře ustanovení § 85 odst. 1 trestního zákoníku, když je nepochybné, že je třeba na oba obžalované s ohledem k rozsahu a závažnosti trestné činnosti působit dlouhou dobu, aby bylo najisto postaveno, že obžalovaní zcela a s konečnou platností přehodnotili způsob života a přístup k protiprávnímu jednání, že odhodlání vést řádný život je pevné a trvalé. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] pak byl vyměřen trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kdy přiměřená zkušební doba s ohledem ke všem shora posuzovaným skutečnostem je dle soudu dva roky. S ohledem k tomu, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] mimo jiné získal trestnou činností, zejména v souvislosti s jednáním pod bodem 18) majetkový prospěch, dospěl soud k závěru, že je namístě rovněž uložit peněžitý trest ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku. Vzhledem k poměrům obžalovaného, k povaze spáchaného trestného činu má soud za odpovídající trest ve výměře 50000 Kč, i s ohledem k tomu, že bude povinen doplatit vyčíslenou spotřební daň. Pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě vykonán soud stanovil odpovídající náhradní trest a to v trvání šesti měsíců. Dále byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu působení v bezpečnostních sborech s ohledem k tomu, že předmětného jednání se dopustil jakožto příslušník Policie ČR. Výměru tohoto trestu soud stanovil v polovině zákonné trestní sazby § 73 odst. 1 trestního zákoníku, která je dle soudu odpovídající dobou, po kterou je nezbytné obžalovaného z uvedené činnosti eliminovat, aby na obžalovaného bylo důrazně působeno a obžalovaný si důsledně uvědomil dosah protiprávního jednání páchaného právě v průběhu služebního poměru. Všem obžalovaným pak byl uložen rovněž trest propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když se jednalo o věci, které byly prokazatelně užity ke spáchání odsouzených trestných činů. V případě obžalovaného [celé jméno obžalovaného] se jednalo o cigarety, které byly nalezeny v rámci domovních prohlídek a z nichž nebyla odvedena spotřební daň. V případě obžalované [celé jméno obžalované] se jednalo jednak o zajištěné látky, jakož i věci sloužící k přechovávání a distribuci drog. Obžalovanému [celé jméno obžalovaného] pak byl propadnut zajištěný rostlinný materiál nalezený při domovní prohlídce v jeho bydlíšti.

28. Naproti tomu soud zprostil obžalovanou [celé jméno obžalované] obžaloby ze skutku, kdy měla v období od [datum] do [datum] v deseti případech a období od [datum] do [datum] ve třiceti případech prodat metamfetamin [celé jméno svědka]. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že zná obžalovanou, když žila s [příjmení], ke kterému si chodil pro drogy. Od obžalované drogy nikdy neměl. Naposledy ji viděl někdy v roce 2012 2013. Obžalovaná uvedla, že jména [celé jméno svědka] nezná. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že se stal předmětný skutek, který byl žalován jako dílčí skutek pokračujícího zločinu nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, když absentují důkazy, které by prokázaly opak, nezbylo soudu, než postupovat dle ustanovení § 226 písm. a) trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v [obec] prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy nebo skutečnosti.

Liberec 22. února 2018

Mgr. Jan Bělocký
soudce