



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Bělockým v hlavním líčení konaném dne 8. června 2021 v Liberci

takto:

Obžalovaný

[příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného], narozený 1972 v Polské republice, státní příslušník Polské republiky, organizátor kulturních akcí, trvale bytem v [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

1) dne 12. 4. 2017 v místě svého bydliště na adrese v [obec], [ulice a číslo], navázal prostřednictvím své emailové schránky [email] kontakt s uživatelem emailové schránky [email], když reagoval na inzerát umístěný na portále brnosex.cz nabízející sex za úplatu s šestnáctiletou dívkou, v rámci následující komunikace požadoval osobní setkání za účelem realizace sexuálních služeb a neustal ani poté, kdy mu bylo sděleno, že se jedná o dívku ve věku čtrnácti let, a nadále usiloval o osobní setkání, přičemž nevěděl, že se jedná o fiktivní inzerát a že ve skutečnosti komunikuje s [jméno] [příjmení], narozeným dne [1981],

2) dne 8. 5. 2017 v místě svého bydliště na adrese v [obec], [ulice a číslo], navázal prostřednictvím své emailové schránky [email] kontakt s uživatelem emailové schránky [email], když reagoval na inzerát umístěný na portále brnosex.cz nabízející sex za úplatu s patnáctiletou dívkou, v rámci následující komunikace požadoval osobní setkání za účelem realizace sexuálních služeb a neustal ani poté, kdy mu bylo sděleno, že se jedná o dívku ve věku čtrnácti let, a nadále usiloval o osobní setkání, přičemž nevěděl, že se jedná o fiktivní inzerát a že ve skutečnosti komunikuje s [jméno] [příjmení], narozeným dne 1981,

tedy

ad 1) a 2)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že navrhne setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání trestného činu nedošlo.

Tím spáchal

pokus přechinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 193b trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 193b trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání jednoho (1) roku.

Odůvodnění:

1. V hlavním líčení byl prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný při hlavním líčení uvedl, že se cítí být nevinný. Od roku 2019 je zaměstnán u neziskové organizace [příjmení] [příjmení], pracovní smlouva na dobu neurčitou. Před tím byl krátce zaměstnán v bezpečnostní agentuře. V roce 2017 pracoval jako jednatel společnosti Mitushotely s.r.o. se sídlem v [obec]. Působíště měl v Brně v Bobby centru, kde organizoval koncerty. Bydlel v domě v ulici [ulice] v [obec], kde bydlí dodnes. Spolu s ním tam bydlela jeho bývalá manželka, jsou rozvedeni od roku 2019, a dcera, které tehdy bylo 9 let, narodila se v roce 2008. Nikdo jiný s nimi v domě nebydlel. Doma má již 15 let internetové připojení od společnosti O, měl jej i v roce 2017. K počítači měl připojený modem, v celém domě byla zaheslována Wi-fi síť, k té se mohla připojit návštěva i kdokoli z okolí domu. Router dosáhl 200 m až 300 m daleko. Heslo k ní zřídil až od roku 2017 či 2018. Neví, jaké měl na routeru šifrování. K internetu se připojovala dcera i manželka až do doby rozvodového řízení, kdy si manželka pořídila vlastní internet. K internetu se mohly připojit telefonem, tabletem, manželka se připojovala přes jeho počítač. V roce 2017 měl dva notebooky, kterými se připojoval, tablet i pevný počítač a telefon. Připojení nebylo nijak omezené spotřebou dat, rychlost kolísala. Smlouvu od O2 měl asi k telefonnímu číslu [tel. číslo], telefonních čísel vystřídal několik. [příjmení] [jméno] [příjmení] ani emailové adresy [email] a [email]. Emailové adresy [email] a [email] nezná a nepoužíval je. Portál brnosex.cz navštívil, navštívil několik portálů ohledně sexu, zajímalo jej, jak funguje business, psal tam několika lidem, aby zjistil, jak to funguje. Zjistil, že za většinu žen tam vystupují programy, které píší nesmysly, motivací je zisk peněz. I z něj chtěli vylákat peníze, ale nikdy je nezaslal. [celé jméno svědka] zná, sportovali spolu, dělali aikido v [obec]. Oba mají Facebook, ale k jeho sociálním sítím přístup nemá. Pan [celé jméno svědka] tam má zřejmě své fotografie, jako každý. V roce 2017 mělo jeho manželství krizi, neboť nacheť manželku, jak z jeho počítače komunikuje s cizími muži a navazuje s nimi vztah. Rozvod byl těžký, v současné době již dospěli k dohodě a manželka bydlí u svého přítele. Dohodli se, že manželce polovinu domu vyplatí. Dcera je v péči manželky. V současné době žádné dluhy nemá. Používá emailovou adresu [email], dříve používal email na Show hallu, ale ten již nefunguje. Neví, zda si v době, kdy byl v Brně, manželka či dcera zvaly domů návštěvy. V Brně přestal podnikat, jelikož jim majitel Bobby centra neprodloužil smlouvu, působil tam 5 let do roku 2019.

3. Z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] soud zjistil, že obžalovaný je jejím bývalým manželem, jsou zhruba 1 rok rozvedeni. Problémy v manželství trvaly delší dobu, v roce 2017 již problémy měli. Spolu s manželem bydlela v ulici [ulice], když v roce 2006 se jim narodila dcera. V roce 2017 měli připojení k internetu, ale svědkyně jej nevyužívala, měla svého operátora T-mobile a používala svá data. Wi-fi byla zaheslována, dříve heslo znala, ale později jej obžalovaný změnil. Dcera se také připojovala k Wi-Fi, heslo neznala, zřejmě Wi-Fi občas zaheslována nebyla, nebo se dcera připojila k jiné Wifi bez hesla, někdy se dcera připojila přes hotspot svědkyně a využívala

její data. Nepamatuje si, zda používala počítač obžalovaného. Dříve k němu měla přístup, ale v roce 2017 již ne, neboť byl zaheslován a heslo neznala. Stejně tak neměla přístup do tabletu obžalovaného. Nepamatuje si, zda měla přístup její dcera. Dcera má vlastní telefon od 4. třídy, má i vlastní tablet. V roce 2017 si dcera tablet zřejmě půjčovala ještě od obžalovaného. O podnikání obžalovaného v Brně nic neví, nekomunikovali spolu. Vůči manželu necítí žádnou zášť, rozvod byl sporný, vypořádání vztahů bylo též soudně. Obžalovaný řádně platí výživné na dceru. Nepamatuje si, že by manžela někdo v roce 2017 navštěvoval, alespoň ne v době, kdy ona byla doma. Nezná emailové adresy používané obžalovaným, ani ji nic neříkají adresy [email] a [email].

4. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že obžalovaného nezná, ani neví, proč byl předvolán. Emailové adresy [email] a [email] zná, užíval je před zhruba 4 - 5 lety. Na portálu brnosex.cz umísťoval inzeráty s nabídkou sexu s nezletilou 14 letou dívkou. Dělal to pro peníze, když se muži chtěli s dívkou setkat, chtěl od nich peníze na dopravu, jednalo se o částky 300 Kč, 500 Kč a 1 000 Kč, poté jim sdělil, že nemůže, věděl, že po něm peníze nebudou chtít zpět. Nepamatuje si již, jak konkrétně muži na inzerát reagovali, chtěli sex s mladou holčkou. Všem na počátku konverzace uvedl, že dívka je 14 let. Emailové schránky [email], a [email] si nepamatuje, psalo mu 2 000 lidí v horizontu 3 měsíců, resp. přišlo mu 2 000 emailů. Byl odsouzen pro zločin vydírání, dostal 3 roky nebo 5 let a 7 let podmínku. Prokázali mu 10 kontaktů. Nikomu nehrozil, že konverzaci zveřejní, řekl jim, že komunikaci našla matka a chtěl po nich více peněz. K předložené emailové komunikaci na č.l. 37, 39, 48-50 uvedl, že to zřejmě psal on, takto komunikoval, ale nevybavuje si konkrétní emaily, vedl takto 30-40 komunikací.

5. Okresním soudem Brno-venkov bylo dne 6. 11. 2017 povoleno sledování obsahu emailových schránek, mj. též [email] a [email], a to pro účely trestního stíhání podezřelého [jméno] [příjmení], [1981] pro zločin vydírání, kterého se měl dopustit tím, že na stránkách brnosex.cz založil nejméně dva inzeráty nabízející sexuální služby s dívkou mladší 15 let, se zájemci komunikoval prostřednictvím několika emailových adres, mj. [email] a [email].

6. Z obsahu emailové schránky [email], protokolu o prohlídce dat ze dne 25. 1. 2018 a z emailové komunikace soud zjistil, že uvedená emailová adresa byla uvedena u inzerátu nabízejícího sex s 15 letou dívkou, na předmětný inzerát zareagovalo vícero uživatelů e-mailových schránek, přičemž u několika z nich byla zjištěna závadná komunikace, závadná komunikace proběhla též s uživatelem emailové schránky [email] v období od 8. 5. 2017 do 10. 5. 2017. Uživatel uvedl, že se jmenuje [jméno] a je mu 40 let, na informaci, že si píše se 14 letou dívkou, odepsal, že mu to nevadí a chtěl se s dívkou osobně setkat v [obec].

7. Z obsahu emailové schránky [email], protokolu o prohlídce dat ze dne 5. 3. 2018 a z emailové komunikace soud zjistil, že uvedená emailová adresa byla uvedena u inzerátu nabízejícího sex s 16 letou dívkou, na předmětný inzerát zareagovalo vícero uživatelů e-mailových schránek, přičemž u několika z nich byla zjištěna závadná komunikace, závadná komunikace proběhla s uživatelem emailové schránky [email] dne 12. 4. 2017. Uživatel uvedl, že se jmenuje [příjmení] a je mu 40 let, na informaci, že si píše se 14 letou dívkou, odepsal, že mu to nevadí a chtěl se s dívkou osobně setkat.

8. Okresním soudem Brno-venkov bylo dne 26. 6. 2018 povoleno sledování obsahu emailových schránek, mj. [email] a [email], a to pro podezření ze spáchání zločinu pohlavního zneužití a přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem neznámými pachateli, kteří zareagovali na fiktivní inzeráty na serveru brnosex.cz, nabízející sex se 14 letou dívkou.

9. Z obsahu emailové schránky [email] a z protokolu o prohlídce dat ze dne 21. 2. 2019 soud zjistil, že v emailové schránce nebyla nalezena komunikace s emailovými schránkami [email] a [email]. Ve schránce se nenachází soubory s dětskou pornografií. K totožnosti uživatele, bylo zjištěno, že se v komunikaci představil jako [obec], věk 25, jeho koníčkem je aikido. Uvedl, že se mu líbí mladé dívky. Součástí komunikace byly též dvě fotografie. Jinde se představil jako [jméno].

10. Z obsahu emailové schránky [email] a z protokolu o prohlídce dat ze dne 27. 9. 2018 soud zjistil, že v emailové schránce nebyla nalezena komunikace s emailovými schránkami [email] ani [email]. Žádné údaje ke zjištění identity uživatele nebyly nalezeny. Schránka neobsahovala žádné e-maily se sexuální tematikou.

11. Okresním soudem Brno-venkov byl dne 26. 6. 2018 vydán příkaz ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu emailových schránek, mj. též [email] a [email], a to pro podezření ze spáchání zločinu pohlavního zneužití a přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem neznámými pachateli, kteří zareagovali na fiktivní inzeráty na serveru brnosex.cz, nabízející sex se 14 letou dívkou.

12. Na základě sdělení společnosti seznam.cz a z poskytnutých přístupových údajů, byly zjištěny registrační a přístupové údaje uživatelů emailových schránek a IP adresy. Z ustanovení koncových uživatelů, poskytnutých údajů od společnosti seznam.cz, IP adres z přístupových údajů, bylo k emailovým schránkám [email] a [email] zjištěno, že uvedené IP adresy poskytovatele Telefonica O2 byly přiděleny osobě [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného], [1972], bytem [adresa]. Dle sdělení společnosti O ze dne 3. 10. 2019 a z přiložených smluv soud zjistil, že [anonymizováno] [celé jméno obžalovaného] uzavřel dne 16. 2. 2015 se společností smlouvu o internetovém připojení na adrese [adresa] Smlouva byla dne 16. 2. 2018 změněna.

13. Z opisu z evidence Rejstříku trestů ze dne 7. 6. 2021 soud k obžalovanému nezjistil žádný záznam. Žádný záznam o přestupku nebyl zjištěn z opisu z evidence přestupků ze dne 7. 6. 2021 ani ze zprávy Magistrátu města Liberec ze dne 1. 6. 2021. Ze zprávy Policie ČR ze dne 1. 6. 2021 byly k obžalovanému mimo projednávaný trestný čin zjištěny celkem 3 další záznamy, když ve dvou případech v roce 2016 a 2020 byl řešen za přestupek proti občanskému soužití, konkrétně za napadení manželky, dále byl řešen v dubnu 2020 za to, že měl odcizit klíče od zaměstnání své bývalé manželky.

14. Provedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu a dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný se stíhaného jednání dopustil a je vyloučeno, že k němu mohlo dojít jinak, nebo že by jej mohl spáchat někdo jiný.

15. Obžalovaný zcela popřel, že by se stíhaného jednání dopustil. Namítal, že jím užívaná a provozovaná wi-fi síť byla nezašifrována, mohl se k ní připojit kdokoli v domácnosti i z venku, neboť router měl dlouhý dosah. Připustil, že portál brnosex.cz navštívil, ale pouze ze zvědavosti, aby zjistil, jakým způsobem to funguje, reagoval na inzeráty pouze za účelem získání informací. Emailové adresy [email] a [email] nezná, ani je nikdy nepoužíval. Nicméně obhajoba obžalovaného byla zcela vyvrácena provedeným dokazováním jednak výsledkem svědků [jméno] [příjmení] a [celé jméno svědkyně], a jednak listinnými důkazy, tj. zejména analýzou IP adres, z nichž se obžalovaný připojoval do e-mailových schránek [email] a [email] a obsahem těchto e-mailových schránek. Svědkyně [celé jméno svědkyně] po zákonném poučení nejprve odepřela výpověď, když jako důvod odepření k dotazu soudu uvedla, že by její výpověď mohla způsobit újmu její dceři, přičemž tuto újmu svědkyně nekonkretizovala. Nicméně soud vyhodnotil, že takový důvod není oprávněný, neboť její dcera není v této věci trestně stíhána ani prověřována. Soud následně nepřipustil dotaz obhájce, z jakého důvodu svědkyně odepřela výpověď, neboť na tuto otázku již svědkyně soudu odpověděla, přičemž o oprávněnosti možného odepření výpovědi rozhoduje soud. Soud tedy v rámci učiněných skutkových zjištění vycházel i z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně].

16. [příjmení] [jméno] [příjmení] a protokoly o prohlídce e-mailových schránek [email], [email] a jejich obsahem bylo prokázáno, že [jméno] [příjmení] na portále brnosex.cz umístil falešné inzeráty nabízející sex s 15 a 16 letou dívkou, když následně od mužů, kteří jej zkontaktovali, žádal peníze. Svědek [jméno] [příjmení] přitom obžalovaného vůbec nezná a nemá žádnou motivaci mu nějak uškodit, ani si nepamatoval e-maily, z nichž mu obžalovaný odpovídal na jeho

inzeráty. Obsahem emailových schránek [email], [email] užívaných [jméno] [příjmení] k vytváření falešných inzerátů byla prokázána konkrétní komunikace mj. též s uživateli emailových schránek [email], [email]. Zajištěná komunikace prokazuje, že uživatel těchto e-mailových účtů byl výslovně informován, že si dopisuje se 14 letou dívkou, přičemž tato skutečnost mu nevadila a dále vedl eroticky laděnou komunikaci směřující k osobnímu setkání s dívkou a k realizaci sexuálních služeb, které ostatně byly předmětem inzerátu. Sdělením společnosti seznam.cz byly prokázány IP adresy uvedených emailových schránek. Analýzou výpisů získaných IP adres a ustanovením koncových uživatelů bylo prokázáno, že k emailovým schránkám [email] a [email] bylo přistupováno z IP adresy poskytovatele Telefonica O2, která byla přidělena osobě [příjmení] [jméno] [celé jméno obžalovaného], [1972], bytem [adresa]. Dle sdělení společnosti O ze dne 3. 10. 2019 a z příložených smluv bylo prokázáno, že obžalovaný uzavřel dne 16. 2. 2015 smlouvu o internetovém připojení na adrese [adresa].

17. Uvedené důkazy prokazují, že to byl právě obžalovaný, kdo jakožto uživatel e-mailových schránek [email] a [email] vedl komunikaci s uživatelem e-mailových schránek [email] a [email]. Soud se přitom neztotožnil s obhajobou obžalovaného, že se k jeho internetu mohl připojit každý a emaily ze stejné IP adresy mohl psát kdokoli, včetně jeho manželky či dcery.

18. Svědkyně [celé jméno svědkyně] před soudem popisovala, že s obžalovaným v roce 2017 měli v manželství problémy a nekomunikovali spolu. Dokonce nechtěla před soudem v přítomnosti obžalovaného uvést adresu současného pobytu, nicméně soud při posouzení věrohodnosti bývalé manželky obžalovaného neshledal žádný náznak nasvědčující závěru o tom, že by svědkyně před soudem chtěla obžalovanému přitížit, když výslovně uvedla, že k němu zášť necítí, a že obžalovaný výživné na dceru hradí řádně. Výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] bylo prokázáno, že v domě na adrese v [obec], [ulice a číslo], bydlela v roce 2017 společně s dcerou a obžalovaným. Domácí wi-fi síť byla zaheslována, když svědkyně nejdříve heslo znala, ale pak si je obžalovaný změnil a svědkyně je neznala. Tato skutečnost vylučuje tvrzení obžalovaného, že domácí wi-fi byla volně přístupná a tedy bez hesla. Nadto je zcela nestandardní, aby soukromá wi-fi síť byla běžně přístupná pro kohokoliv, kdo jde zrovna kolem domu. I výpovědi obžalovaného bylo prokázáno, že měli s manželkou spory, které vyústily až v rozvod, takže i z tohoto důvodu by bylo nelogické, aby obžalovaný nechal manželku volně připojovat k „jeho“ internetu. A pokud by skutečně neměl zaheslovanou wi-fi síť, tak nedává rozumný smysl, proč by si svědkyně nakupovala data od svého operátora a využívala by vlastní internetové připojení na telefonu (což potvrdil i obžalovaný), když by mohla neomezeně využívat domácí internet. Soud tedy vyšel z jednoznačného zjištění, že wi-fi síť v bydlíšti obžalovaného nebyla v roce 2017 volně přístupná, ale pouze na heslo. Tvrzení svědkyně, že wi-fi byla volně přístupná pro jejich dceru, která tedy nemusela mít heslo, protože se normálně připojila s tabletem, je dobře vysvětlitelné tím, že obžalovaný mohl dceři heslo k wi-fi do tabletu či telefonu trvale zadat. Dceři obžalovaného bylo v té době 9 let a je tedy vyloučeno, že by opakovaně navštěvovala webové stránky se sexuální tematikou, dopisovala si tam se 14 letými dívkami a chtěla se s nimi setkat v [obec] za účelem realizace sexuálních služeb. V případě cizích osob, které by se mohly teoreticky připojit např. při návštěvě bydlíště obžalovaného, soud poukazuje na skutečnost, že komunikace mezi předmětnými e-mailovými schránkami probíhala v rámci několika dnů a vždy se jednalo o připojení ze stejného IP, tj. z internetového připojení obžalovaného. Podpůrně obžalovaného usvědčuje rovněž jeho výrok, že portál brnosex.cz několikrát navštívil a na inzeráty reagoval, přičemž tak měl činit pouze z profesního zájmu. Takové vysvětlení však soud považuje za absurdní, nadto předmětem podnikání obžalovaného bylo pronajímání prostorů a organizace kulturních akcí. Pracovním působištěm obžalovaného přitom bylo Brno, když v rámci skutku jsou projednávány inzeráty, které se nacházely na portálu brnosex.cz. Soud nepřehlédl, že v rámci odpovědi na inzeráty se obžalovaný podepisoval jako [jméno], což evokuje jeho skutečné jméno [anonymizováno], nebo jako [příjmení], což evokuje další skutečné jméno [jméno]. Ze všech

těchto důvodů soud nemá žádnou důvodnou pochybnost o průběhu skutku popsaného v obžalobě a ani o tom, že jej spáchal obžalovaný.

19. Ohledně právní kvalifikace skutku soud dospěl k následujícím závěrům. Tím, že ve dvou případech reagoval na inzerát nabízející sex za úplaty s mladou dívkou, dožadoval se osobního setkání za účelem realizace sexuálních služeb, přičemž neustal ani poté, co mu bylo sděleno, že se jedná o dívku ve věku 14 let, obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku. Objektem tohoto trestného činu je zájem na ochraně dětí mladších 15 let před navazováním takových kontaktů se sexuálním účelem, které by mohly narušit jejich mravní a tělesný vývoj. Obžalovaný tím, že navrhl setkání osobě o níž si myslel, že jde o dítě mladší 15 let za účelem spáchání trestného činu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, objekt uvedeného přečinu porušil. Ačkoli obžalovaný svým jednáním bezprostředně směřoval k dokonání přečinu navazování nedovolených kontaktů s dítětem, uvedený trestný čin nemohl dokonat, neboť jeho útok směřoval proti nezpůsobilému předmětu útoku, když ve skutečnosti komunikoval a žádal setkání za účelem realizace sexuálních služeb s [jméno] [příjmení]. Takové jednání nemohlo objektivně vést k dokonání trestného činu a vykazuje formálně znaky pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na to, že jednání obžalovaného bylo vedeno za účelem realizace sexuálních služeb s dívkou mladší 15 let, jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

20. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovanému polehčuje zejména jeho bezúhonný způsob života, kdy dosud nebyl pravomocně odsouzen za žádný trestný čin. Jelikož nedošlo k žádnému škodlivému následku, neboť se pachatel dopustil trestného činu na nezpůsobilém předmětu útoku, nedosahuje společenská škodlivost činu takové závažnosti. Přitěžují mu dva dílčí útoky. S ohledem na zjištěné skutečnosti má soud za to, že na obžalovaného lze působit výchovným podmíněným trestem odnětí svobody v délce 4 měsíců, tedy v jedné šestině hranice trestní sazby navazování nedovolených kontaktů s dítětem podle § 193b trestního zákoníku (až dvě léta). Výkon tohoto trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu v délce trvání jednoho roku, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí jednoho roku až pěti let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 8. června 2021

Mgr. Jan Bělocký
soudce