



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. listopadu 2019 v Liberci samosoudcem Mgr. Janem Bělockým

takto:

Obžalovaní

- I. [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], skladník, trvale bytem v [obec], [ulice a číslo], adresou pro doručování v [obec], U [anonymizováno] 700/4,
- II. [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], dělník, trvale bytem v [obec], [ulice a číslo], adresou pro doručování v [obec], [ulice a číslo],

jsou vinni, že

III. oba obžalovaní společně

1. v přesně nezjištěné době kolem 13.2.2018, po vzájemné dohodě, [celé jméno obžalovaného] na základě informací od [celé jméno svědkyně], narozené dne , k adrese bydliště a majetkovým poměrům poškozeného [celé jméno poškozeného], narozeného dne [datum], instruoval [celé jméno obžalovaného] k vniknutí do bytu poškozeného na adrese [adresa], obstaral mu montérky modré barvy, pláštěnku modré barvy, ochranné brýle, páčidlo, úhlovou brusku k překonání jistících překážek zabezpečujících objekt a tašky na odcizené věci, a dne 20.2.2018 v době kolem 9:15 hodin dovezl [celé jméno obžalovaného] do ulice [ulice a číslo] v [obec], a na místě hlídal, zatímco [celé jméno obžalovaného] v předmětnou dobu měl podle jeho instrukcí vniknout za použití pořízeného nářadí do bytu v přízemí domu obývaného [celé jméno poškozeného], kde se měl zmocnit cenností, drahého oblečení a dalších hodnotných věcí v celkové hodnotě nejméně 400.000 Kč ke škodě poškozeného [celé jméno poškozeného], narozeného dne [datum], avšak [celé jméno obžalovaného] omylem zaměnil bytové jednotky v uvedeném domě, čímž plán zmocnit se výše popsaných věcí nedokonal,

2. [celé jméno obžalovaného] dne 20. 2. 2018 v době kolem 9:15 hodin v [obec], ulice [ulice a číslo], přešel úhlovou brankou kovovou mříž, poté páčidlem rozbil skleněnou výplň okna v přízemí domu, přes které vlezl do bytu oprávněných uživatelů [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozeného], který prohledal a do přinesené tašky si uložil modrou tašku značky Alpine za 150 Kč, dva tmavé pásky za 200 Kč, digitální fotoaparát Samsung za 500 Kč, 3 balení cigaret značky HB za 252 Kč, černé hodinky značky Grand Touring za 150 Kč, pánské hodinky s černým řemínkem za 150 Kč, přívěškové hodinky žluté barvy za 200 Kč, dámské hodinky s kovovým řemínkem za 100 Kč, 2 peněženky za 200 Kč, krabičku s bonbóny, černý korálový náhrdelník za 100 Kč, 2 stříbrné řetízky na nohu v hodnotě 900 Kč, 3 řetízky na ruku za 200 Kč, 6 párů náušnic a bižuterie za 1000 Kč, zlatý přívěšek se známením raka za 2.000 Kč, zlatý přívěšek s písmen L za 1.200 Kč, dva stříbrné prstýnky za 800 Kč, 4 páry stříbrných náušnic za 1.600 Kč, přívěšek s kamenem za 400 Kč, v úmyslu věci odcizit, byl však vyrušen hlídkou Městské policie [obec], proto se snažil z místa utéct přes vchodové dveře do bytu, které poškodil a byl na místě zadržen, čímž by způsobil [celé jméno poškozené], narozené dne 3. 7. 1964, a [celé jméno poškozeného], narozenému dne 1. 7. 1964, škodu ve výši 10.102 Kč na shora uvedených věcech, a [celé jméno poškozeného], narozenému dne 26. 2. 1968, způsobil škodu na poškozené vstupní bráně, mříži a okně domu, vstupních dveří do bytu, včetně jejich kovové zárubně ve výši 45.619 Kč,

a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se všeho výše uvedeného dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 17.12. 2014, č.j. 16 Tm 9/2014, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2015, č.j. 12 Tmo 2/2015-2673, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a trest vykonal dne 4. 2. 2018,

a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se všeho výše uvedeného dopustil, přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 7. 2011, č.j. 1 T 97/2011-854, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 1. 9. 2011, č.j. 55 To 435/2011-887, odsouzen pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání pěti let se zařazením do věznice s ostrahou a trest vykonal dne 6. 11. 2015,

IV. obžalovaný [celé jméno obžalovaného] sám

3. ačkoliv věděl, že mu byla příkazem Magistrátu Hlavního města Prahy, ze dne 30. 10. 2017, č.j.MHMP 1703381/2017, v právní moci dne 14. 11. 2017, mimo jiné uložena sankce zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvanácti měsíců,

tak

- V. dne 25. 3. 2018 kolem 17:09 hod. řídil v Liberci po ulici České mládeže ve směru od dolního parkoviště OC Nisa, osobní motorové vozidlo Mercedes Benz A180, rz: 1L01756, barva černá, majitele Carspoint cz, s.r.o. na horní parkoviště OC Nisa,
- VI. dne 25. 3. 2018 v době 17:35 hod. řídil v Liberci po ulici České mládeže ve směru od horního parkoviště OC Nisa osobní motorové vozidlo zn. Mercedes Benz A180, rz: 1L01756,
- VII. dne 3. 4. 2018 kolem 10.40 hod. v Liberci řídil po ulici České mládeže ve směru od dolního parkoviště OC Nisa osobní motorové vozidlo Mercedes Benz A180, rz: 1L01756, na horní parkoviště OC Nisa,

- VIII. dne 3. 4. 2018 kolem 13:20 hod. v Liberci řídil po ulici České mládeže ve směru od horního parkoviště OC Nisa osobní motorové vozidlo zn. Mercedes Benz A180, rz: 1L01756, a dále se napojil na silnici I/35 a pokračoval v jízdě směrem na Hodkovice nad Nisou,

tedy

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad I. pod body 1. – 2.:

- IX. dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak větší škodu a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, když k dokonání činu nedošlo,
- X. poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- XI. neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad I. pod body 1. – 2.:

- XII. úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu, jehož se jiný dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil tak větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, když k dokonání činu nedošlo,
- XIII. úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu, kterým jiný poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- XIV. úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu, kterým jiný neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

ad II. pod bodem 3.:

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci než soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána.

Tím spáchali

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

ad I. pod body 1. – 2.:

- XV. přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- XVI. přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
- XVII. přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,
- obžalovaný [celé jméno obžalovaného]
- ad I. pod body 1. – 2.:
- XVIII. účastenství na přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- XIX. účastenství na přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- XX. účastenství na přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad II. pod bodem 3.:

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 60 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání dvou (2) let.

Podle § 60 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zdržovat se po dobu výkonu trestu domácího vězení v bytě v 1. patře na adrese v České Lípě, U [anonymizováno] 700/4, ve všední dny v době od 00:00 hod. do 05:00 hod. a od 19:00 hod. do 24:00 hod., ve dnech pracovního volna a dnech pracovního klidu po celý den, nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu.

obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 60 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu domácího vězení v trvání dvaceti (20) měsíců.

Podle § 60 odst. 3, odst. 4 trestního zákoníku je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zdržovat se po dobu výkonu trestu domácího vězení v domě na adrese v [obec], [ulice a číslo], ve všední dny v době od 00:00 hod. do 06:00 hod. a od 19:00 hod. do 24:00 hod., ve dnech pracovního volna a dnech pracovního klidu v době od 00:00 hod. do 11:00 hod. a od 14:00 hod. do 24:00 hod., nebrání-li mu v tom důležité důvody, zejména výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotních služeb u poskytovatele zdravotních služeb v důsledku jeho onemocnění nebo úrazu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému [celé jméno obžalovaného] zároveň ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou (2) let.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému [celé jméno obžalovaného] ukládá trest propadnutí věcí, a to:

- XXI. 1 ks cestovní tašky černo/červené barvy rozměr 80x30x40cm,
- XXII. 1 ks montérek modro černé barvy, zn. CXS,
- XXIII. 1 pár rukavic zn. Gebol šedé barvy,
- XXIV. 1 ks mobilního telefonu tlačítkového Nokia TA 1034 černé barvy + baterie + sim Oskar IMEI1: 354495097716611, IMEI2: 354500092716613,
- XXV. 1 ks černých brýlí s tmavým sklem,
- XXVI. 1 ks červeno/černé úhlová brusky zn. Hecht (věcná stopa č. 4),
- XXVII. 1 ks kovového klíče k úhlové brusce zn. Hecht, (věcná stopa č. 5),
- XXVIII. 1 ks černého kovového páčidla, délka 60 cm, šíře konce 4 cm (věcná stopa č. 6),
- XXIX. 10 ks igelitových pytlů Unihouse bags (věcná stopa č. 7),
- XXX. 1 ks pláštěnky modré barvy.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou oba obžalovaní povinni společně a nerozdílně nahradit:

- poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému dne [datum], bytem v [obec], [ulice a číslo], škodu ve výši 17.363 Kč, ohledně přečinů pod bodem I.

- poškozené Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČO 47116617, se sídlem v [obec a číslo], [ulice a číslo], škodu ve výši 27.506 Kč, ohledně přečinů pod bodem I.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], narozený dne [datum], bytem v [obec], [ulice a číslo], odkazuje se zbytkem svých nároků na náhradu škody ohledně přečinů pod bodem I. na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], narozená dne [datum], bytem v [obec], [ulice a číslo], odkazuje s nárokem na náhradu škody ohledně přečinů pod bodem I. na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 věty první trestního řádu rozsudek neobsahuje plné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaní vzdali práva odvolání i za osoby k tomu oprávněné a nepožadovali písemné vyhotovení odůvodnění, a neboť se i státní zástupkyně ve stanovené lhůtě vzdala práva odvolání a nepožadovala písemné vyhotovení odůvodnění.

V postavení poškozených ohledně přečinu popsaného ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. se včas připojily Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, uplatňující nárok na náhradu škody ve výši 27.506 Kč, [celé jméno poškozeného] uplatňující nárok na náhradu škody ve výši 51.200 Kč a [celé jméno poškozené] uplatňující nárok na náhradu škody ve výši 11.052 Kč.

V hlavním líčení bylo výpovědí obou obžalovaných, poškozených [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené], znaleckým posudkem [celé jméno znalce] a likvidační zprávou pojišťovny (č.l. 370) prokázáno, že stíhaným jednáním skutečně došlo k poškození stavebních součástí domu, konkrétně vstupní brány, mříží, okna domu, vstupních dveří do bytu, včetně jejich kovové zárubně, přičemž celkově takto způsobená škoda činí částku 45.619 Kč. Z této škody poškozená Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, vyplatila dne 9. 3. 2018 poškozenému [celé jméno poškozeného] částku 28.256 Kč. Proto této poškozené soud postupem podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal celý „regresní“ nárok uplatněný v trestním řízení ve výši 27.506 Kč. Rozdíl mezi celkově vzniklou škodou ve výši 45.619 Kč a částkou 28.256 Kč vyplacenou pojišťovnou poškozenému [celé jméno poškozeného] činí částku 17.363 Kč pak představuje škodu, kterou soud postupem podle § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal poškozenému [celé jméno poškozeného]. Se zbytkem uplatněného nároku pak soud tohoto poškozeného postupem podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] spáchal trestné činy, které zosnoval a řídil obžalovaný [jméno] [celé jméno obžalovaného], a proto soud rozhodl, že oba obžalovaní jsou povinni nahradit škodu společně a nerozdílně.

V postavení poškozené se včas připojila rovněž [celé jméno poškozené] uplatňující nárok na náhradu škody ve výši 11.052 Kč ohledně přečinu popsaného ve výroku tohoto rozsudku pod bodem I. V rámci hlavního líčení dne 3. 9. 2019 však tato poškozená vypověděla, že jí žádná škoda nevznikla, všechno jí bylo vráceno a nic jí nechybělo. Proto soud poškozenou [celé jméno poškozené] postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci O odvolání by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad

Labem – pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 26. listopadu 2019

Mgr. Jan Bělocký
soudce