



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. dubna 2021 v Liberci v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Moravové a přísedících Františka Homolky a Simony Löfflerové,

takto:

Obžalovaní

- I. mladistvý [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], doručovací adresou [adresa obžalovaného, obžalovaného a svědkyně]
- II. mladistvý [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], doručovací adresou [adresa obžalovaného]
- III. mladistvý [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa], doručovací adresou [adresa obžalovaného]
- IV. [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času ve VTOS ve Věznici Věnařice

jsou vinni, že

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

- V. v době od 15:00 hodin dne 20. 5. 2018 do 8:00 hodin dne 22. 5. 2018 v Liberci v ulici [anonymizováno] společně a po předchozí vzájemné domluvě s již odsouzeným mladistvým [celé jméno svědka], narozeným [datum], po odstranění dřevěných latí vrat, vnikli do 3. garáže od příjezdové cesty v pravé řadě, odkud odcizili poškozený televizor zn. Samsung v hodnotě 4 997 Kč a monitor k PC zn. Philips v hodnotě 2 000 Kč ku škodě [celé jméno poškozené], narozené [datum], přičemž převrhli v garáži zaparkovaný motocykl značky HONDA ST 1100, rz 1L3266, majitele [celé jméno poškozeného], čímž poškodili lak kapotáže v hodnotě 4 000 Kč a obě zpětná zrcátka v hodnotě 10 189 Kč, čímž

způsobili [celé jméno poškozeného], narozenému [anonymizováno] [číslo], škodu ve výši 14 189 Kč a poškozením vrat garáže [celé jméno poškozeného] další škodu ve výši 1 108 Kč,

mladistvý [celé jméno obžalovaného] mladistvý [celé jméno obžalovaného]

- VI. v době od 17:30 hodin dne 21. 6. 2019 do 14:40 hodin dne 23. 6. 2019 v Liberci ve [anonymizováno] ulici se společně po vypáčení okna vloupali do garáže, ze které odcizili příklepovou vrtačku zn. Bosch uloženou v kufru společně s vrtáky v celkové hodnotě 9 100 Kč ke škodě [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], a poškozením okna způsobili škodu ve výši 300 Kč Stavebnímu bytovému družstvu pozemní stavby Liberec, Mlýnská 611, Liberec 4,

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

- VII. v době od 3:30 hodin do 4:10 hodin dne 12. 8. 2019 v Liberci, [ulice a číslo] po rozbití skleněné výplně dveří a vypáčení mříže vniknul do prodejny Potraviny TUTU, odkud odcizil cigarety a tabák v hodnotě 14 684 Kč a finanční hotovost ve výši 12 000 Kč, čímž způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 26 684 Kč a škodu na skleněné výplni ve výši 4 000 Kč, tedy celkovou škodu ve výši 30 684 Kč společnosti VTH Potraviny, s.r.o. IČO: 06242642,

- VIII. v době od 4:15 hodin do 4:20 hodin dne [datum] v [obec], [ulice a číslo], po překonání výklopného okna společně s neustanovenou osobou vnikl do restaurace PIT STOP Pizza & Kebab Liberec majitele [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], v úmyslu zde něco odcizit, což se mu však nepodařilo

mladistvý [celé jméno obžalovaného] mladistvý [celé jméno obžalovaného]

- IX. v době od 19:30 hodin dne 26. 10. 2019 do 8:00 hodin dne 27. 10. 2019 v Příšovicích v místě tří řad garáží nedaleko České pošty Příšovice po vyhnutí vrat se pokusili vniknout do garáží p. č. 394, p. č. 422 a p. č. 423 v úmyslu zde něco odcizit, což se jim však nepodařilo, poškozením vrat garáží způsobili škodu [celé jméno poškozeného], narozenému [datum] a [celé jméno poškozené], narozené [datum] ve výši 1 000 Kč, [celé jméno poškozeného], narozenému [datum] ve výši 1 500 Kč a [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], ve výši 1 000 Kč,

mladistvý [celé jméno obžalovaného], mladistvý [celé jméno obžalovaného], mladistvý [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného]

- X. v době od 15:00 hodin dne 30. 11. 2019 do 10:00 hodin dne 1. 12. 2019 v Příšovicích v místě tří řad garáží nedaleko České pošty Příšovice po vzájemné dohodě společně vnikli po násilném překonání vrat do garáže p. č. 376, ze které odcizili nářadí: motorovou pilu zn. Echo, šroubovák zn. Extol, šroubovák zn. Bavaria, sadu vrtáků zn. Black and Decker, gola sadu, palici, Led svítilnu, okružní pilu, úhlovou brusku zn. Parkside, nabíječku zn. Parkside, pneumatický utahovák, plynovou bombu, motorovou pilu zn. Hecht, vrtačku zn. Parkside, 5ks řetězu k vrtačkám, sadu torxů, kufr s nářadím, vrtačku s nabíječkou, klempířskou sadu, sadu šroubováků, 2 sekery zn. Fiskars, sadu vrtáků zn. Parkside, sadu 2 ks štětců, 2 ks navigace MIO, úhlovou brusku zn. Einhell v celkové hodnotě 45 794 Kč ku škodě [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], přičemž poškozením vrat způsobili škodu ve výši 4 000 Kč [celé jméno poškozeného], narozenému [datum] a [celé jméno poškozené], narozené [datum], a následně vnikli do garáže p. č. 394, ze které odcizili elektrickou vrtačku zn. Bosch v hodnotě 4 310 Kč a různé vrtáky v hodnotě 660 Kč, a poškozením vrat způsobili škodu ve výši 3 000 Kč ku škodě [celé jméno poškozeného], narozenému [datum],

přičemž [celé jméno obžalovaného] se tohoto jednání dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 7 Tm 22/2016-76 ze dne 16. 5. 2017, s právní mocí téhož dne, byl uznán vinným proviněním krádeže dle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestnímu opatření ve výměře 6 měsíců s odkladem na zkušební dobu 2 let, kdy toto trestní opatření bylo zrušeno rozsudkem OS v Liberci č.j. 7 Tm 4/2018-481 ze dne 30. 1. 2019 ve spojení s rozsudkem KS v Ústí nad Labem č.j. 31 Tmo 5/2019-505 ze dne 31. 7. 2019 a [celé jméno obžalovaného] uloženo souhrnné podmíněné trestní opatření odnětí svobody ve výměře 16 měsíců s odkladem na zkušební dobu 3 let, a dále trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 7 T 65/2019-56 ze dne 10. 6. 2019, s právní mocí téhož dne, byl uznán vinným přečinem krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, kdy trest byl zrušen rozsudkem OS v Liberci č.j. 7 Tm 33/2018-227 ze dne 19. 8. 2019, s právní mocí 13. 11. 2019 a uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, kdy trest byl zrušen rozsudkem OS v Liberci č.j. 3 T 10/2020-92 ze dne 28. 5. 2020, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č.j. 55 To 234/2020-103 ze dne 28. 7. 2020, s právní mocí téhož dne a uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který dosud nevykonal

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

- XI. dne 11. 4. 2020 v době okolo 20:00 hodin v Hodkovicích nad Mohelkou, [ulice a číslo], na ubytovně DAKA Servis, před více než 3 svědky během slovní rozepře mezi několika osobami, v pokoji v přízemí, obývaném jeho matkou [celé jméno svědkyně], narozenou [datum], úmyslně ničil vybavení pokoje, hodil lahev na televizor zn. Toshiba, který rozbil, pěstí udeřil do skleněné výplně dveří skříňky, až se vysypalo sklo a kopl do spodní lišty kuchyňské linky, kterou prolomil, čímž způsobil škodu ve výši 5 000 Kč společnosti DAKA servis s.r.o., IČO: 25484885, se sídlem [adresa poškozeného, poškozené, obžalovaného, obžalovaného, svědka a svědkaj],
- XII. dne 11. 4. 2020 v době od 20:15 hodin do 20:35 hodin v Hodkovicích nad Mohelkou, ul. [ulice a číslo], na ubytovně DAKA Servis, s r.o. a na prostranství před ubytovnou, křičel na blíže neustanovené osoby polské národnosti ubytované na téže ubytovně, že jsou „mrdky“, že je zničí, podřeže a nechá postřílet, dále pak na správce ubytovny [celé jméno poškozeného] křičel: "Já tě podřežu, podřežu [anonymizováno], syna [jméno], celý ti to tady podpálím, [anonymizováno] vymrdám, mám na to lidi, voni přijedou z Liberce a nebudeš mít klidný spaní, odřežu ti koule, [jméno] vykuchám, zlikviduju ti celou rodinu; když to neudělám já, udělá to určitě moje rodina“, a další podobné výhrůžky, čímž vzbudil v poškozeném [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], důvodnou obavu o jeho život a zdraví i své blízké

tedy

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

ad 1.

jednak společným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním,

jednak společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2., 3., 4.

dílem sám a dílem společným jednáním si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a dílem pod bodem 4.

se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, jehož se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, když k dokonání provinění nedošlo,

ad 5., 6.

jednak společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a dílem pod bodem 5. se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, jehož se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, když k dokonání provinění nedošlo,

jednak společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

ad 7., 8.

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti zejména tím, že napadl jiného,

ad 8.

jinému vyhrožoval usmrcením a jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

ad 2.

společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním,

ad 5., 6.

jednak společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a dílem pod bodem 5. se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění, jehož se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, když k dokonání provinění nedošlo,

jednak společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

ad 6.

jednak společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

jednak společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

[celé jméno obžalovaného]

ad 6.

jednak společným jednáním si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

jednak společným jednáním poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

čímž spáchali

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže)

ad 1.

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2., 3., 4.

dílem sám, dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 5., 6.

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 7., 8.

provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 8.

provinění nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

ad 2.

ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

ad 5., 6.

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

mladistvý [celé jméno obžalovaného]

za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

ad 6.

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku,

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

[celé jméno obžalovaného]

ad 6.

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

jednak ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzují se

XIII. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

XIV. za skutek ad 1.

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za shora uvedená provinění v souběhu s proviněním pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci - soudu pro mládež ze dne 9. 8. 2019, č. j. 7 Tm 20/2019-105, k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání sedmi (7) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 za užití § 15 odst. 1, odst. 2 písm. a), § 16 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se nad odsouzeným na dobu stanovené zkušební doby ukládá výchovné opatření – dohled probačního úředníka.

Podle § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se stanoví zkušební doba v trvání třiceti (30) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Liberci soudu pro mládež ze dne 9. 8. 2019, č. j. 7 Tm 20/2019-105, v právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XV. za skutky ad 2. – 8.

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku za shora uvedená provinění v souběhu s proviněním maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, z rozsudku Okresního soudu v Liberci - soudu pro mládež ze dne 1. 9. 2020, č. j. 7 Tm 16/2020-72, k souhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře sto padesáti (150) hodin.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se zároveň ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to zajištěného automobilového heveru s klikou nezjištěné značky.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku za užití § 26 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se současně ukládá trestní opatření zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání patnácti (15) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Liberci - soudu pro mládež ze dne 1. 9. 2020, č. j. 7 Tm 16/2020-72, v právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XVI. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 25 odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku za shora uvedená provinění v souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně ze dne 2. 12. 2020, č. j. 4 T 109/2020-35, k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře sto čtyřiceti (140) hodin.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvanácti (12) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kolíně ze dne 2. 12. 2020, č. j. 4 T 109/2020-35, který byl obžalovanému mladistvému doručen dne 14. 1. 2021 a nabyt právní moci dne 23. 1. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

XVII. obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání tří (3) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvanácti (12) měsíců.

XVIII. obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za shora uvedený přečin v souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. 2. 2020, č. j. 4 T 6/2020-30 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 9. 10. 2020, č. j. 31 To 261/2020-66, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvanácti (12) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. 2. 2020, č. j. 4 T 6/2020-30, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 9. 10. 2020, č. j. 31 To 261/2020-66, v právní moci dne 9. 10. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] povinen společně a nerozdílně s [celé jméno svědka], narozeným dne [datum] v [obec], nahradit poškozeným:

XIX. poškozené [celé jméno poškozené], narozené [datum], trvale bytem [anonymizováno] [číslo], [PSČ] [obec] VIII [ulice] [anonymizováno], škodu ve výši 6 997 Kč,

XX. poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození], trvale bytem [adresa], škodu ve výši 15 297 Kč,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní, mladistvý [celé jméno obžalovaného] s mladistvým [celé jméno obžalovaného], povinni společně a nerozdílně nahradit poškozeným:

- XXI. poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], trvale bytem [adresa poškozeného], škodu ve výši 9 100 Kč,
- XXII. poškozenému Stavebnímu bytovému družstvu Pozemní stavby Liberec, IČO: 00042722, se sídlem Mlýnská 611, 460 01 Liberec 4, škodu ve výši 300 Kč,
- XXIII. poškozeným [celé jméno poškozeného], narozenému [datum] a [celé jméno poškozené], narozené [datum], trvale bytem [adresa poškozeného, poškozeného, svědka, poškozeného, poškozené, poškozeného a poškozené], škodu ve výši 1 000 Kč,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného], povinen nahradit poškozeným:

- XXIV. poškozené společnosti VTH Potraviny, s.r.o. IČO: 06242642, se sídlem Mařanova 387, Doubí, 463 12 Liberec, škodu ve výši 30 684 Kč,

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní, mladistvý [celé jméno obžalovaného], mladistvý [celé jméno obžalovaného], mladistvý [celé jméno obžalovaného] [celé jméno obžalovaného] povinni společně a nerozdílně nahradit poškozeným:

- XXV. poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], trvale bytem [adresa poškozeného, poškozeného, svědka, poškozeného, poškozené, poškozeného a poškozené], škodu ve výši 7 500 Kč,
 - XXVI. poškozeným manželům [celé jméno poškozeného], narozenému [datum] a [celé jméno poškozené], narozené [datum], oba bytem [adresa poškozeného, poškozeného, svědka, poškozeného, poškozené, poškozeného a poškozené], škodu ve výši 49 794 Kč.
- Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se
- XXVII. poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození],
 - XXVIII. poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození],
 - XXIX. poškození [celé jméno poškozeného], [datum narození] a [celé jméno poškozené], [datum narození]
 - XXX. poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození] a [celé jméno poškozené], [datum narození],

odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o výrok o vině a trestu u obžalovaných mladistvých [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], neboť se po vyhlášení rozsudku jmenovaní obžalovaní a státní zástupkyně vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku; obžalovaní mladiství zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Orgán sociálně-právní ochrany dětí, který je oprávněn s ohledem na věk obžalovaných ve prospěch mladistvého obžalovaného podat i proti jeho vůli odvolání, učinil ve vztahu k mladistvým [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] prohlášení o tom, že se vzdává práva odvolání a netrvá na písemném odůvodnění rozsudku, ve stanovené lhůtě. Vyjádření zákonných zástupců obžalovaných mladistvých nebylo vyžadováno, neboť s ohledem na věk obžalovaných mladistvých v době vyhlášení rozsudku jim toto oprávnění podle § 43 odst.

1 ve spojení s § 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže již nepřísluší, stejně tak nebylo vyžadováno vyjádření orgánu sociálně-právní ochrany dětí ve vztahu k mladistvému [celé jméno obžalovaného] s ohledem na § 73 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže.

2. Na obžalované mladistvé [celé jméno obžalovaného], [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] a na již dospělého obžalovaného [celé jméno obžalovaného] byla státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [obec] podána obžaloba pro skutky, uvedené ve výroku tohoto rozsudku. Skutkový stav byl následně ve shora popsáném rozsahu zjištěn v hlavním líčení.

3. Obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] byl v rámci zjištění skutkového stavu vyslýchán pouze ke skutku ad 3., 4. a 6. (neboť on i mladiství [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného] prohlásili ve vztahu ke většině jim za vinu kladeným skutkům vinu, soud toto prohlášení přijal a v rozsahu prohlášení viny dokazování neprováděl), spáchání skutků ad 3. a 4. obžalovaný popřel, ke skutku ad 6., kdy soud vyslýchá jmenovaného k účasti obžalovaného [celé jméno obžalovaného] na tomto skutku, jmenovaný uvedl, že na místě byli všichni čtyři obžalovaní společně, byl s nimi i [celé jméno obžalovaného], on a [celé jméno obžalovaného] společně vnikli dovnitř do garáže a podávali věci [celé jméno obžalovaného] s [celé jméno obžalovaného], kteří věci nakládali do auta; tímto autem pak všichni společně odjeli. Kdo z nich pak automobil řídil, si už obžalovaný nepamatuje, řídit uměli všichni čtyři. Do garáží v Příšovicích se dostali tím, že vylomili vrata, asi k tomu použili nějaký nástroj, na vylomení se podíleli všichni, když to nešlo jednomu, tak se přidali další; obžalovaný doplnil, že jednání by mělo být na kamerách, kdyby jeho samotného nezachytila kamera, nepřiznal by se. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že momentálně proti němu není vedeno jiné trestní stíhání, v minulosti byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ([příjmení]), z toho odpracoval přes půlku, teď na to nemá moc čas kvůli zaměstnání. Předtím měl ještě podmínku, kvůli té měl soud. K náhradě škody obžalovaný uvedl, že je ochoten škodu uhradit, chtěl by splátkový kalendář, aktuálně je zaměstnán přes pracovní agenturu.

4. Obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] v hlavním líčení využil svého práva a k věci samotné i ke svým osobním rodinným a majetkovým poměrům odmítl vypovídat.

5. Další slyšený obžalovaný mladistvý [celé jméno obžalovaného] se nejprve vyjádřil ke svým osobním poměrům, uvedl, že je zaměstnaný, je zdravý, u společnosti F má pracovní smlouvu. Zatím nebyl v kontaktu s probační a mediační službou, o tom, že by se ho pokoušela kontaktovat, neví, kdyby soud zvažoval uložení trestního opatření OPP, byl by je schopen vykonat. Ke skutku ad 6. uvedl, že se k němu nechce vyjadřovat, prohlásil k němu vinu, chtěl by to nechat na své předchozí výpovědi, uvedl, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se uvedené krádeže dopustil společně s nimi. K dotazu, zda se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] podílel jenom na řízení vozidla nebo i na samotném vloupání do garáže uvedl, že si „pomáhali“ všichni, do garáže vešli dva z jejich skupinky, dva zůstali venku.

6. Konečně obžalovaný [celé jméno obžalovaného] v rámci své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že s družkou šel z kina, potkal [celé jméno obžalovaného], domlouval se s ním, zda by se mohl odvézt k sobě domů, v Edově autě si sedl na místo řidiče, protože ani jednomu by jako řidiči nevěřil, Edovi ukázal svůj dům. [příjmení] [jméno] pak chtěl koupit nějaké dřevo, brikety, tak jel s [jméno] a s [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], jeli do Loukova ze Železného brodu, zastavili se u [jméno] u garáže, tam si obžalovaný všiml kamerového systému, [jméno] vlezl do garáže, [celé jméno obžalovaného] a obžalovaný zůstali v autě, pak odjeli. [jméno] mu naložil brikety, obžalovaný pak za ně zaplatil a odjel pryč, auto pak Edovi druhý den vrátil. V dalším již obsah výpovědi obžalovaného, pokud jde o rekonstrukci jednání, které mu je kladeno za vinu, neměl žádný význam. Obžalovaný dále uvedl, že neměl potřebu páchat trestnou činnost, protože si vydělával videi na Youtube a videi pro dospělé, měsíčně jeho plat činil 40 000 Kč a byl s tím spokojený. Nyní ho družka opustila, má dceru, o kterou bude bojovat. Má aktuálně trest 37 měsíců, požádal tedy soud o to, aby přihlédl k tomu, že byl ve věku blízkém

věku mladistvých, dále požádal, aby soud přihlédl k jeho dosavadním trestům ve smyslu novelizovaného ustanovení § 39 odst. 4 trestního zákoníku při ukládání trestu nového, jelikož se ale cítí být nevinným a nejsou proti němu žádné důkazy, navrhl, aby byl obžaloby zproštěn. K dalším dotazům uvedl, že na jednání [jméno] vůbec neviděl, neviděl, co [jméno] dělal v garáži, asi po 10 minutách přišel [jméno] k autu, hodil do auta úhlovou brusku, s věcmi v autě nijak nenakládal ani neviděl, že by ostatní něco nesli k autu; za auta po celou dobu nevystoupil. S ohledem na rozpor mezi výpovědí v hlavním líčení a výpovědí předchozí byla podle § 207 odst. 2 trestního řádu čtena část protokolu o jeho výpovědi v postavení obviněného, v níž obžalovaný uváděl, že když byli u garáže, jeden z kluků začal vytahovat lano, přivazovat ho na kouli u auta, z auta vystoupil i obžalovaný, krátce na to ale [jméno] zavolal, že to už odemkl, pak hodili lano zpátky do kufru. K rozporu, proč tyto skutečnosti (ohledně lana a toho, že měl vystoupit z auta) neuvedl v rámci výslechu v hlavním líčení, se obžalovaný vyjádřil tak, že si to neuvědomil, ale je možné, že to tak bylo, že z auta vystoupil. K tomu, proč tam lano bylo, uvedl, že si vlastně uvědomil, že tím lanem asi chtěli garáž otevřít. Proč by měl [jméno] chtít otevřít vlastní garáž za pomoci lana, obžalovaný neví. Obžalovaný taktéž (již v rámci výpovědi v hlavním líčení) uvedl, že žádné peníze nedostal, naopak on platil během jízdy benzín, takže by pro něj bylo nevýhodné a neúčelné, aby něco takového dělal. Někdy po události spoluobžalovaní zjistili, že točí videa pro dospělé, a pak se s ním přestali bavit, konflikty ani neshody s nimi neměl, důvody k nepravdivé výpovědi neměli, ale je možné všechno, může je k nepravdivé výpovědi nabádat třeba jeho bývalá družka. Spoluobžalovaní s ní mohou být v kontaktu, možné je všechno.

7. Skutková zjištění ve výrokové části rozsudku soud učinil soud na základě výpovědi obžalovaných a dalších provedených důkazů, tj. ke skutku ad 6. zejména z obsahu podaných vysvětlení [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného], která byla za souhlasu stran čtena, dále z protokolu o ohledání místa činu vč. fotodokumentace, odborného vyjádření, ze znaleckých posudků ke stanovení ceny odcizených věcí a ceny poškozených věcí zpracovatele [celé jméno znalce] a [celé jméno znalce] a z úředních záznamů k šetření skutku. Odsouzení, zakládající u obžalovaného [celé jméno obžalovaného] speciální recidivu, byla ověřena z meritorních rozhodnutí ve věci Okresního osudu v Liberci - soudu pro mládež pod sp. zn. 7 Tm 4/2018 a z dalších záznamů v opisu z rejstříku trestů (ORT), oproti podané obžalobě soud nemohl za odsouzení, zakládající naplnění znaku speciální recidivy, považovat odsouzení ve věci Okresního osudu v Semilech - soudu pro mládež pod sp. zn. 9 Tm 5/2015, neboť s ohledem na výměru uloženého trestního opatření a na skutečnost, že toto trestní opatření již obžalovaný jako mladistvý vykonal, nastala ve vztahu k tomuto odsouzení ve smyslu § 35 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže fikce neodsouzení.

8. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] je ze spáchání projednávaného skutku usvědčován obsahem listinných důkazů v kontextu podaných vysvětlení poškozených [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného], kteří se vyjádřili k tomu, jaké věci jim byly odcizeny a co bylo z jejich majetku poškozeno, výše škody tak, jak je uvedena ve výroku rozsudku, byla objektivizována znaleckými posudky. Stěžejním důkazem pak byly též výpovědi ostatních obžalovaných, kteří [celé jméno obžalovaného] jednoznačně identifikovali jako pachatele. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] odmítl vypovídat, obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se vyjádřil ke skutku pouze velmi povrchně, nicméně potvrdil, že se [celé jméno obžalovaného] na vloupání do garáží přímo podílel, a na dotaz obhájce, zda to nebylo tak, že by [celé jméno obžalovaného] jenom seděl v autě, takovou variantu obžalovaný v zásadě odmítl, když uvedl (bez bližší specifikace), že i [celé jméno obžalovaného] „pomáhal“. Nejpodrobněji k podílu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] na projednávaném skutku vyjádřil [celé jméno obžalovaného], který zcela konkrétně popsal, že všichni čtyři spoluobžalovaní se vloupali do garáží, že on a právě [celé jméno obžalovaného] vešli dovnitř a z garáže podávali věci určené k odcizení spoluobžalovaným [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného]. Za situace, kdy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] (jakož i [celé jméno obžalovaného] a [celé

[jméno obžalovaného]) prohlásil ve vztahu ke skutku ad 6. vinu a fakticky se tak k němu doznal, neshledal soud u jmenovaného jakoukoli logickou motivaci k uvádění nepravdivých skutečností – když sám obžalovaný [celé jméno obžalovaného] svou vinu doznal, připustil, že byl přímo v garáži a nebagatelizoval svůj podíl na jednání např. tím, že by jenom přebíral věci od jiné osoby a dával je do auta, nemělo by pro něj žádný význam, aby do jednání nepravdivě zatahoval obžalovaného [celé jméno obžalovaného], pokoušel se na něj svalit vinu (a vystavoval se tak nebezpečí trestního stíhání pro křivé obvinění), pokud by se to, co obžalovaný [celé jméno obžalovaného] vypověděl, nezakládalo na pravdě. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] by křivým obviněním jiného nemohl dosáhnout zmírnění své vlastní trestní odpovědnosti, reálně by lživým obviněním jiného mohl dosáhnout leda toho, že k náhradě škody nebude zavázán sám, ale společně a nerozdílně s touto další osobou. Relevanci nemohl přiznat soud ani spekulaci obžalovaného [celé jméno obžalovaného], že by ostatní spoluobžalovaní mohli být v kontaktu s jeho družkou, a že ta by je mohla navádět k uvádění nepravdivých skutečností, když toto nebylo podloženo jakýmikoli konkrétními zjištěními nebo alespoň konkrétními tvrzeními. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se snažil předestřít vlastní, pro něj pochopitelně výhodnější, verzi, jež měla za cíl eliminovat naplnění podmínek trestnosti jeho jednání, nicméně právě jeho verzi musel soud vyhodnotit jako vnitřně rozpornou a v kontextu ostatních provedených důkazů vyvrácenou. Obžalovaný ve výpovědi před soudem zcela popíral, že by se podílel na jakémkoli protiprávním jednání, uváděl, že [jméno] [celé jméno obžalovaného] si šel do své garáže pro úhlovou brusku, že obžalovaný zůstal v autě, že nic neviděl, v rámci této části výpovědi nezmínil, že by si byl vědom toho, že by [jméno] [celé jméno obžalovaného] dělal něco protiprávního. Po konfrontaci se svou výpovědí z přípravného řízení připustil, že mohl vystoupit z auta a že lanem vlastně ostatní chtěli otevřít garáž; proč by měli obžalovaní otevírat lanem garáž, kterou – dle toho, co prezentoval obžalovaný [celé jméno obžalovaného] – měl [jméno] [celé jméno obžalovaného] oprávněně užívat, obžalovaný nebyl schopen vysvětlit. Lze se jen těžko domnívat, že by ostatní obžalovaní chtěli lanem přivázaným na tažné zařízení otevírat garáž, a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] by měl důvod se domnívat, že jednají v souladu se zákonem. Obžalovaný svou obhajobu částečně stavěl na tvrzení, že měl dost peněz, že platil za benzín, takže by pro něj bylo nevýhodné, uvedené nicméně zůstalo v rovině důkazně ničím nepodložených tvrzení. Pokud obžalovaný dále uváděl, že jeho jméno nefigurovalo v konverzacích ostatních obžalovaných, lze tomu v určité míře přiznat relevanci – nicméně to ale zároveň nevylučuje, že účast obžalovaného na projednávané trestné činnosti byla jednorázovou, „pomocí kamarádům“ (když jiné skutky / dílčí útoky obžalovanému nejsou kladeny za vinu), a to ať z pohnutky finanční či z pohnutky toho, že byl o pomoc požádán kamarády, že s nimi měl náhodně cestu a sám se rozhodl jim pomoci, nebo z důvodu jiného. Přestože byl tedy obžalovaný [celé jméno obžalovaného] ze spáchání trestného činu přímo usvědčován toliko výpověďmi spoluobžalovaných, tak tyto soud shledal věrohodnými, umožňujícími učinit s dostatečnou mírou jistoty závěr o tom, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se společně s ostatními spoluobžalovanými skutku ad 6. dopustil.

9. Co se týče právní kvalifikace jednání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], ten si jednáním, popsáním v bodě 6. rozsudku, společně s dalšími pachateli přisvojil cizí věci tím, že se jich zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu převyšující 10 000 Kč, tedy škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, a uvedeného se dopustil přesto, že byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán. Jeho jednání tak naplnilo všechny znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. S ohledem na to, že při vloupání se do garáží obžalovaný zároveň poškodil cizí majetek, jeho jednání naplňuje též znaky přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného v jednočinném souběhu s přečinem krádeže. U uvedených přečinů je objektem ochrany vlastnické právo, případně jiná legální držba, které je chráněno před neoprávněnými zásahy, vzhledem ke způsobu provedení se obžalovaný obou projednávaných trestných činů nemohl dopustit jinak než v úmyslu přímém ve

smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem (poškodit cizí majetek), a tento následek způsobit chtěl.

10. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se projednávané trestné činnosti dopustil dříve, než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. 2. 2020, č. j. 4 T 6/2020-30, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 9. 10. 2020, č. j. 31 To 261/2020-66, v právní moci dne [datum], pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, a k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení motorových vozidel v trvání 12 měsíců. Soud tak ve věci musel přistoupit k ukládání tzv. souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku.

11. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

12. Za shora projednávanou trestnou činnost a trestnou činnost z rozsudku ve věci vedené u Okresního soudu v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 4 T 6/2020 je tedy nutno ukládat jeden trest v trestní sazbě trestného činu nejpřísněji trestného, kdy nově uložený trest nesmí být mírnější než trest již uložený, a to za současného zrušení výroku o trestu z citovaného rozsudku. Trestným činem nejpřísněji trestným je přečin krádeže § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2), neboť za něj může soud jeho pachateli uložit trest odnětí svobody na 6 měsíců až 3 léta. Při úvaze o druhu a výši trestu pak soud postupoval podle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlídl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

13. U obžalovaného [celé jméno obžalovaného] soud za zcela naplněnou neshledal žádnou z polehčujících okolností v situaci, kdy obžalovaný svou vinu popíral, neprojevil nad jednáním lítost. Obžalovaný argumentoval, že čin měl spáchat ve věku blízkém věku mladistvých ve smyslu § 41 písm. f) trestního zákoníku, přičemž z datace skutku je zřejmé, že skutek ad 6. obžalovaný spáchal krátce po dovršení 20 let věku. Komentářová literatura podává, že se ponechává na rozhodnutí soudu, o kolik může věk pachatele převýšit věk 18 let pro přiznání této polehčující okolnosti, její přiznání závisí též na úrovni pachatelovy fyzické, duševní a mravní vyspělosti, na stupni jeho socializace etc., slovem blízký je též naznačeno, že pro přiznání polehčující okolnosti nebude možné příliš překročit věk 18 let, jen výjimečně, pokud to je odůvodněno jejich rozumovou a mravní vyspělostí, lze za pachatele blízkého věku mladistvých považovat osobu až do dovršení 21 let (ŠÁMAL, P. a kol., Trestní zákoník. Komentář, 2. vydání, C. H. Beck, 2012, s. 548). Obžalovaný tedy spáchal trestný čin ve věku, který lze za věk blízký mladistvým považovat jen výjimečně, a takové výjimečné okolnosti v projednávané věci soud neshledal; obžalovaný nestal před soudem poprvé, nejedná se o člověka, který by byl nedostatečně rozumově vyspělý, obžalovaný již v době spáchání projednávaného skutku byl samostatný, zakládal rodinu, nelze ani dospět k závěru, že by čin vykazoval znaky typické pro osoby mladistvé. Stran hodnocení povahy a závažnosti činu soud nezjistil žádné skutečnosti, které by společenskou škodlivost jednání obžalovaného ve srovnání s jinými trestnými činy shodné právní kvalifikace snižovaly, obžalovaný se vloupal do cizích garáží, odcizením věcí z nich způsobil škodu několikanásobně překračující hranici škody nikoli nepatrné. Co se týče poměrů obžalovaného, jeho dosavadního způsobu života a možností jeho nápravy, vycházel soud z vlastních vyjádření obžalovaného v kontextu provedených důkazů, kdy nad rámec listinných důkazů, specifikovaných v bodě 7.

odůvodnění vycházel též ze zpráv o pověsti, z obsahu ORT a rejstříku přestupků obžalovaného a ze zprávy Věznice Vinařice. Obžalovaný v závěrečné řeči prezentoval, že si uvědomil, že v minulosti dostával alternativní tresty, ty porušoval, ale nyní by na něj alternativní trest již měl výchovný účinek, že ve výkonu trestu odnětí svobody pochopil, že nemůže za své psychické rysy, výkon trestu bere jako takové léčení, jako ponaučení z chyb svého mládí, a že je motivován zapojit se již do řádného života. Skutečnost, že obžalovaný se v minulosti dopouštěl různorodé trestné činnosti převážně majetkového charakteru, že mu opakovaně byly dávány šance ukládáním různých alternativních trestů, a že tyto šance opakovaně nevyužil, se podává z popisu z rejstříku trestů i z obsahu soudních rozhodnutí, které měl soud k dispozici. Pokud ale obžalovaný uváděl, že se ze své minulosti poučil a že již chce jít (dle svých slov) tou správnou cestou, tak takovéto skutečnosti se neodrážejí ve zprávě o chování obžalovaného ve výkonu trestu. Ze zprávy Věznice Vinařice se podává, že obžalovaný byl do tohoto zařízení umístěn 23. 6. 2020 po pobytu ve VV Praha (kde k němu nebyly negativní poznatky), nicméně ve Vinařicích byl již 4 x kázeňsky trestán pro sebepoškození a užití návykové látky, odměněn nebyl, v listopadu 2020 u něj došlo ke změně vnitřních rizik, byl přeřazen do vysokého stupně zabezpečení, jeho aktuální chování není v souladu s požadavky, obžalovaný ne vždy respektuje a plní pokyny pracovníků. Obžalovaný je zařazen do indexu útěkářů a nebezpečných osob. Skutečnosti, které se podávají z této zprávy, nemohou svědčit o tom, že by obžalovaný (jak prezentoval) získal náhled na své protiprávní jednání a že by jej jakkoli litoval (s výjimkou toho, jaké důsledky má trestná činnost pro jeho osobu). S ohledem na shora uvedené tak soud nemohl uzavřít, že by již uložené tresty byly dostatečné, že by již samy o sobě dostatečně vedly k nápravě obžalovaného, a že by u něj byl prostor pro upuštění od uložení souhrnného trestu nebo pro ukládání trestů alternativních (tomu ostatně bránila i zásada zachování tvrdosti již uloženého trestu, kdy nebylo možno ukládat jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody). Naopak, všechny dosavadní snahy o dosažení převýchovného účelu trestu se u obžalovaného měly účinkem a uložením dalšího nepodmíněného trestu odnětí svobody bylo třeba naopak akcentovat složku represivní.

14. Při stanovení výměry trestu soud vedle polehčujících a přitěžujících okolností, závažnosti trestného činu, jeho společenské škodlivosti a osoby pachatele, přihlídl podle § 39 odst. 4 trestního zákoníku, ve znění účinném od 1. 10. 2020, též k dříve uloženým a dosud nevykonaným trestům. Na obžalovaného je aktuálně působeno trestním opatřením odnětí svobody v trvání 16 měsíců, uloženým ve věci zdejšího soudu pod sp. zn. 7 Tm 4/2018 (trestní opatření původně ukládáno jako podmíněně odložené, souhrnné, se zrušením jednoho předchozího výroku o trestu, pro dvě sbíhající se provinění) a dále trestem odnětí svobody v trvání 18 měsíců, uloženým ve věci zdejšího soudu pod sp. zn. 3 T 101/2020 (nepodmíněný trest odnětí svobody, souhrnný, se zrušením tří předchozích výroků o trestu, pro sbíhající se zločin, dva přečiny a jedno provinění). Obžalovaný tak aktuálně vykonává tresty odnětí svobody v celkové výměře 37 měsíců (34 měsíců + 3 měsíce z, nyní ukládaným souhrnným trestem rušeného, výroku o trestu ve věci sp. zn. 4 T 6/2020). Dříve uložené a aktuálně vykonávané tresty a trestní opatření, k nimž nebyl dán vztah souběhu (jak jsou tyto rozvedeny výše) soud zohlednil při ukládání nového souhrnného trestu odnětí svobody, když i přes absenci formálních polehčujících okolností a již určitou zatvrzelost obžalovaného vůči působení prostředky trestního práva jmenovanému ukládal trest ještě výrazně při dolní hranici rozpětí trestní sazby vůči přechodu, když soud zdůrazňuje, že není možné při přihlížení k nevykonaným trestům rezignovat na trestní postih pachatele takovým způsobem, který by oslaboval preventivní a ochrannou funkci trestu, pokud by měl být v takovéto situaci ukládaný trest v poměru k závažnosti a společenské škodlivosti spáchaného trestného činu nepřiměřeně benevolentní, a nelze akceptovat výklad ustanovení § 39 odst. 4 trestního zákoníku, který by vedl k tomu, že by soudy na trestní postih pachatelů četnější trestné činnosti (navíc páchané opakovaně po několikerém odsouzení v jiných věcech) rutinně rezignovaly. Při aktuálním uložení trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců bude součet trestů, které obžalovaný při aktuálním uvěznění vykoná, odpovídat 42 měsícům, což je potrestání citelné (nad rámec trestní sazby zde stíhané trestné činnosti), avšak nikoli nepřiměřeně přísné – když se

v celkovém součtu jedná o tresty a trestní opatření uložené za celkem 9 trestných činů a provinění. Obžalovaný během trestního řízení nijak neprokázal, že by na svou trestnou činnost měl dostatečný náhled, soudu proto nezbylo než obžalovanému ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře 8 měsíců, přičemž tato výměra výrazně reflektuje dosud nevykonané tresty – pokud by byl obžalovanému jako opakovanému recidivistovi, který svým jednáním způsobil škodu blížící se polovině rozpětí výše škody pro příslušnou právní kvalifikaci, ukládán trest samostatně, bylo by zcela namístě uvažovat o trestu blížícím se polovině rozpětí zákonné trestní sazby (což u § 205 odst. 2 trestního zákoníku odpovídá 21 měsícům). Aktuálně ukládaný trest odnětí svobody odpovídajícím způsobem vyvažuje potřebu přihlídnout k dosud nevykonaným trestům na straně jedné a potřebu nerezignovat na postih pachatele na straně druhé, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. 2. 2020, č. j. 4 T 6/2020-30, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 9. 10. 2020, č. j. 31 To 261/2020-66, a výroků navazujících. V rámci ukládání souhrnného trestu podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl zároveň beze změny převzat dříve uložený trest zákazu činnosti, když vzhledem k povaze zde projednávané trestné činnosti nebyl důvod uvedený trest zpřísnovat.

15. Pro výkon uloženého trestu soud zařadil obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť u ní nejsou splněny podmínky pro její zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

16. Do trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného], [celé jméno poškozeného], Stavební bytové družstvo Pozemní stavby Liberec, VTH Potraviny, s.r.o., manželé [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozeného] a manželé [celé jméno poškozeného] [celé jméno poškozené], soud se tedy musel zabývat i otázkou náhrady škody, kdy při posuzování přiznání výše náhrady vycházel z provedených důkazů za současného přihlídnutí k jednotlivým vyčíslením škody a prohlášením viny, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Poškozená [celé jméno poškozené] (skutek 1.) se připojila s částkou 7 000 Kč, nicméně znalecký posudek ocenil hodnotu věcí, které byly jmenované odcizeny, toliko na částku 6 997 Kč, v uvedeném skutku se s nárokem na náhradu škody připojoval též [celé jméno poškozeného] s částkou 15 297 Kč, která ohodnocení výše škody dle znaleckého posudku odpovídala. Soud proto poškozeným přiznal nárok na náhradu škody ve specifikované výši, poškozenou [celé jméno poškozené] se zbytkem uplatněného nároku odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, a k náhradě škody zavázal v tomto rozsahu obžalovaného mladistvého [celé jméno obžalovaného] společně a nerozdílně s [celé jméno svědka], který byl za svůj podíl na spáchání uvedeného skutku již odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Liberci - soudu pro mládež ze dne 10. 3. 2020, č. j. 7 Tm 3/2020-124, a kterému byla povinnost k náhradě škody uložena taktéž. Dále se k trestnímu řízení připojil poškozený [celé jméno poškozeného] (skutek 2.) s částkou 10 000 Kč, na níž vyčíslil hodnotu odcizené vrtačky, avšak znaleckým posudkem byla s ohledem na stáří věci jako cena obvyklá určena částka 9 100 Kč, soud tedy mohl poškozenému přiznat nárok na náhradu škody pouze v této výši, ve zbytku nezbylo než jej odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních. Stavební bytové družstvo Pozemní stavby Liberec jako vlastník garáže, kterou poškozený [celé jméno poškozeného] jako člen družstva užívá, se připojilo s částkou 300 Kč za poškození okna do garáže, i ohledně této škody soud dospěl k závěru, že byla způsobena v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných, její výše koresponduje se závěry znaleckého posudku, bytovému družstvu tedy soud nárok na náhradu škody v uplatněné výši přiznal a k náhradě škody tomuto družstvu, jakož i poškozenému [celé jméno poškozeného], zavázal společně a nerozdílně [jméno] [příjmení] a [celé jméno obžalovaného], neboť škoda byla způsobena jejich společným jednáním. Poškozená společnost VTH Potraviny, s.r.o. (skutek 3.) se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 30 684 Kč, zahrnujícím hodnotu odcizeného zboží, odcizenou finanční hotovost a poškození skleněné výplně. K uvedenému skutku obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

prohlásil vinu, výše škody na odcizených věcech byla stanovena na základě vyčíslení poškozené a škoda, způsobená rozbitím skleněné výplně dveří odpovídá tomu, jak byla škoda stanovena znaleckým posudkem, soud tedy dospěl k závěru, že poškozená se připojila s nárokem v odpovídající výši, a uložil proto obžalovanému [celé jméno obžalovaného] (jako jedinému škůdci) povinnost k jejímu nahrazení. Poškození [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozené] (skutek 5.) se připojili s částkou 1 500 Kč na poškozených vratech garáže, avšak dle závěrů znaleckého posudku Ing. [celé jméno znalce] byla jako cena obvyklá za opravu předmětného poškození stanovena částka 1 000 Kč, soudu proto nezbylo, než při stanovení výše škody vycházet ze způsobu jejího stanovení, který byl pro obžalované příznivější. K náhradě škody ve výši 1 000 Kč proto soud zavázal spolupachatele [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno obžalovaného], a se zbytkem uplatňovaného nároku odkázal poškozené na řízení ve věcech občanskoprávních. Poškozený [celé jméno poškozeného] se pak v souvislosti se skutkem 6. připojil k trestnímu řízení s částkou 7 500 Kč, zahrnující škodu na odcizených věcech a na poškození garáže. Z provedeného dokazování vyplynulo, že tato škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných a poškozený svůj nárok uplatňuje v odpovídající výši (součet hodnoty odcizených věcí a škody na garáži tak, jak byl vyčíslen znaleckými posudky, byl dokonce vyšší, než poškozeným uplatňovaná částka, soud byl nicméně rozsahem připojení vázán a nemohl přiznat více, než kolik bylo poškozeným požadováno), soud mu proto nárok na náhradu škody přiznal, a jelikož škodu způsobili společným jednáním všichni zde stíhaní spolupachatelé, zavázal je i společně a nerozdílně k nahrazení této škody. Konečně se k trestnímu řízení připojili poškození [celé jméno poškozeného] [celé jméno poškozené], a to s částkou celkem 76 245 Kč za škodu na odcizených věcech a poškození garáže. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že jmenovaným byla skutečně způsobena škoda v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním poškozených, avšak v menší výši, než jakou vyčíslili poškození. V dokazování mělo oporu zjištění, že škoda na věcech, odcizených z garáže, činila 45 794 Kč (posudek znalce Ing. Štočka), odpovídající náklady na opravu poškození garáže samotné pak byly stanoveny na 4 000 Kč (posudek znalce Ing. Malce), součet těchto částek tedy soud poškozeným přiznal jako nárok na náhradu škody vůči obžalovaným, ve zbytku pak řečené poškození podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mladistvého mohou podat odvolání též jeho příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka či družka, manžel či druh, přičemž lhůta k odvolání by jim končila tímž dnem jako obžalovanému.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Podle § 53 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, v této věci nikdo nesmí jakýmkoliv způsobem (s výjimkami uvedenými v § 53 odst. 2), zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno a příjmení mladistvého nebo která obsahuje informace, které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat v souvislosti s touto věcí.

Liberec 27. dubna 2021

Mgr. Hana Moravová
předsedkyně senátu