



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. prosince 2021 v Liberci samosoudkyní Mgr. Hanou Moravovou,

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa zákonného zástupce], [obec] VI – Rochlice

je vinen, že

- I. dne 2. 2. 2021 v době od 18:00 hodin do 18:15 hodin v podchodu příjezdové haly na nádraží Českých drah v [ulice] ulici [číslo] v [obec], ve skupině 18 mladistvých a nezletilých osob společně bezdůvodně fyzicky napadli poškozené [celé jméno poškozeného], narozeného [datum] a [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], tak že zatímco nezletilý [celé jméno svědka], [datum narození] a [celé jméno svědka], [datum narození], napadli opakovanými údery pěstí do obličeje poškozeného [celé jméno poškozeného], [celé jméno obžalovaného] společně s mladistvým [celé jméno svědka], narozeným [datum], napadli poškozeného [celé jméno poškozeného] opakovanými údery pěstí do obličeje a nezletilý [celé jméno svědka], [datum narození], s [celé jméno svědka] s naskočeným kolenem poškozeného kopli do hlavy a když se poškození snažili s místa utéci, byli opětovně napadeni nezletilým [celé jméno svědka], narozeným [datum], mladistvým [celé jméno svědka], narozeným [datum] a nezletilým [celé jméno svědka], narozeným [datum] opakovanými údery pěstí a kopy nohou do oblasti hlavy, žeber, břicha a nohou, čímž způsobili [celé jméno poškozeného] zhmoždění levé paže a zhmoždění hlavy, které jej omezovalo bolestmi hlavy a celého těla po dobu pěti dnů společně s psychickými útrapami a úzkostmi a [celé jméno poškozeného] pohmoždění hlavy, pohmoždění pravé paže, suspektní lehčí otřes mozku a mírné odřeniny obou kolen s omezením v běžném způsobu života bolestmi hlavy a paže s pracovní neschopností po dobu pěti dnů,

- II. dne [datum] v době od 18:00 hodin do 18:20 hodin v ulici [ulice] v [obec] v areálu atletického stadionu před svědky společně s mladistvými [celé jméno svědka], narozeným [datum], [celé jméno svědka], narozeným [datum], [celé jméno svědka], narozeným [datum] a nezletilými [celé jméno svědkyně], narozeným [datum], [celé jméno svědka], narozeným [datum], a [celé jméno svědka], narozeným [datum], napadli úderem pěstí do hlavy [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], [celé jméno poškozeného], narozeného [datum] a [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], čímž způsobili poškozeným zhmoždění hlavy bez výraznějšího omezení v běžném způsobu života,

a těchto jednání se dopustil, ačkoliv se dne 25. 8. 2020 dopustil provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže) a rozsudkem Okresního soudu v Liberci – soudu pro mládež ze dne 20. 8. 2021, č.j. 7 Tm 12/2021-217, který nabyl právní moci dne 20. 8. 2021, mu bylo za toto jednání uloženo trestní opatření obecně prospěšných prací ve výměře padesáti hodin a současně uložena výchovná povinnost se po dobu výkonu trestního opatření podrobit vhodnému programu sociálního výcviku – individuální program zvládání agrese STOP! u Maják Plus z.ú., IČO: 07934335, se sídlem Konopná 776, 460 14 Liberec

tedy

ad 1. a ad 2. se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a spáchal takový čin opětovně,

ad 1. dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu v úmyslu jinému ublížit na zdraví, když k dokonání činu nedošlo

čímž spáchal

za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže)

ad 1. a ad 2. provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“),

ad 1. provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1 trestního zákoníku, § 63 odst. 1 trestního zákoníku a § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za shora uvedená provinění v souběhu s proviněním výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci - soudu pro mládež ze dne 20. 8. 2021, č. j. 7 Tm 12/2021-217, k souhrnnému trestnímu opatření obecně prospěšných prací ve výměře sedmdesáti pěti (75) hodin.

Podle § 26 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za užití § 15 odst. 1, odst. 2 písm. a), § 16 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se nad obžalovaným po dobu výkonu trestního opatření ukládá výchovné opatření – dohled probačního úředníka.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Liberci - soudu pro mládež ze dne 20. 8. 2021, č. j. 7 Tm 12/2021-217, v právní moci dne 20. 8. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád) je obžalovaný povinen nahradit poškozené společnosti VŠ zdravotní pojišťovna České republiky, IČO: 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, škodu ve výši 9 174 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o vinu a trestní opatření, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně, obžalovaný mladistvý, zákonní zástupci obž. mladistvého i orgán sociálně-právní ochrany dětí vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poškozený má právo podat odvolání proti výroku o náhradě škody, z tohoto důvodu je třeba odůvodnit pouze výrok o náhradě škody. Poškozená [příjmení] [jméno] se k trestnímu řízení připojila s částkou 9 174 Kč Kč, zahrnující náklady na úkony lékařské péče, poskytnuté poškozenému [celé jméno poškozeného], [datum narození] coby pojištěnci jmenované společnosti, vyúčtování těchto úkonů řádně doložila, soud tedy v návaznosti na závěr o vině obžalovaného, rozhodl tak, že poškozené náklady za poskytnutou lékařskou péči v uplatněném rozsahu ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mladistvého mohou podat odvolání též jeho příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka či družka, manžel či druh, přičemž lhůta k odvolání by jim končila tímž dnem jako obžalovanému.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání oprávněného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Podle § 53 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, v této věci nikdo nesmí jakýmkoliv způsobem (s výjimkami uvedenými v § 53 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže), zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno a příjmení mladistvého nebo která obsahuje informace, které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat v souvislosti s touto věcí.

Liberec 14. prosince 2021

Mgr. Hana Moravová
samosoudkyně