

je vinen, že

jako odpovědná osoba pověřená pobočným spolkem AUTOKLUB LIBEREC V AČR, IČO 00671398, který měl status poskytovatele místa výkonu trestu obecně prospěšných prací v areálu autokempu v Liberci, [REDAKCE]

1. v přesně nezjištěné době, pravděpodobně od 15:23 hodin 19. ledna 2019 do 27. dubna 2019, v Liberci požádal a následně přijal od odsouzeného [REDAKCE], k trestu obecně prospěšných prací částku ve výši nejméně 5.000 Kč za to, že mu potvrdí vykonávání trestu ve výměře 300 hodin, aniž by jej musel vykonat, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. prosince 2018 č. j. 4 T 119/2018-57, a do 4. listopadu 2019 Probační a mediační službě České republiky, středisko Liberec, fiktivně potvrdil, že odsouzený vykonal trest ve výměře 151 hodin,

2. v přesně nezjištěné době, přibližně od 3. ledna 2017 do 30. října 2019, v Liberci požádal a následně přijal od odsouzené [REDAKCE], k trestu obecně prospěšných prací částku v přesně nezjištěné výši od 2.000 Kč do 2.500 Kč za to, že jí potvrdí vykonávání trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, aniž by jej musela vykonat, který jí byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne č. j. 4 T 22/2016-116 a do 4. listopadu 2019 Probační a mediační službě České republiky, středisku Liberec, fiktivně potvrdil, že odsouzená trest zcela vykonala,

3. v přesně nezjištěné době, přibližně od 26. října 2018 do 30. října 2019, požádal a následně přijal, od odsouzeného [REDAKCE] částku v přesně nezjištěné výši, pravděpodobně 1.000 Kč, za to, že mu potvrdí vykonávání trestu obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin, aniž by jej musel vykonat, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 17. května 2018 č. j. 8 T 23/2018-32 a do 30. října 2019 Probační a mediační službě České republiky, středisko Liberec, fiktivně potvrdil, že odsouzený vykonal trest ve výměře 20 hodin,

4. v přesně nezjištěné době, přibližně od 14. ledna 2019 do 29. října 2019, požádal odsouzeného [REDAKCE] o finanční hotovost v přesně nestanovené výši za to, že by mu potvrdil vykonání trestu obecně prospěšných prací ve výměře 120 hodin, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. srpna 2018 č. j. 5 T 10/2018-68, což však [REDAKCE] odmítl,

tedy

pod body 1. – 4.

- sám v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek,
- mařil rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon a účel trestu.

Tím spáchal

pod body 1. – 4.

- přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2 trestního zákoníku.
- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku ve znění účinném do dne 31. 5. 2020,

a odsuzuje se

podle § 331 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 trestního řádu **k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 125 denních sazeb ve výši 2.000 Kč, tj. celkem 250.000,- Kč.**

4 T 76/2021

je vinen, že

v Liberci v přesně nezjištěné době od 19. 1. 2019 do 27. 4. 2019 předal [REDAKCE] [REDAKCE] který v té době zastával pozici odpovědného zástupce společnosti AUTOKEMP Liberec, s.r.o., IČO 61539589, kde měl obžalovaný vykonávat trest obecně prospěšných prací, finanční hotovost ve výši nejméně 5 000 Kč, za což [REDAKCE] potvrdil Probační a mediační službě České republiky, že obžalovaný z uloženého trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 21. 12. 2018, č. j. 4 T 119/2018 - 57, který nabyl právní moci dne 21. 12. 2018, vykonal celkem 151 hodin, ačkoliv obžalovaný tento trest ve skutečnosti ani z části nevykonal,

tedy

- jednak jinému poskytl úplatek v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu,
- jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu,

čímž spáchal

- jednak přečin podplacení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku ve znění účinném do dne 31. 5. 2020,

a odsuzuje se

za uvedené přečiny v souběhu se zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 3 T 164/2019 – 387 ze dne 5. 12. 2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 31 To 501/2019 – 404 ze dne 31. 1. 2020, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání třiceti osmi (38) měsíci.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší** výroky o trestech z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 3 T 164/2019 – 387 ze dne 5. 12. 2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 31 To 501/2019 – 404 ze dne 31. 1. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

je vinen, že

v Liberci, [redacted] co byl jako řidič osobního automobilu tov. zn. Audi A4, RZ: 9B5 40-26, zastaven, zkontrolován hlídkou PČR a následně vyzván k provedení testu na přítomnost alkoholu, kdy v čase 03:39 hod. měl v krvi 0,79 g/kg alkoholu a v čase 03:46 hod. 0,81 g/kg alkoholu v krvi, při následném řešení jeho protiprávního jednání hlídkou policie ČR, OOP Vratislavice, nabídl uniformovaným policistům ve složení [redacted] že jim dá peníze s cílem, aby ve služebním zákroku nepokračovali standardním způsobem, a společně s touto nabídkou policisty vyzval, že se věc může řešit rozumně na místě, načež se dotazoval, kolik peněz by to srovnalo, následně během jeho eskorty ve služebním vozidle PČR na OOP Vratislavice prap. [redacted] navrhl, aby se věc vyřešila ve vozidle s tím, že je schopen dát hlídce peníze v hotovosti, jakož i na OOP Vratislavice [redacted] přemlouval, aby se do úředního záznamu z místa hlídka vyjádřila v jeho prospěch za blíže nespecifikované benefity,

tedy

jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

tím spáchal

zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **jednoho (1) roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **osmnácti (18) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se ruší výrok o trestu**, který byl obžalovanému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 30. 9. 2020, č. j. 4 T 92/2020-258, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

je vinen, že

dne 24. 9. 2019 v Liberci v [REDAKCE] z závěru kontroly provedené pracovními Krajské hygienické stanice Libereckého kraje [REDAKCE] zastávající pozici odborný rada oddělení hygieny výživy, a [REDAKCE] zastávající pozici referenta v oddělení hygieny výživy, podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, a podle § 88 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, pod č. j. KHSLB 21754/2019, na základě podnětu týkajícího se nedostatečného odvětrání provozovny při projednávání závad v podobě drolení omítky na stěnách provozovny a nevhodného způsobu skladování polotovarů, položil na stůl, u něhož seděla [REDAKCE], za jejími zády, přeložený čistý bílý papír, uvnitř kterého byla uložena přesně nezjištěná finanční hotovost v minimální hodnotě 500 Kč, kterou takto předal [REDAKCE] ve snaze dosáhnout pro sebe příznivější výsledek kontroly, což jmenovaná odmítla a kontrolu ukončila,

tedy

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek a takový čin spáchal vůči úřední osobě.

Tím spáchal

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře **60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých)**, vyměřenému podle § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve **200** denních sazbách po **300 Kč**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanovuje, že **peněžitý trest bude zaplacen ve splátkách**, výše splátek se stanoví na částku **5 000 Kč měsíčně**, splatnou ke každému **20. dni** v **měsíci**, počínaje právní mocí rozsudku.