

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 16.7.2021 v trestní věci odsouzeného: [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici Liberec, o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 8.6.2021, č.j. 6 PP 58/2021-18

**takto:**

**Podle § 148 odst. 1 písm. c/ tr. řádu se stížnost zamítá.**

### Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud v Liberci podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku zamítl žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců a 174 (sto sedmdesát čtyř) dnů uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 8. 2013, č. j. 4 T 130/2013-38, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 26. 1. 2015, č.j. 4 T 130/2013-85, a usnesením téhož soudu ze dne 9. 3. 2015, č.j. 4 T 130/2013-102 a v trvání 6 (šesti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 2. 4. 2015, č.j. 6 T 39/2015-40, z jejichž výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 12. 2015, č.j. 6 PP 125/2015-16, kterým mu byla stanovena zkušební doba v trvání 3 (tři) let, přičemž usnesením téhož soudu ze dne 12. 3. 2019, č.j. 6 PP 125/2015-48, bylo nařízeno vykonat nevykonané zbytky trestů, a v trvání 4 (čtyř) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 3. 2020, č.j. 2 T 218/2019-98.
2. Proti uvedenému usnesení podal odsouzený ihned po jeho vyhlášení do protokolu stížnost, kterou dodatečně odůvodnil tím, že se snaží respektovat a plnit vnitřní řád. Odsouzený vysvětluje negativní poznatky, které v průběhu trestu obdržel, jedná se o jeden případ, kdy si neustlal lůžko, bylo to proto, že pospíchal do zaměstnání a ustlání lůžka neodpovídalo stanoveným předpisům. Dále odsouzený uvádí, že došlo k nedorozumění při udávání rodinných příslušníků, když zapsal dědu družky jako svého příbuzného a jednou byl fyzicky napaden spolubydlícím, který často provokuje ostatní, a ačkoli incident ohlásil a ostatní vězni mu dosvědčili, že do fyzické konfrontace se spoluvězněm nešel, dostal negativní poznatek. Odsouzený dále uvádí, že pochvaly se udělují výjimečně a získat je, je velmi obtížné, přesto v mezidobí obdržel další pochvalu. Odsouzenému jsou také povolovány brigády mimo areál věznice, které dostávají pouze bezproblémový vězni, další brigáda mu byla právě povolena. Odsouzenému již v roce 2020 byla zamítnuta žádost o podmíněné propuštění s tím, že soudkyně nevidí důvod, proč další žádosti v budoucnu nevyhovět a odsouzený sice ví, že tento příslib není závazný, ale přesto v něj věřil. Závěrem udává, že má plnohodnotné rodinné zázemí, prohlášení otce, že nad ním bude mít dohled, zajištěnou práci u stejné společnosti jako jeho otec a rád by finančně podpořil družku a své děti.
3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podané stížnosti podle § 147 trestního řádu přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení, jakož i správnost řízení vyhlášení usnesení předcházejícího, a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.



4. V řízení, které vyhlášení napadaného usnesení předcházelo, neshledal krajský soud žádná pochybení. Odsouzený byl k veřejnému zasedání včas a řádně předvolán s dostatečným časovým předstihem, tak aby bylo zachováno jeho právo na přípravu k veřejnému zasedání. Veřejné zasedání proběhlo v přítomnosti odsouzeného, kterému byl poskytnut dostatečný prostor se k věci vyjádřit, a byly provedeny všechny důkazy, které poskytly řádný podklad pro posouzení věci. Napadené rozhodnutí bylo řádně vyhlášeno a odůvodněno v přítomnosti odsouzeného a byl mu dán prostor k vyjádření se stran opravného prostředku. Krajský soud tedy konstatuje, že nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces.
5. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a za a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo za b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
6. Z citovaného ustanovení je zřejmé, že předpokladem podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je kumulativní naplnění podmínek v daném ustanovení specifikovaných, tzn. vykonání potřebné části uloženého trestu odnětí svobody, polepšení odsouzeného a naplnění očekávání, že odsouzený povede řádný život, jímž se rozumí život bez páčání společensky škodlivé činnosti trestného či přestupkového charakteru.
7. Soud prvního stupně na základě provedeného dokazování dospěl ke správným závěrům, že odsouzený již vykonal potřebnou část trestu odnětí svobody, opravňující ho žádat o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a splňuje tak první formální podmínku pro podmíněné propuštění.
8. Při posuzování druhé a třetí podmínky podmíněného propuštění, tedy při posuzování polepšení se odsouzeného a naplnění očekávání, že povede řádný život, lze rovněž souhlasit se závěry okresního soudu potud, pokud tento konstatuje, že chování odsouzeného je hodnoceno kladně, odsouzený je od října 2020 zařazen do I. propustné skupiny vnitřní diferenciace, byl 5x odměněn a kázeňsky trestán nebyl, ale na druhou stranu je třeba nezapomínat na několik negativních poznatků, které odsouzený obdržel, jako je nedodržování vnitřního řádu věznice, roztržka se spoluvězněm či uvedení osoby ve vztahu jako osoby blízké. Lze konstatovat, že míra polepšení se, s přihlédnutím k negativním poznatkům, stále není na takové úrovni, aby se dalo s jistotou říci, že odsouzený se polepšil. Především roztržka se spoluvězněm je závažný prohřešek. Co se týče třetí podmínky, v prospěch odsouzeného hovoří, že má zajištěno v případě podmíněného propuštění sociální zázemí, bydlení u své družky a zaměstnání jako skladník a obsluha stavebních strojů či to, že jeho otec se v čestném prohlášení zavázal, že bude udržovat nad synem dohled. V neprospěch odsouzeného vyznívá hodnocení vychovatele věznice, který usoudil, že není u odsouzeného možné jednoznačně predikovat jeho další postpenitenciární perspektivu, zejména s ohledem na trestní minulost. S tím souhlasí i krajský soud, který při prostudování spisu seznal, že odsouzený má evidováno celkem 8 záznamů odsouzení za opakované páčání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákona, ve vztahu k němuž je odsouzený speciálním recidivistou. Odsouzenému již v minulosti byly ukládány alternativní tresty, které však neměly potřebný výchovný účinek. Odsouzený byl již jednou dokonce podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody s tím, že mu byla stanovena zkušební doba v trvání tří let, což je maximální délka a lze usoudit, že okresní soud bral v potaz hrozbu možného opakování páčání trestné činnosti při stanovování takto dlouhé zkušební doby. Odsouzený však této příležitosti nevyužil a naopak ve zkušební době spáchal přestupek, když opět řídil automobil, navíc pod vlivem metamfetaminu a bez řidičského průkazu. Na

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

odsouzeného, kterému již jednou byla dána příležitost tím, že byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a on se ve zkušební době dopustil opět stejného přestupku, potažmo trestné činnosti, je třeba nahlížet o to přísněji a především tím vzniká pochybnost o tom, zda by byl odsouzený schopen vést v případě podmíněného propuštění řádný život. Krajský soud tak došel k závěru, že není splněna ani třetí podmínka, a to očekávání, že povede v budoucnu řádný život. Krajský soud se na základě uvedeného plně ztotožnil i se závěrem okresního soudu v tom, že míra kriminálního narušení odsouzeného je značná, a odsouzený má výrazný sklon k páchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, což může naznačovat jistý sklon k porušování právních předpisů v oblasti trestního a přestupkového práva, jakož i k nerespektování rozhodnutí orgánů veřejné moci

9. Krajský soud tak uzavírá, že v případě odsouzeného neshledal splnění všech podmínek dle ust. § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku pro jeho podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. S ohledem na tyto skutečnosti tedy krajský soud z podnětu stížnosti odsouzeného postupem dle ust. § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu stížnost zamítl jako nedůvodnou.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** žádný další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec dne 16.07.2021

**Mgr. Gabriela Pudilová, v. r.**  
předsedkyně senátu

**Martina  
Andraši**

Digitálně  
podepsal  
Martina Andraši  
Datum:  
2021.07.27  
09:22:13 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

