

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Denisy Kalfeřtové a přísedících Jaroslavy Tomášové a Bc. Petra Zikeše ve veřejném zasedání konaném dne 20. 4. 2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o podmíněném propuštění

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let uloženého rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 9. 10. 2019, č. j. 1 T 34/2019-178.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.

2. Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku účinného od 1. 10. 2020 může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

3. Z uvedeného vyplývá pro odsouzeného ke splnění celkem 5 podmínek, a to 1) vykonání nejméně jedné třetiny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu, 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění, 4) není odsouzen za některý z taxativně vymezených zvlášť závažných zločinů uvedených v § 88 odst. 1 písm. b) bodu 1 až 6 trestního zákoníku a 5) je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé.

4. Ad 1), 4) a 5) Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé, do jeho výkonu dobrovolně nastoupil dne 2. 4. 2020, přičemž konec trestu připadá na 1. 4. 2023. Jedna třetina celkové délky trestu uplynula dne 2. 4. 2021. Nyní vykonávaný trest byl odsouzenému uložen za trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, který lze ve smyslu § 14 odst. 3 trestního zákoníku klasifikovat jako zvlášť závažný zločin, který však nespadá pod kategorie zločinů vyjmenovaných pod body 1. až 6. ustanovení § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, které by vylučovaly žádost odsouzeného po třetině vykonaného trestu. Formální podmínky ad 1), 4) a 5) jsou u odsouzeného splněny.

5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody hodnocen kladně. Odsouzený je v rámci věznice s ostrahou umístěn do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Pracovně je odsouzený zařazen na vnitřním pracovišti v ústavní kuchyni. Stanovený program

zacházení odsouzený dlouhodobě plní, doposud získal 1 kázeňskou odměnu, a naopak nebyl kázeňsky trestán. Odsouzený je umístěn do tzv. bezdrogové zóny, je zařazen do II. PSVD, což svědčí spíše o průměrném přístupu k výkonu trestu. Zpočátku měl odsouzený, jako prvotrestaný, problémy s adaptací na vězeňské prostředí, které řešil s vězeňským psychologem. Odsouzený využil dluhového poradenství. Soud hodnotí podmínku ad 2) prozatím jako nesplněnou, neboť má za to, že u odsouzeného ještě polepšení ve výkonu trestu nenastalo, avšak odsouzený vykazuje známky započaté změny svých životních postojů, o čemž svědčí jeho účast v dluhovém poradenství, kdy dluhy byly zjevně spouštěčem jeho trestné činnosti. Soud tak má za to, že na odsouzeného je ještě třeba působit výkonem trestu odnětí svobody, aby mohl svým vzorným přístupem k výkonu trestu prokázat, že nastalá změna jeho životních postojů je trvalá a nezvratná.

6. Ad 3) Při hodnocení této podmínky soud přihlíží ke třem dílčím kritériím, a to zajištěnému bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulost odsouzeného.

7. Odsouzený chce po podmíněném propuštění bydlet u své družky v Ústí nad Labem a pracovat chce v Teplicích u společnosti HM PROFIS FACILITY s.r.o., kde pracoval již před nástupem trestu. Odsouzený svá tvrzení doložil písemnými přísliby a nájemní smlouvou své družky.

8. Dle hodnocení věznice je možnost zdárné resocializace odsouzeného jako problematická. Jako rizikový faktor jsou u odsouzeného spatřovány jeho nedostatečné pracovní návyky. Naopak protektivním faktorem je zajištěné bydlení u jeho družky. Obecně pak věznice konstatuje, že odsouzený získal náhled na svou trestnou činnost, kterou považuje za velkou chybu, má zájem o řešení svých dluhů, které dosahují výše 500 000 Kč.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží zejména k trestní minulosti odsouzeného. Z obsahu evidence Rejstříku trestů vyplývá, že se odsouzený v minulosti dopustil dvou trestných činů, a to v prvním případě přečinu křivého obvinění, za které mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody, a ve druhém případě zločinu loupeže, za který mu byl uložen nyní vykonávaný souhrnný trest odnětí svobody, kterým byl zrušen předchozí podmíněný trest. Odsouzený tedy v minulosti neměl šanci ve zkušební době podmíněného odsouzení prokázat schopnost vedení řádného života a jeho trestnou činnost lze považovat za exces. Trestná činnost odsouzeného je však závažná, obsahuje násilný prvek a odsouzený byl k jejímu spáchání motivován tíživou finanční situací. Odsouzený má v současnosti zároveň exekučně vymáhané závazky ve výši přesahující částku 500 000 Kč. U odsouzeného nadále přetrvává riziko, že by v případě svého podmíněného propuštění mohl opětovně sklouznout ke zkratkovitému řešení, zvláště za situaci, kdy jeho náprava uloženým trestem dosud nebyla dosažena a přetrvává jeho nepříznivá majetková situace. Soud proto nyní nepokládá ani třetí podmínku za splněnou.

10. Soud tedy podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario žádost odsouzeného jako předčasnou zamítl, neboť nejsou splněny všechny podmínky zároveň. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo podat stížnost nenáleží tomu, kdo se práva stížnosti výslovně vzdal.

Liberec 20. dubna 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně