

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Denisou Kalfeřtovou ve veřejném zasedání konaném dne 25. 2. 2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o žádosti o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody:

- v trvání 1 (jednoho) roku uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Liberci z 22.4.2016 č.j. 5T 41/2016-141 ve spojení s usnesením téhož soudu z 19.8.2019, č.j. 5T 41/2016-213,
- v trvání 300 (tři sta) dnů uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 21.2.2019, č.j. 3T 172/2018-134 ve spojení s usnesením téhož soudu z 9.1.2020, č.j. 3T 172/2018-188.

Odůvodnění:

1. Odsouzený si podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává. Soud tuto žádost projednal ve veřejném zasedání.
2. Dle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Pro odsouzeného tedy z předmětného ustanovení trestního zákoníku vyplývají ke splnění tři podmínky, a to 1) výkon nejméně jedné poloviny celkové délky trestu odnětí svobody, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní prognóza vedení řádného života po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
4. Ad 1) Odsouzený do výkonu trestu nastoupil sám dne 12.11.2019, konec trestu má značen na 8.9.2021, má tak splněnou podmínku vykonání poloviny trestu, který má z větší části za sebou.
5. Ad 2) Odsouzený je zařazen ve středním stupni zabezpečení, pracovníčně přidělen do Electropoli Český Dub, kde byl kladně hodnocen. K vyřazení z pracoviště došlo z důvodu omezujících opatření v souvislosti s pandemickou situací. Program zacházení si plní, účastní se zájmových aktivit. Byl 2x kázeňsky odměněn, kázeňsky trestán nebyl. Je však dosud zařazen ve II. PSVD. Vychovatel při výslechu u soudu doplnil, že je podán návrh na přeřazení do I. PSVD. Z výše uvedeného vyplývá, že odsouzený si připravuje podmínky pro podmíněné propuštění, které však v současnou chvíli dosud nelze hodnotit jako splnění druhé podmínky polepšení se, neboť mu chybí prokázané získání I. PSVD.
6. Ad 3) k pozitivní prognóze vedení řádného života v době po podmíněném propuštění soud přihlíží ke třem dílčím kritériím, a to zajištěnému bydlení na dobu po podmíněném propuštění, zajištěnému zaměstnání či jiné formě výdělečné činnosti, a především předpokladu, že odsouzený povede v budoucnu řádný život.
7. Odsouzený má příslib bydlení u své družky. Príslib práce nepředložil.

8. Dle hodnotící zprávy Vězeňské služby ČR je prognóza zapojení se do řádného života možná, pokud se odsouzený vyhne užívání návykových látek. Jeho náhled na vlastní trestnou činnost je reálný.

9. K posouzení možnosti odsouzeného vést v budoucnu řádný život, nelze vycházet pouze ze současného výkonu trestu odnětí svobody, ale je třeba zkoumat i dosavadní život odsouzeného, a z něho usuzovat na sklony k trestné činnosti.

10. Odsouzený je ve výkonu trestu podruhé, byl třináctkrát odsouzen. Převažují odsouzení za neplnění vyživovací povinnosti, vyskytuje se i majetková trestná činnost a řízení pod vlivem návykové látky. Odsouzenému byly ukládány především výchovné tresty, v nichž se z větší části osvědčil. V roce 2012 mu byl poprvé uložen nepodmíněný trest a nařízen výkon původně podmíněného tresty. Trest začal vykonávat, ale byl mu prominut v rámci amnestie v roce 2013. Za několik měsíců po propuštění na amnestii následovaly odsouzení za krádeže a výživné, kdy na odsouzeného bylo dosud působeno výchovnými tresty, v jejichž zkušební době se osvědčil. Další tři odsouzení však následovaly vzápětí po osvědčení, a to v roce 2016, 2017 a 2018 a opět šlo o ukládanou podmínku s dohledem, obecně prospěšné práce a naposledy již trest nepodmíněný. V současné době kromě nepodmíněného trestu vykonává i nařízenou podmínku a přeměněné obecně prospěšné práce. Z tohoto výčtu tak je zřejmé, že odsouzený se trestné činnosti dopouští dlouhodobě, byť ve většině případů se osvědčil či mu pomohlo prominutí trestu amnestií. Poukazuje to však na dlouhodobé sklony odsouzeného k trestné činnosti, kdy se nejedná o ojedinělé excesy. S ohledem na dřívější varování, kterých se odsouzenému v minulosti dostalo tresty různé tvrdosti a opakovaně páchanou trestnou činností, tak nelze do budoucna vyloučit riziko, že se odsouzený dopustí trestné činnosti. Třetí podmínku tak soud nemá za splněnou.

11. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny všechny tři podmínky pro podmíněné propuštění, soud žádost odsouzeného jako nedůvodnou zamítl. Zde je na místě připomenout, jak je opakovaně zmiňováno v ustálené judikatuře Ústavního soudu (např. ÚS 10/2009), že na podmíněné propuštění z výkonu trestu neexistuje právní nárok, naopak je podmíněné propuštění institutem výjimečným, který je uplatňován jen za předpokladu, že účelu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve než uplynutím předpokládané délky trestu odnětí svobody a tato skutečnost dle názoru soudu dosud nenastala.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Liberec 25. února 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně