

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou dne 25. 3. 2021 ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody:

- v trvání 8 (osmi) měsíců a 6 (šesti) dnů uloženého rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou z 22.1.2020, č.j. 14T 149/2019-65 ve spojení s usnesením téhož soudu z 15.7.2020, č.j. 14T 149/2019-92,
- v trvání 4 (čtyř) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou z 19.8.2020, č.j. 14T 75/2020-72.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.
2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.
4. Ad 1) Odsouzený do současného výkonu trestu odnětí svobody dobrovolně nastoupil dne 17. 8. 2020, konec trestu je stanoven na 23. 8. 2021. Odsouzený vykonal ke dni rozhodnutí o jeho žádosti polovinu celkové délky trestu. První podmínka je tak splněna.
5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody pracovníčně zařazen na nestřežené pracoviště Spelde, a to od září 2020. Vzhledem k omezujícím epidemiologickým opatřením jsou od listopadu 2020 vnější pracoviště pro odsouzené uzavřena. Z tohoto krátkého působení tak odsouzený dosud nebyl zaměstnavatelem hodnocen. Odsouzený je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci. Dosud nebyl kázeňsky trestán ani odměněn. Program zacházení byl prozatím jednou vyhodnocen se závěrem: plní v celém rozsahu. Odsouzený se účastnil terapeutického programu pro rozvoj kognitivních funkcí. V rámci výlechu u veřejného zasedání byla vyslechnuta vychovatelka Bc. [jméno] [příjmení], která doplnil, že v současné době, kdy je pozastaveno pracovní zařazení odsouzených kvůli nebezpečí šíření onemocnění COVID 19, je pro odsouzené ztížené dosahování odměn, především z pracoviště. Zařazení odsouzeného ve II. PSVD je tak spíše z objektivních důvodů. Z těchto skutečností hodnotí soud výkon odsouzeného v trestu odnětí svobody jako dobrý, byť nijak vymykající se průměru. Odsouzený si plní své povinnosti, avšak doposud nelze konstatovat, že by šlo o výjimečný či nadstandartní přístup.
6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného.

7. Odsouzený má pro případ podmíněného propuštění zajištěné bydlení u družky [jméno] [příjmení], což doložil nájemní smlouvou. Zajištěnou práci jako pomocný stavební dělník doložil příslibem práce.

8. Dle hodnocení věznicí se možnost resocializace odsouzeného jeví jako mírně otevřená, závislá na aktuálním přístupu k možnostem uspokojování životních potřeb a požadavků, především se bude odvíjet od možnosti výdělku.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. V opise z evidence Rejstříku trestů má odsouzený 7 záznamů za různorodou, především však majetkovou trestnou činnost, a z poslední doby za maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Ukládaných výchovných a alternativních trestů byl schopen v minulosti využít, o čemž svědčí záznamy 2 až 5 rejstříku trestů, kdy jde o odsouzení z let 2015 až 2019, kdy se osvědčil či vykonal uložené obecně prospěšné práce. Poslední uložené obecně prospěšné práce vykonal dva měsíce před nástupem tohoto trestu, tedy v červnu 2020. Z odsouzení pod záznamy 6 a 7 je však zřejmé, že trestná činnost odsouzeného kulminovala právě v letech 2019 a 2020, kdy vícekrát mařil výkon úředního rozhodnutí a vykázání, ale stále mu byly dávány šance v podobě trestů nespojených s trestným odnětí svobody – tím byl také trest domácího vězení. Tento trest však byl přeměněn v červenci 2020 v trest nepodmíněný a závěrem již byl ukládán trest nepodmíněný v srpnu 2020. Z tohoto výčtu je zřejmé, že páčání trestné činnosti se postupně zintenzivňovalo, a z dříve ukládaných výchovných trestů si odsouzený nevzal správné ponaučení, naopak tohoto dobrodiní si nevážil, což vedlo k nutnosti působit na něj již přímým trestem odnětí svobody. Ve prospěch odsouzeného hovoří, že je ve výkonu trestu poprvé. Na druhou stranu však nejde o první odsouzení. Míra kriminálního narušení odsouzeného je zřejmá právě z počtu odsouzení, mezi nimiž jsou krátké časové rozestupy, jakož i zvyšující se přísnost trestů, kterými je na odsouzeného působeno. Toto nedává do budoucna příliš vysoký předpoklad vedení řádného života. Naopak je zde riziko, že odsouzený v budoucnu bude páchat trestnou činnost. Toto riziko zatím není sníženo dosavadním výkonem trestu odnětí svobody, který je po dosažení poloviny výkonu trestu prozatím výkonem průměrným. Soud tak i třetí podmínku u odsouzeného hodnotil jako nesplněnou.

10. Soud tak z výše popsanych důvodů žádost odsouzeného podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku jako předčasnou zamítl. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01). V tomto případě je namístě, aby odsouzený trest odnětí svobody nadále vykonával.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Liberec 25. března 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 22. dubna 2021.