

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 18. 3. 2021 samosoudkyní Mgr. Denisou Kalfeřtovou ve věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o žádosti o podmíněné propuštění

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Lounech z 8. 11. 2019, č. j. 2 T 48/2019-158.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současnosti vykonává.
2. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Z uvedeného pro odsouzeného vyplývají ke splnění 3 podmínky, a to 1) vykonání nejméně jedné poloviny celkové délky trestu, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní predikce vedení řádného života po podmíněném propuštění.
4. Ad 1) Odsouzený do současného výkonu trestu odnětí svobody dobrovolně nastoupil dne 26. 5. 2020, konec trestu je stanoven na 27. 7. 2020. Polovina celkové délky trestu uplynula dne 27. 2. 2020. První podmínka je tak splněna.
5. Ad 2) Dle zprávy věznice je odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody hodnocen spíše kladně. V současnosti je v rámci věznice s ostrahou umístěn do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Odsouzený má přiznaný invalidní důchod pro invaliditu III. stupně a je tak trvale pracovně nezařaditelným. Nicméně se odsouzený snaží účastnit alespoň úklidových činností na oddíle. U odsouzeného byly zaznamenány dva negativní poznatky, a to spaní v nepovolené době a ústrojová nekázeň, obecně však lze konstatovat, že se odsouzený normy chování ve věznici snaží plnit. Program zacházení odsouzený neplní, v současnosti je zařazen do II. PSVD. Odsouzený doposud nebyl kázeňsky trestán, avšak ani nezískal žádné kázeňské odměny, přičemž dle výpovědi vychovatele Bc. [jméno] [příjmení] má odsouzený celkem 2 návrhy na udělení kázeňské odměny, avšak odměnu samotnou bude možné udělit až v dubnu 2021 po vyhodnocení dalšího hodnotícího období. Soud tak s ohledem na výše uvedené hodnotí druhou podmínku prozatím jako nesplněnou, neboť přístup odsouzeného k výkonu trestu nelze označit za příkladný, o čemž svědčí jeho setrvalé zařazení do II. PSVD, jakož i skutečnost, že za téměř 10 měsíců výkonu trestu nezískal žádnou kázeňskou odměnu.
6. Ad 3) Soud při hodnocení třetí podmínky vychází ze 3 dílčích kritérií, a to zajištěného bydlení a zaměstnání, hodnocení věznice a trestní minulosti odsouzeného.
7. Odsouzený má pro případ podmíněného propuštění zajištěné bydlení, k čemuž odsouzený doložil originál dodatku k nájemní smlouvě bytu. Odsouzený je poživatelem invalidního důchodu a zaměstnání tak zajištěné nemá.

8. Dle hodnocení věznicí se možnost resocializace odsouzeného jeví jako otevřená. U odsouzeného není jisté, zda získal dostatečný náhled na svou předchozí trestnou činnost. Odsouzený je nerozhodný, závažnější rozhodnutí přenechává druhým, případně vyčkává, jak dopadnou. K protektivním faktorům je řazen především zájem rodičů o odsouzeného a po majetkové stránce stálý příjem v podobě invalidního důchodu. Riziko recidivy však přesto nelze plně vyloučit.

9. Jak bylo uvedeno výše, soud při hodnocení třetí podmínky přihlíží též k trestní minulosti odsouzeného. V rejstříku trestů má odsouzený evidováno celkem 10 záznamů, kdy se jedná především o odsouzení majetkovou trestnou činností (krádeže) a menší míře pak za trestnou činnost proti pořádku ve věcech veřejných. Na odsouzeného bylo v prvních dvou případech působeno výchovným trestem, v jehož zkušební době se v prvním případě ještě jako mladistvý osvědčil, později však již byly odsouzenému opakovaně ukládány nepodmíněné tresty odnětí svobody, v jehož výkonu byl odsouzený v minulosti již pětkrát, když v posledních 10 letech pobyl na svobody mezi jednotlivými tresty vždy méně než 1 rok. S ohledem na jeho trestní minulost lze uzavřít, že kriminální narušení odsouzeného je značné, odsouzený je osobou se sklonem k páčání majetkové trestné činnosti, o čemž svědčí především to, že i přes dřívější vykonané tresty odnětí svobody se znovu dopouštěl další, charakterově shodné trestné činnosti. Soud tak i třetí podmínku u odsouzeného hodnotil jako nesplněnou, neboť s ohledem na jeho trestní minulost soud nepokládá za příliš pravděpodobné, že by odsouzený byl schopen dostát uloženým podmínkám a vést řádný život.

10. Soud tak byl nucen z výše popsaných důvodů žádost odsouzeného podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku jako nedůvodnou zamítnout. Zde je vhodné připomenout, že institut podmíněného propuštění je institutem zcela výjimečným, nikoli nárokovým, jehož využití přichází v úvahu pouze v případě, kdy soud dospěje k závěru, že účelu výkonu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve, než dosažením jeho celkové délky (srov. III. ÚS 284/01).

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat do 3 (tří) dnů od jeho oznámení stížnost ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Právo podat stížnost nenáleží tomu, kdo se práva stížnosti výslovně vzdal.

Liberec 18. března 2021

Mgr. Denisa Šmídová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. dubna 2021.