

OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel. 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS:579abps

NAŠE ZNAČKA: 56 Si 63/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Hanák

DNE: 2. května 2022

Vážený pan

ŽADATEL:

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane

dne 16. 3. 2022 jste Okresní soud v Liberci požádal o poskytnutí informací a to podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když se jednalo o odpovědi na tyto dotazy:

1. O kolika žádostech o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody bylo rozhodnuto nadepsaným soudem v roce 2021.
2. Kolik z těchto rozhodnutí z bodu jedna obsahovalo odůvodnění.¹
3. Kolik soudců nadepsaného soudu zpracovává agendu podmíněného propuštění.
4. Uveďte prosím jméno a příjmení těchto soudců (pod bodem č. 3) a současně sdělte u těchto soudců informaci, jak dlouho tito soudci působí na agendě podmíněného propuštění a také jak dlouho působí jako soudci.
5. Zda tito soudci (pod bodem č. 3) mají nějaké zvýhodnění² v rámci nápadu věcí v jejich standardní trestní agendě (tedy agendě mimo zpracování žádostí o podmíněné propuštění), oproti soudcům, kteří o žádostech o podmíněné propuštění nerozhodují.

Co do bodů 1, 3, 4 a 5 povinný subjekt Vaší žádosti již vyhověl, a to přípisem ze dne 24. 3. 2022 odeslaným dne 29. 3. 2022 (doručen 3. 4. 2022).

K bodu ad 2 Vaší žádosti pak povinný subjekt uvedl, že v tomto bodě Vaši žádost nelze zpracovat způsobem, který by nezahrnoval mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podléhající úhradě nákladů ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt Vás proto přípisem ze dne 24. 3. 2022 (doručen 3. 4. 2022) vyzval k úhradě poplatku v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ.

Dne 25. 4. 2022 byl předmětný poplatek uhrazen. Povinný subjekt proto tímto vyhovuje Vaší žádosti co do bodu 2. a sděluje, že **celkem 49 z vydaných rozhodnutí obsahovalo plné odůvodnění - nebylo využito ustanovení § 136 odst. 3 trestního řádu.**

S pozdravem
Mgr. Jan Hanák v. r.
asistent soudce

¹ To znamená, že nebylo využito ustanovení § 136 odst. 3 trestního řádu.

² Tím je myšleno, zda například soudce, který zpracovává agendu podmíněného propuštění má např. o 10 % nižší počet přiřazených věcí k vyřízení v rámci jeho standardní trestní agendy.

Za správnost vyhotovení: Václava Šumová