

OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel. 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS:579abps

NAŠE ZNAČKA: 56 Si 150/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Hanák

DNE: 28. července 2022

Vážený pan

ŽADATEL:

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane

dne 15. 7. 2022 jste Okresní soud v Liberci požádal o poskytnutí informací a to podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když se jednalo:

1. O zaslání prvních 30 (třiceti) odůvodněných (nebylo tedy vydáno zjednodušené usnesení) rozhodnutí o žádostech o podmíněné propuštění, o kterých rozhodl nadepsaný soud v roce 2021.

Viz výzva níže.

2. K požadovaným rozhodnutím pod bodem č. 1, prosím, připojte i rozhodnutí stížnostního soudu, pokud byla podána proti rozhodnutí o podmíněném propuštění stížnost. Také, pokud byla podána ve věci stížnost, žádám o zaslání veškerých navazujících soudních rozhodnutí v dané věci.

Viz výzva níže.

3. V případě, že bylo v některé věci uvedené pod bodem č. 1) následně rozhodnuto nadepsaným soudem podle § 91 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, tak, že zbytek trestu podmíněně propuštěný vykoná, pak prosím zašlete takové rozhodnutí také.

Viz výzva níže.

4. Všechna výše požadovaná rozhodnutí mi prosím zašlete v anonymizované verzi.

Viz výzva níže.

Dále jste požádal o odpověď na tyto dotazy:

5. Zda umožňuje interní systém soudu vyhledat rozhodnutí o žádostech o podmíněné propuštění za rok 2021, kdy osoba podala takovou žádost v době, kdy nebyla ve výkonu trestu odnětí svobody – v odborné literatuře označováno jako tzv. podmíněné propuštění z volné nohy.¹ Případně, zda soud z vlastní zkušenosti ví, že o takových žádostech v minulosti rozhodoval (zde již nezáleží na roce rozhodnutí) a dokázal by je v případě následné žádosti o informace zpětně dohledat.

Viz výzva níže.

6. Zda lze z interního systému soudu vyhledat rozhodnutí o takových žádostech o podmíněné propuštění za rok 2021, kdy o podmíněné propuštění žádala osoba odsouzená k doživotnímu trestu.

Informační systém soudu takové informace vyhledat neumožňuje a tyto se musí vyhledávat „manuálně“ přímo v textu odůvodnění rozhodnutí. Povinný subjekt se

proto v tomto bodu žádosti obrátil s dotazem na soudce, který se přes 10 let agendou žádostí o podmíněné propuštění zabýval. Dotázaný soudce sdělil, že ve Vazební věznici v Liberci se nevykonávají doživotní ani jiné výjimečné tresty, proto o nich nebylo u zdejšího soudu rozhodováno. K situaci, zda by vězněná osoba mohla být k výkonu trestu odnětí svobody přeřazena do Vazební věznice v Liberci, a poté zde požádat a podmíněné propuštění, dotázaný soudce uvedl, že ve věznici v Liberci je režim s ostrahou, nikoliv zvýšenou ostrahou, odsouzený by tedy musel být přeřazen do mírnějšího typu věznice, což za dobu své praxe nikdy neřešil.

7. Zde lze z interního systému soudu vyhledat rozhodnutí o takových žádostech o podmíněné propuštění, které odsouzení podali po 1. 1. 2010, přitom tito byli odsouzeni k výjimečnému trestu (tzn. k trestu odnětí svobody na doživotí či k výjimečnému trestu na patnáct až do dvaceti pěti let) před tímto datem (tedy za účinnosti starého trestního zákona č. 140/1961 Sb.) a soud jim přitom současně uložil podle tohoto starého trestního zákona tzv. příslušící klauzuli, která byla v tomto starém trestním zákoně upravena v § 29 odst. 1 věta třetí, a zněla „Uloží-li soud takový trest, může zároveň rozhodnout, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.“

Viz odpověď na bod 6).

K bodům 6) a 7) povinný subjekt nad rámec výše uvedeného doplňuje, že povinný subjekt učinil pokus o zpracování dotazu v informačním systému pro okresní soudy (ISAS), který používá pro evidenci jednotlivých věcí a který obsahuje zejména údaje o jednotlivých spisech, účastnících řízení a jejich adresách, soudních jednáních a vydaných rozhodnutích, jakož i dokumenty vztahující se k jednotlivým řízením. V rejstříku „podrobný výpis rejstříku PP“ bylo zadáno kritérium - „způsob vyřízení“ vstupní údaje *§88/4 *§88/5. Informační systém však nenalezl žádné řízení, které by splňovalo kritérium dotazu pod body 6) a 7) žádosti, tedy že by o podmíněné propuštění požádal odsouzený k výjimečnému trestu nebo doživotí.

K bodům 1) až 5) Vaší žádosti povinný subjekt uvádí následující:

Okresní soud coby povinný subjekt Váš dotaz zpracoval lustrací v informačním systému pro okresní soudy (ISAS), který používá pro evidenci jednotlivých věcí a který obsahuje zejména údaje o jednotlivých spisech, účastnících řízení a jejich adresách, soudních jednáních a vydaných rozhodnutích, jakož i dokumenty vztahující se k jednotlivým řízením.

Z rejstříku „výpis vydaných rozhodnutí“ bylo k bodům 1) až 3) žádosti zjištěno celkem 30 rozhodnutí zdejšího soudu a 28 navazujících rozhodnutí soudu odvolacího, tj. celkem 58 rozhodnutí, kdy tato rozhodnutí čítají celkem **147 stran** textu.

Konkrétně k bodu 5) pak povinný subjekt uvádí, že informační systém soudu takové informace vyhledat neumožňuje a tyto se musí vyhledávat „manuálně“ přímo v textu odůvodnění rozhodnutí. Ve spolupráci s asistentem soudce působícím na trestním úseku se však podařilo dohledat dvě rozhodnutí splňující kritéria této části dotazu, kdy tato rozhodnutí čítají celkem **6 stran** textu.

Jak vyplývá z ustanovení § 17 odst. 1 InfZ, jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat **úhradu** ve výši, která nepřesahuje náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli.

Součástí nákladů spojených se zpracováním informace je také provedení **anonymizace** požadovaných (vyhledaných) rozhodnutí, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2014, č. j. 5As 76/2014-23, z něhož se podává, že je zjevné, že nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit přítomnost údajů, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 InfZ poskytnout (zejména informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní

údaje, pokud by jejich poskytnutí bylo v rozporu s právním předpisy upravujícími jejich ochranu). V každém případě je tak třeba daná rozhodnutí projít (pročíst) a identifikovat tyto případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány. Tuto činnost, která může být v případech delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují. Nejvyšší správní soud uzavřel, že úhrada nákladů spojených s uvedenou kontrolou poskytovaných soudních rozhodnutí nemůže být považována za zbytečnou či neoprávněnou a je časově náročnou.

V daném případě je pro vyřízení Vaší žádosti nutno každé v databázi vyhledané rozhodnutí **anonymizovat**. Při stanovení času potřebného k anonymizaci pak povinný subjekt vychází ze svých předchozích zkušeností s anonymizací rozhodnutí, při kterých zjistil, že anonymizace 1 strany civilního rozhodnutí představuje průměrně **2 minuty** práce, a to s ohledem na to, že mohou obsahovat velké množství citlivých údajů, které je třeba v souladu s ustanovením § 8a InfZ anonymizovat. Každé toto rozhodnutí tak musí být pečlivě pročteno a posouzeno, zda mohou být v něm obsažené informace poskytnuty, či zda bude nutno přistoupit k jejich anonymizaci.

Jak již shora uvedeno, Vámi požadovaná rozhodnutí čítají celkem **153 stran** textu s nutností provedení anonymizace. Pro vyhovění Vaší žádosti tedy bude nutno k anonymizaci dle shora uvedeného klíče vynaložit 150 minut práce, tj. po zaokrouhlení ve prospěch žadatele **5 hodin**.

Výše nákladů pak vychází ze sazebníku, který byl stanoven instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, konkrétně jako násobek **1 hodiny** práce jednoho zaměstnance povinného subjektu a částky **200 Kč** za každou hodinu. V daném případě se tedy jedná o úhradu nákladů ve výši **1 000 Kč**.

S ohledem na uvedené Vás proto povinný subjekt v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ **vyzývá k úhradě částky 1 000 Kč**.

Údaje potřebné pro úhradu nákladů:

Úhradu poplatku proveďte na číslo účtu: 3703-524461/0710

Variabilní symbol: 5662015022

Částka: **1 000 Kč**

Do zprávy pro příjemce/avíza prosím uveďte značku: 56 Si 150/2022.

Pokud nebude úhrada nákladů zaplacená do 60 dnů, bude Vaše žádost v souladu s § 17 odst. 5 InfZ ve zbytku odložena.

Poučení:

Proti postupu při vyřizování žádosti, nesouhlasíte-li s výší úhrady, lze podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, podat prostřednictvím Okresního soudu v Liberci stížnost, a to do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, jež obsahuje výzvu k úhradě. O stížnosti rozhodne Ministerstvo spravedlnosti ČR.

S pozdravem

Mgr. Jan Hanák v. r.
asistent soudce

Za správnost vyhotovení: Václava Šumová